



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОРЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
Р Е Ш Е Н И Е

г. Орел

Дело №А48-918/2016

7 июля 2016 года

Резолютивная часть решения объявлена 5 июля 2016 года.

Полный текст решения изготовлен 7 июля 2016 года.

Арбитражный суд Орловской области в составе судьи Е.Н. Волковой, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Безугловым А.С., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску казенного учреждения Орловской области «Орловский областной государственный заказчик» (ОГРН 1035753000700, ИНН 5752030770, г. Орел, ул. Мопра, д. 42) к ООО «Ресурс» (ОГРН 1117847562238, ИНН 7811508574, г.Орел, пер. Молодогвардейский,д.21, пом.71) о взыскании 831 800,00 руб., при участии в судебном заседании: от истца – представитель Деменина Е.А. (доверенность 18.12.2015) и представитель Гусев В.В. (доверенность от 16.09.2015), от ответчика – представитель Тарасов П.П. (доверенность от 09.03.2016), от третьих лиц представители не явились, извещены надлежащим образом,

установил:

казенное учреждение Орловской области «Орловский областной государственный заказчик» (далее - истец) обратилось в арбитражный суд с иском к ООО «Ресурс» (далее - ответчик) о взыскании 831 800,00 руб. штрафа за нарушение условий государственного контракта №17-КУЛ от 11.09.2015 на выполнение работ по реконструкции здания бюджетного учреждения культуры Орловской области «Орловский государственный театр для детей и молодежи «Свободное пространство» г. Орел (л.д. 3).

Определением суда от 30 марта 2016 года арбитражным судом к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне истца привлечены Субъект РФ - Орловская область в лице Департамента финансов Орловской области и Департамент строительства, топливно-энергетического комплекса, жилищно-коммунального хозяйства, транспорта и дорожного хозяйства Орловской области (л.д. 69).

ООО «Ресурс» исковые требования не признает по основаниям, изложенным в письменном отзыве на иск (л.д. 75-79).

Заслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, оценив доказательства в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд считает, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Между истцом (заказчик) и ответчиком (подрядчик) заключен государственный контракт от 11.09.2014 №17-КУЛ на выполнение работ для государственных нужд, в соответствии с условиями которого подрядчик обязался по заданию заказчика выполнить работы по реконструкции здания бюджетного учреждения культуры Орловской области «Орловский государственный театр для детей и молодежи «Свободное пространство» г. Орел, а заказчик обязался принять надлежащим образом выполненные работы и оплатить их (л.д. 5-5-31).

В силу положений пункта 2.1. государственного контракта от 11.09.2014 №17-КУЛ цена контракта составляет 166 360 000,00 руб., включая налог на добавленную стоимость.

В силу пункта 11.4. государственного контракта подрядчик уплачивает заказчику штраф в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения, в том числе, в случае нарушения подрядчиком требований п. 4.13. контракта, которым предусмотрено, что до начала работ на объекте Подрядчик обязан установить за свой счет систему удаленного видеонаблюдения (не менее 5-ти камер), позволяющую Заказчику осуществлять непрерывный дистанционный круглосуточный контроль в режиме реального времени за строящимся объектом и прилегающей территорией. Зоны фокусировки камер необходимо согласовать с Заказчиком. Система видеонаблюдения должна иметь защищенный авторизованный доступ к видеоизображению и быть приспособлена к круглосуточной и всесезонной работе. Система видеонаблюдения должна позволять Заказчику: просматривать изображение с любой удаленной точки; приближать изображение без потери качества; вести видеонаблюдение при отсутствии электричества на объекте; - вести удаленное управление камерами видеонаблюдения (вращение, наклон, приближение); создавать архив видеозаписей; сохранять фотоснимки с предустановленных положений камер по заданному расписанию.

В пункте 11.5. государственного контракта стороны определили, что штраф выплачивается за каждый выявленный факт неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств, указанных в пунктах 11.4.1 и 11.4.5, и устанавливается в размере, определенном в порядке, установленном Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 №1063.

Ссылаясь на неустановку ответчиком в установленный срок системы видеонаблюдения в соответствии с пунктом 4.13. государственного контракта, истец

направил в адрес ООО «Ресурс» претензию от 11 марта 2015 года №672, с требованиями об уплате 831 800,00 руб. неустойки.

Поскольку данная претензия оставлена ответчиком без ответа и удовлетворения, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Согласно ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается (ст. 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Факт отсутствия установленной системы видеонаблюдения с возможностью удаленного просмотра в соответствии с условиями государственного контракта от 11.09.2014 №17-КУЛ на объекте перед началом работ подтверждается представленным истцом суду предписанием №43-1 от 19.11.2014, которое было вручено представителю ответчика в тот же день (л.д. 59).

Доказательств обратного ответчиком суду не представлено.

Представленная ответчиком суду копия письма ООО «Ресурс» №247/04 от 28.04.2016 к заказчику, в котором имеются сведения о приобретении ответчиком и монтаже в ноябре 2014 года системы видеонаблюдения, состоящей из пяти камер, не может быть принята судом в качестве надлежащего доказательства выполнения ответчиком условий п. 4.13 государственного контракта от 11.09.2014 №17-КУЛ, поскольку ответчиком не были представлены акт выполненных работ от 05.11.2014 на монтаж системы видеонаблюдения, а также первичные документы, подтверждающие приобретение системы видеонаблюдения. При этом суд учитывает, что данное письмо было направлено в адрес заказчика спустя длительное время после начала производства работ, а претензия истца, направленная еще в марте 2015 года, оставлена без какого-либо ответа.

Также отклоняется довод ответчика о том, что в момент составления предписания камеры видеонаблюдения не работали из-за демонтажа старого и прокладки нового кабеля на объекте, а также в связи с ремонтом роутера, поскольку данные обстоятельства не подтверждены ответчиком соответствующими доказательствами.

В судебном заседании 02.06.2016 представителю ответчику предлагалось представить дополнительные доказательства, в том числе, подтверждающие демонтаж и прокладку нового кабеля, ремонт роутера, а также представить акт монтажа системы видеонаблюдения от 05.11.2014, в связи с чем, судебное заседание откладывалось.

Между тем, ответчиком дополнительных доказательств, в том числе, предложенных представить судом, не представлено.

При таких обстоятельствах, суд пришел к выводу, что факт нарушения условий, определенных сторонами в пункте 4.13. государственного контракта от 11.09.2014 №17-КУЛ, касающихся установления системы видеонаблюдения на объекте, установлен.

Исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором (п. 1 ст. 329 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии со ст. 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения.

Соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме независимо от формы основного обязательства (ст. 331 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно статье 34 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Согласно п. 6 ст. 34 данного Закона в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет поставщику (подрядчику, исполнителю) требование об уплате неустоек (штрафов, пеней).

Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 №1063 (далее - Правила).

Пунктом 2 названных Правил определено, что размер штрафа устанавливается в контракте в фиксированном виде в соответствии с Правилами.

Таким образом, из буквального толкования положений статьи 34 Закона о контрактной системе и Правил определения размера штрафа и пени следует вывод об обязательном указании в контракте фиксированных сумм штрафов за ненадлежащее исполнение заказчиком, поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательств, предусмотренных контрактом, и порядка их определения.

В рассматриваемом случае в государственном контракте от 11.09.2014 №17-КУЛ не указан конкретный размер штрафа, подлежащий взысканию с подрядчика в случае ненадлежащего исполнения обязательств, но содержится ссылка, что такой штраф определяется в соответствии с порядком, установленным Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 №1063.

Согласно п. 4 указанного Постановления за ненадлежащее исполнение поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке: 0,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта превышает 100 млн. рублей.

Сумма штрафных санкций, исчисленных истцом, составила 831800,00 руб. (166 360 000,00 руб. x 0,5 %).

Принимая во внимание, что сумма государственного контракта от 11.09.2014 №17-КУЛ превышает 100 млн. рублей штраф подлежит исчислению исходя из 0,5% от его цены, в связи с чем, расчет истца является верным, поскольку произведен с учетом положений государственного контракта и постановления Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 №1063.

Довод ответчика о том, что отсутствие в контракте фиксированного размера штрафа не позволяет считать согласованным условие о его применении, отклоняется судом, поскольку определенный в соответствии с Правилами №1063 штраф является законной неустойкой, поэтому как увеличение, так и уменьшение сторонами контракта размера штрафа, определенного в соответствии с данными Правилами, неправомерно, а отсутствие в контракте фиксированной суммы штрафа не является препятствием для его взыскания в соответствии с нормами Закона №44-ФЗ и Правилами №1063.

В судебном заседании представителем ответчика заявлено о снижении размера предъявленной к взысканию неустойки на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Аналогичное положение содержится в пункте 69 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств».

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в определениях от 22.04.2004 №154-О и от 21.12.2000 №263-О, при применении статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации суд обязан установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности (неустойкой) и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Степень соразмерности заявленной истцом неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, в силу чего только суд вправе дать оценку указанному критерию, исходя из своего внутреннего убеждения и обстоятельств конкретного дела в соответствии с требованиями Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В силу пункта 73 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 №7 бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно п. 75 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 №7 при оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (п. п. 3, 4 ст. ГК РФ).

При уменьшении неустойки за нарушение неденежного обязательства предусмотренные п. 6 ст. 395 ГК РФ правила о снижении процентов за пользование

чужими денежными средствами не применяются, если иное не установлено законом (п. 76 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 №7).

Учитывая, что истец просит привлечь к ответственности ответчика в виде уплаты штрафа за нарушение неденежного обязательства, компенсационный характер гражданско-правовой ответственности, отсутствие доказательств наличия у истца соразмерных начисленной неустойке убытков, вызванных несвоевременностью установления систем видеонаблюдения, соблюдая баланс интересов сторон, арбитражный суд считает возможным снизить размер заявленной ко взысканию неустойки на основании ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации до 300 000,00 руб.

Расходы по государственной пошлине в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся на ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

**Р Е Ш И Л :**

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Ресурс» (ОГРН 1117847562238, ИНН 7811508574, г.Орел, пер. Молодогвардейский, д.21, пом.71) в пользу казенного учреждения Орловской области «Орловский областной государственный заказчик» (ОГРН 1035753000700, ИНН 5752030770, г. Орел, ул. Мопра, д. 42) штраф в сумме 300000,00 руб.

Выдать исполнительный лист после вступления решения суда в законную силу.

Взыскать с ООО «Ресурс» (ОГРН 1117847562238, ИНН 7811508574, г.Орел, пер. Молодогвардейский, д.21, пом.71) в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 9000,00 руб.

Выдать исполнительный лист после вступления решения суда в законную силу.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Орловской области.

Судья

Е.Н.Волкова