

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru> тел. 600-98-28**Именем Российской Федерации****Р Е Ш Е Н И Е**

г. Москва

21 июня 2016г.**Дело № А40-113630/2016-145-1015**

Резолютивная часть решения объявлена 16 июня 2016г.

Решение в полном объеме изготовлено 21 июня 2016г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

Председательствующего судьи

Д.Г. Вигдорчика

При ведении протокола судебного заседания секретарем с/з Широбоковой О.В.

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «СИСТЕМА» (ОГРН 1145749001914, ИНН 5754200522, 302025, г.Орел, ш. Московское, д. 137, корп. 5, пом. 106)**к** Обществу с ограниченной ответственностью «Протекшн Системс» (ОГРН 1147847058897, ИНН 7807388240, 125130, г.Москва, проезд Старопетровский, д. 7А, стр. 6)**о** взыскании задолженности в размере 2 999 029 руб. 00 коп., неустойки в размере 315 629 руб. 23 коп.**При участии:** от истца – Тарасов П.П., доверенность от 11.04.2016, паспорт.

от ответчика – Сеницын В.В., доверенность от 20.05.2016, паспорт .

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «СИСТЕМА» обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Протекшн Системс» о взыскании задолженности в размере 2 999 029 руб. 00 коп., неустойки в размере 315 629 руб. 23 коп.

Представитель истца в судебное заседание явился, настаивал на удовлетворении заявленного искового заявления.

Представитель ответчика в судебное заседание явился, предоставил письменный отзыв где требования не признал, просил суд применить ст. 333 ГК РФ.

Дело рассмотрено при отсутствии возражений сторон в порядке ст. 137 АПК РФ, п. 27 Постановления Пленума ВАС РФ от 20.12.2006г. № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству».

Рассмотрев материалы дела, оценив представленные доказательства, суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению в полном объеме.

Из материалов дела следует, между истцом и ответчиком заключен договор №СИС-427/09-2015 от 16.09.2015г.

Согласно п. 1.1 договора подрядчик обязуется по отдельным заданиям заказчика с использованием своих, либо привлеченных сил, средств, материалов и комплектующих, своего оборудования, инструмента в соответствии с условиями договора и соответствующих дополнительных соглашений/заявок к нему, выполнить работы и оказать услуги, а заказчик обязуется принять и оплатить результат выполненных работ и оказанных услуг в соответствии с условиями договора и соответствии дополнительных соглашений/заявок к нему.

В исполнение договора между истцом и ответчиком заключены дополнительные

соглашения по выполнению работ на 24 объектах на общую сумму 3 289 840 рублей, что подтверждается актами приемки выполненных работ: № 77-1-250 от 25.01.2016г., №77-1-330 от 25.01.2016г., №77-1-486 от 25.01.2016г., №77-5-343 от 25.01.2016г., №77-5-497 от 25.01.2016г., №77-5-126 от 31.01.2016г., №77-2-405 от 31.01.2016г., №77-2-126 от 31.01.2016г., №77-5-498 от 31.01.2016г., №77-5-507 от 31.01.2016г., №77-3-489 от 03.02.2016г., №77-3-488 от 03.02.2016г., №77-2-319 от 08.02.2016г., №77-2-319 от 08.02.2016г., №77-1-177 от 15.02.2016г., №77-1-322 от 21.02.2016г., №77-1-338 от 21.02.2016г., №77-1-436 от 21.02.2016г., №77-3-052 от 2.02.2016г., №77-3-057 от 22.02.2016г., №77-4-446 от 22.02.2016г., №77-4-332 от 25.02.2016г., №77-4-076 от 25.02.2016г., №77-4-279 от 25.02.2016г., №77-1-443 от 05.04.2016г.,

Ответчик оплатил стоимость выполненных работ частично, в связи с чем сумма задолженности составила 2 999 029 рублей.

Истец в адрес ответчика направил претензию от 27.04.2016г., претензия оставлена без удовлетворения.

На основании изложенного истец обратился в суд с настоящим заявлением.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

В соответствии с п.1 ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В силу ч. 1 ст. 781 ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, указанные в договоре.

На основании изложенного, суд считает требования истца о взыскании задолженности в размере 2 299 029 рублей подлежащим удовлетворению в полном объеме.

Относительно взыскании неустойки суд отмечает.

Согласно ст. 330 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) должник в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения, обязан уплатить кредитору пени определенную законом или договором.

В соответствии с п. 6.3 договора в случае несвоевременного платежа за выполненные работы подрядчик имеет право требовать с заказчика уплаты пени в размере 0,3% от общей цены работ за каждый день просрочки, но не более 10% от общей цены в рамках конкретного соглашения.

При этом, суд не принимает доводы ответчика о несоразмерности начисленных процентов и ходатайство об уменьшении суммы неустойки в порядке ст. 333 ГК РФ.

В силу пункта 1 статьи 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе ее уменьшить.

В соответствии с разъяснениям, изложенным в п. 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 22 декабря 2011 года № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 ГК РФ) неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Кодекса только при наличии

соответствующего заявления со стороны ответчика.

Пунктом 2 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.07.1997 № 17 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что основанием для применения статьи 333 ГК РФ может служить только явная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательств. При оценке таких последствий судом могут приниматься во внимание, в том числе обстоятельства, не имеющие прямого отношения к последствиям нарушения обязательства. Критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки, значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств, длительность неисполнения договорных обязательств и др. Вопрос о наличии или отсутствии оснований для применения указанной нормы закона арбитражный суд решает с учетом представленных доказательств и конкретных обстоятельств дела.

В соответствии со статьей 333 ГК РФ кредитор по требованию о взыскании неустойки не обязан доказывать причинение ему убытков, однако, не воспользовавшись таким правом, кредитор несет риск того, что суд в силу статьи 333 ГК РФ может уменьшить размер договорной ответственности приближенно к ставке рефинансирования, отражающей минимальный размер возможного ущерба, применительно к размеру процентов, установленных статьей 395 ГК РФ.

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств направлена на установление баланса между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2000 №263-0).

С учетом компенсационного характера гражданско-правовой ответственности под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства Кодекс предполагает выплату кредитору такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом.

Суд отмечает, что ответчиком не представлено доказательств явной несоразмерности начисленной неустойки (пункт 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 22 декабря 2011 г. № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Кроме того, размер неустойки по всем Договорам достиг своего согласованного в Договоре максимального размера, а именно 10% от суммы задолженности и перестал увеличиваться.

Кроме того, в силу п. 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 22 декабря 2011 г. № 81 снижение неустойки ниже двукратной учетной ставки (ставок) Банка России, существовавшей в период такого нарушения, не допускается.

На основании вышеизложенного, суд приходит к выводу, что позиция ответчика не обоснована, доводы изложенные в отзыве направлены на уклонение от исполнения обязательств, а требования истца подлежат удовлетворению в полном объеме, подтверждены документально и подлежат удовлетворению в полном объеме.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ расходы по госпошлине относятся на ответчика.

С учетом изложенного и руководствуясь ст.ст. 307, 309, 310, 330, 486 ГК РФ, ст.ст. 49, 65, 71, 110, 123, 156, 167-171, 176 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Протекшн Системс» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «СИСТЕМА» сумму задолженности в размере 2 999 029 рубля, неустойку в размере 315 629,23рублей, а также госпошлину в размере 39 573 рубля.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течении месяца с момента изготовления решения в полном объеме.

Судья:

Д.Г. Вигдорчик