



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОРЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
Р Е Ш Е Н И Е

Дело № А48 – 8320/2016

г. Орёл

17 мая 2017 года

Резолютивная часть решения объявлена 10 мая 2017 года. Решение в полном объеме изготовлено 17 мая 2017 года.

Арбитражный суд Орловской области в составе судьи Старых М.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Глебовой Е.П., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью "Экспертиза монтаж и ремонт" (Орловская область, г. Орел, Московское шоссе, 137, 5; ОГРН 1075742002896) к обществу с ограниченной ответственностью "Жилстройсервис плюс" (Орловская область, Дмитровский район, г. Дмитровск, ул. Интернациональная, 61; ОГРН 1105741000310) о взыскании 9 282 руб. 30 коп.,

при участии в судебном заседании:

от истца – представитель Лучкина Е.А. (доверенность от 09.12.2016),

от ответчика – не явился, извещен надлежащим образом,

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Экспертиза монтаж и ремонт" (далее – истец, ООО "ЭМИР") обратилось в Арбитражный суд Орловской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью "Жилстройсервис плюс" (далее – ответчик, ООО "Жилстройсервис плюс") о взыскании 56 272 руб. 93 коп., из которых: 46 800 руб. – сумма основного долга, 2 122 руб. 11 коп. – проценты за пользование чужими денежными средствами, 7 094 руб. 32 коп. – законные проценты по ст. 317.1 ГК РФ, 256 руб. 50 коп. – неустойка за нарушение срока оплаты работ.

В ходе судебного разбирательства истец уточнил исковые и просил взыскать с ответчика 9 282 руб. 30 коп., из которых: 2 125 руб. 55 коп. – проценты за пользование чужими денежными средствами, 6 952 руб. 25 коп. – законные проценты по ст. 317.1 ГК РФ, 204 руб. 50 коп. – неустойка за нарушение срока оплаты работ.

Суд, руководствуясь ст. 49 АПК РФ, принял к рассмотрению уточненные исковые требования.

Ответчик в судебное заседание не явился, о слушании дела извещен надлежащим образом, отзыв на иск суду не представил.

Суд в соответствии со ст. 156 АПК РФ счел возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившегося ответчика.

Заслушав истца, исследовав представленные по делу доказательства, арбитражный суд считает установленными следующие обстоятельства.

1). 30.10.2013 между ООО «Жилстройсервис плюс» (Заказчик) и ООО «ЭМИР» (Подрядчик), был заключен договор подряда на выполнение работ № 27 (далее - Договор № 27) (л.д. 18-19).

Согласно условиям Договора № 27 стоимость работ по данному договору составила 170 000 рублей.

В разделе 4 Договора № 27 сторонами согласован порядок оплаты: 50 % от стоимости работ оплачивается предварительно в виде аванса; окончательный расчет производится в течение 10 календарных дней после подписания акта приемки выполненных работ.

31.10.2013 ООО «Жилстройсервис плюс» был выплачен ООО «ЭМИР» аванс по Договору № 27 в размере 55 000 руб. (платежное поручение № 37 (л.д. 24)).

20.11.2013 сторонами был подписан акт приемки выполненных работ, согласно которому подрядчик передал, а заказчик принял выполненные по Договору № 27 работы на общую сумму 30 000 руб. (л.д. 22). 29.11.2013 по акту приемки выполненных работ № 2 ответчиком были приняты оставшиеся работы на общую сумму 140 000 руб. (л.д. 23).

Ответчик добровольно оплатил стоимость выполненных работ, последний платеж поступил 31.01.2014 (л.д. 25-28), то есть с нарушением срока, указанного в разделе 4 Договора № 27.

2). 13.02.2015 между ООО «Жилстройсервис плюс» (Заказчик) и ООО «ЭМИР» (Подрядчик) был заключен договор подряда на выполнение работ № 7 (далее - Договор № 7) (л.д. 29-30).

Согласно условиям Договора № 7 стоимость работ по данному договору составила 63 600 руб.

В разделе 4 Договора № 7 сторонами согласован порядок оплаты: 50 % от стоимости работ оплачивается предварительно в виде аванса; окончательный расчет

производится в течение 10 календарных дней после подписания акта приемки выполненных работ.

17.02.2015 ООО «Жилстройсервис плюс» был выплачен ООО «ЭМИР» аванс по Договору № 7 в размере 31 800 рублей (платежное поручение № 27 (л.д. 33)).

04.03.2015 г. сторонами был подписан акт выполненных работ, согласно которому подрядчик передал, а заказчик принял выполненные по Договору № 7 работы в полном объеме на общую сумму 63 600 руб. (л.д. 32).

Однако в нарушение условий Договора № 7 ответчиком не был произведен окончательный расчет с истцом в течение 10 календарных дней после подписания акта приемки выполненных работ (т.е. до 16.03.2015 включительно).

Ответчик добровольно оплатил стоимость выполненных работ с нарушением срока, указанного в разделе 4 Договора № 7.

3). 30.06.2015 между ООО «Жилстройсервис плюс» (Заказчик) и ООО «ЭМИР» (Подрядчик) был заключен договор подряда на выполнение работ № 43 (далее - Договор № 43) (л.д. 36-37).

Согласно условиям Договора № 43 стоимость работ по данному договору составила 20 000 рублей.

В разделе 4 Договора № 43 сторонами согласован порядок оплаты: 30 % от стоимости работ оплачивается предварительно в виде аванса; окончательный расчет производится в течение 10 календарных дней после подписания акта приемки выполненных работ.

02.09.2015 ООО «Жилстройсервис плюс» был выплачен ООО «ЭМИР» аванс по Договору № 43 в размере 6 000 руб. (платежное поручение № 174 (л.д. 39)).

30.12.2015 сторонами был подписан акт приемки выполненных работ № 43, согласно которому подрядчик передал, а заказчик принял выполненные по Договору № 43 работы в полном объеме на общую сумму 20 000 руб.

Однако в нарушение условий Договора № 43 ответчиком вовремя не был произведен окончательный расчет с истцом в течение 10 календарных дней после подписания акта приемки выполненных работ (т.е. до 11.01.2016 включительно).

Оставшаяся для окончательного расчета денежная сумма в размере 14 000 рублей была выплачена ответчиком 25.04.2016 (платежное поручение № 121 (л.д. 40)).

4). 01.07.2015 между ООО «Жилстройсервис плюс» (Заказчик) и ООО «ЭМИР» (Подрядчик) был заключен договор подряда на выполнение работ № 42 (далее - Договор № 42) (л.д. 41-42).

Согласно условиям Договора № 42 стоимость работ по данному договору составила 83 400 руб.

В разделе 4 Договора № 42 сторонами согласован порядок оплаты: 30 % от стоимости работ оплачивается предварительно в виде аванса: окончательный расчет производится в течение 10 календарных дней после подписания акта приемки выполненных работ.

02.09.2015 ООО «Жилстройсервис плюс» был выплачен ООО «ЭМИР» аванс по Договору № 42 в размере 25 020 рублей (платежное поручение № 173 (л.д. 44)).

30.12.2015 сторонами был подписан акт выполненных работ № 42, согласно которому подрядчик передал, а заказчик принял выполненные по Договору № 42 работы в полном объеме на общую сумму 83 400 руб. (л.д. 43).

Однако в нарушение условий Договора № 42 Ответчиком вовремя не был произведен окончательный расчет с Истцом в течение 10 календарных дней после подписания акта приемки выполненных работ (т.е. до 11.01.2016 включительно).

Оставшаяся для окончательного расчета денежная сумма в размере 58 380 рублей была выплачена ответчиком 25.04.2016 (платежное поручение № 120 (л.д. 45)).

5). 28.08.2015 между ООО «Жилстройсервис плюс» (Заказчик) и ООО «ЭМИР» (Подрядчик), был заключен договор подряда на выполнение работ № 41 (далее - Договор № 41) (л.д. 46-47).

Согласно условиям Договора № 41 стоимость работ по данному договору составила 60 000 руб.

В п. 4.1 Договора № 41 сторонами определен порядок оплаты в виде полной предоплаты работ. При этом конкретная дата предварительной оплаты заказчиком в Договоре № 41 не согласована.

Несмотря на то, что работы были выполнены истцом в отсутствие предварительной оплаты со стороны ответчика, ООО «Жилстройсервис плюс» приняло результат выполненных работ в полном объеме на общую сумму 60 000 руб., подписав 30.12.2015 акт выполненных работ (л.д. 49).

Ответчик добровольно оплатил стоимость выполненных работ с нарушением срока, указанного в п. 4.1 Договора № 41.

б). 18.01.2016 между ООО «Жилстройсервис плюс» (Заказчик) и ООО «ЭМИР» (Подрядчик) был заключен договор подряда на выполнение работ № 4 (далее - Договор № 4) (л.д. 51-52).

Согласно условиям Договора № 4 стоимость работ по данному договору составила 25 000 руб.

В п. 4.1 Договора № 4 сторонами определен порядок оплаты в виде полной предоплаты работ. При этом конкретная дата предварительной оплаты заказчиком в Договоре № 4 не согласована.

Несмотря на то, что работы были выполнены истцом в отсутствие предварительной оплаты со стороны ответчика, ООО «Жилстройсервис плюс» приняло результат выполненных работ в полном объеме на общую сумму 25 000 руб., подписав 29.02.2016 акт приемки выполненных работ № 10 (л.д. 53).

Ответчик добровольно оплатил стоимость выполненных работ с нарушением срока, указанного в п. 4.1 Договора № 4.

Таким образом, факт выполненных работ подтверждается актами выполненных работ.

Истец направил ответчику претензию с требованием оплатить задолженность за выполненные работы, сумму процентов и пени за просрочку исполнения обязательств по оплате выполненных работ (л.д. 56-59).

Неисполнение ответчиком своих обязательств по оплате выполненных работ в соответствии с условиями раздела 4 Договоров послужило основанием для обращения истца в суд с исковым заявлением.

Арбитражный суд, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, пришел к выводу о том, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Статьями 309, 314 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства, требованиями закона и в установленный срок.

Ввиду нарушения ответчиком сроков оплаты выполненных работ, установленных Договорами № 27 от 30.10.2013 и № 7 от 13.02.2015, истец просит взыскать с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами: по Договору № 27 – в размере 825 руб. 01 коп. за период с 10.12.2013 по 30.01.2014; по Договору № 7 от 13.02.2015 – в размере 1 300 руб. 54 коп. за период 17.03.2015 по 11.05.2015, а всего 2 125 руб. 55 коп.

Согласно ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции, действующей до 01.06.2015) за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется

существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части.

В соответствии с пунктом 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей с 01.06.2015 по 31.07.2016) за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующими в месте жительства кредитора или, если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения, опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц.

В связи с тем, что ответчик не оплатил выполненные работы в срок, предусмотренный Договорами, истец правомерно требует с него проценты за пользование чужими денежными средствами.

Представленный истцом расчет процентов за пользование чужими денежными средствами судом проверен, признан правильным и принят за основу.

Таким образом, с ответчика надлежит взыскать проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 2 125 руб. 55 коп. за период с 10.12.2013 по 11.05.2015.

Предметом рассмотрения данного дела является также требование о взыскании с ответчика неустойки: по Договору № 41 от 28.08.2015 – в размере 192 руб. за период с 21.10.2016 по 23.12.2016, по Договору № 4 от 18.01.2016 – в размере 12 руб. 50 коп. за период с 21.10.2016 по 03.11.2016, а всего 204 руб. 50 коп.

Согласно ч. 1 ст. 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием вещи должника, поручительством, независимой гарантией, задатком, обеспечительным платежом и другими способами, предусмотренными законом или договором.

На основании статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В пункте 5.3 Договоров № 41 и № 4 стороны предусмотрели, что за нарушение сроков оплаты выполненных работ Заказчик уплачивает подрядчику пени в размере 0,01% от неоплаченной в срок суммы за каждый день просрочки с момента выставления претензии.

Претензия истца с требованием оплатить задолженность была доставлена ответчику 20.10.2016, что подтверждается отчетом службы доставки ООО «Сити Рапид» от 25.10.2016 (л.д. 65).

Поскольку ответчик не оплатил выполненные работы в полном объеме, истцом правомерно заявлено требование о взыскании неустойки в размере 204 руб. 50 коп.

Арбитражный суд проверил расчет неустойки, представленный истцом, признал его верным и принял за основу.

Ответчик размер неустойки не оспорил, контррасчет не представил.

В связи с тем, что ответчик своевременно не исполнил взятые на себя обязательства по оплате выполненных работ, арбитражный суд полагает, что истец правомерно применил к нему имущественную ответственность, предусмотренную Договорами.

В силу статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Поскольку ответчиком не заявлено о несоразмерности начисленной пени, оснований для применения ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и снижения размера пени не имеется.

При таких обстоятельствах, с ответчика в пользу истца надлежит взыскать неустойку в размере 204 руб. 50 коп. за период с 21.10.2016 по 23.12.2016.

Истец также просит взыскать с Ответчика законные проценты по ст. 317.1 Гражданского кодекса Российской Федерации в общей сумме 6 952 руб. 25 коп.: по Договору № 43 от 30.06.2015 – в размере 441 руб. 80 коп. за период с 12.01.2016 по 25.04.2016; по Договору № 42 от 01.07.2015 – в размере 1 842 руб. 32 коп. за период с 12.01.2016 по 25.04.2016; по Договору № 41 от 28.08.2015 – в размере 3 222 руб. 17 коп. за период с 31.12.2015 по 23.12.2016; по Договору № 4 от 18.01.2016 – в размере 1 445 руб. 96 коп. за период с 01.03.2016 по 03.11.2016.

С 1 июня 2015 года вступила в действие ч. 1 ст. 317.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой в случаях, когда законом или договором предусмотрено, что на сумму денежного обязательства за период пользования денежными средствами подлежат начислению проценты, размер

процентов определяется действовавшей в соответствующие периоды ключевой ставкой Банка России (законные проценты), если иной размер процентов не установлен законом или договором.

В соответствии с п. 53 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", в отличие от процентов, предусмотренных пунктом 1 статьи 395 ГК РФ, проценты, установленные статьей 317.1 ГК РФ, не являются мерой ответственности, а представляют собой плату за пользование денежными средствами. В связи с этим при разрешении споров о взыскании процентов суду необходимо установить, является требование истца об уплате процентов требованием платы за пользование денежными средствами (статья 317.1 ГК РФ) либо требование заявлено о применении ответственности за неисполнение или просрочку исполнения денежного обязательства (статья 395 ГК РФ). Начисление с начала просрочки процентов по статье 395 ГК РФ не влияет на начисление процентов по статье 317.1 ГК РФ.

Поскольку неустойка является мерой ответственности за ненадлежащее исполнение обязательств, а проценты, установленные статьей 317.1 ГК РФ, не являются мерой ответственности, а представляют собой плату за пользование денежными средствами, то допускается возможность их совместного применения.

Учитывая, что проценты, предусмотренные статьей 317.1 Гражданского кодекса РФ, и неустойка имеют различную правовую сущность, требования их уплаты являются самостоятельными, которые истец вправе заявить одновременно.

Расчет процентов по статье 317.1 ГК РФ проверен судом и признан правильным, ответчиком не оспорен.

С учетом изложенного, принимая во внимание период возникновения спорного денежного обязательства, с ответчика в пользу истца надлежит взыскать законные проценты, предусмотренные статьей 317.1 ГК РФ, в сумме 6 952 руб. 25 коп. за период с 31.12.2015 по 23.12.2016.

Кроме того, истец просит взыскать с ответчика судебные расходы в сумме 12 000 руб.

Исследовав материалы дела, суд установил следующие обстоятельства.

Между ООО "ЭМИР" (заказчик) и ИП Тарасовым Павлом Павловичем (исполнитель) заключен договор оказания юридической помощи № 04063 от 09.12.2016, в соответствии с которым исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать юридические услуги по подготовке и направлению в Арбитражный суд



Орловской области искового заявления, по подготовке и направлению необходимых в ходе рассмотрения дела заявлений и ходатайств (в соответствии с датами назначения судебных заседаний по делу), а заказчик обязуется своевременно принять и оплатить услуги (л.д. 66-67, 114).

В силу п. 1.2 договора для оказания услуг исполнитель вправе привлекать соисполнителей по своему выбору, в том числе, работника исполнителя Лучкину Екатерину Александровну.

В соответствии с п. 5.1 договора стоимость услуг по договору составляет 12 000 руб.

Оплата оказанных услуг произведена ООО "ЭМИР" в сумме 12 000 руб., что подтверждается платежным поручением (л.д. 68).

Оценив имеющиеся в материалах дела доказательства в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, учитывая характер спора, его сложность и продолжительность, объем выполненных представителем ООО "ЭМИР" юридических услуг, а также с учетом цен, указанных в прейскуранте за предоставление квалифицированной юридической помощи адвокатами Орловской области, утвержденного решением Совета Адвокатской палаты Орловской области, суд пришел к выводу о необходимости удовлетворения заявления о взыскании судебных расходов, исходя из следующего.

В соответствии со статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно статье 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Статьей 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что вопросы о судебных расходах разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

Частями 1, 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В соответствии с правовой позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Пунктом 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» разъяснено, что лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении Президиума от 15.03.2012 № 16067/11, суд в каждом конкретном случае на основании имеющихся в деле доказательств оценивает разумные пределы взыскиваемых расходов.

Арбитражный суд, оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, пришел к выводу о том, что размер заявленных судебных расходов соотносится с фактически совершенными исполнителем действиями, т.к. представитель истца составил исковое заявление на 8 страницах, заявление об уточнении исковых

требований в связи с оплатой ответчиком суммы основного долга, принимал участие в трех судебных заседаниях.

О чрезмерности расходов на оплату услуг представителя ответчиком не заявлено.

Учитывая вышеизложенное, арбитражный суд пришел к выводу о необходимости взыскания с ООО "Жилстройсервис плюс" в пользу ООО "ЭМИР" 12 000 руб. расходов на услуги представителя.

Всего с ответчика в пользу истца надлежит взыскать 9 282 руб. 30 коп., из которых: 2 125 руб. 55 коп. – проценты за пользование чужими денежными средствами, 6 952 руб. 25 коп. – законные проценты по ст. 317.1 ГК РФ, 204 руб. 50 коп. – неустойка за нарушение срока оплаты работ.

Расходы по госпошлине в размере 2 000 руб. согласно ст. 110 АПК РФ относятся на ответчика, и в связи с уменьшением суммы иска госпошлина в размере 251 руб. возвращается истцу из федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### Р Е Ш И Л :

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Жилстройсервис плюс" (Орловская область, Дмитровский район, г. Дмитровск, ул. Интернациональная, 61; ОГРН 1105741000310) в пользу общества с ограниченной ответственностью "Экспертиза монтаж и ремонт" (Орловская область, г. Орел, Московское шоссе, 137, 5; ОГРН 1075742002896) 9 282 руб. 30 коп., а также 2 000 руб. государственной пошлины и 12 000 руб. расходов на услуги представителя.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью "Экспертиза монтаж и ремонт" (Орловская область, г. Орел, Московское шоссе, 137, 5; ОГРН 1075742002896) из федерального бюджета 251 руб. госпошлины, о чем выдать справку.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Девятнадцатый Арбитражный апелляционный суд (г. Воронеж) через Арбитражный суд Орловской области в течение месяца с момента его принятия.

Судья

М.А. Старых