



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КАЛУЖСКОЙ ОБЛАСТИ

248600, г. Калуга, ул. Ленина, 90; тел: (4842) 505-902, 8-800-100-23-53; факс: (4842) 505-957, 599-457;
<http://kaluga.arbitr.ru>; e-mail: kaluga.info@arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Дело № А23-8397/2016

04 сентября 2017 года

г. Калуга

Резолютивная часть решения объявлена 29 августа 2017 года.
Полный текст решения изготовлен 04 сентября 2017 года.

Арбитражный суд Калужской области в составе судьи Сафоновой И.В., при ведении протокола секретарём судебного заседания Сметаниной О.М., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску

общества с ограниченной ответственностью «Экспертиза монтаж и ремонт» (302025, Орловская область, г. Орёл, шоссе Московское, д. 137, корп. 5, ОГРН 1075742002896, ИНН 5754006878)

к открытому акционерному обществу «Кировский завод» (249444, Калужская область, Кировский район, г. Киров, пл. Заводская, д. 2, ИНН 4023002403, ОГРН 1024000896171)

о взыскании 350 387 руб. 70 коп.,

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью «Экспертиза монтаж и ремонт» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Калужской области с исковым заявлением к открытому акционерному обществу «Кировский завод» (далее – ответчик) о взыскании по договору подряда на выполнение работ от 03.08.2015 №37: задолженности в размере 180 000 руб., неустойки за нарушение сроков оплаты выполненных работ в размере 90 950 руб. по состоянию на 16.12.2016, неустойки за период с 17.12.2016 по день фактического исполнения обязательств в размере 0,1% от суммы задолженности за каждый день просрочки, законных процентов за пользование денежными средствами по состоянию на 16.12.2016 в размере 24 944 руб. 54 коп.; по договору на производство работ по проверке дымовых и вентиляционных каналов № 43 от 10.09.2015: задолженности в размере 35 000 руб., неустойки за нарушение сроков оплаты выполненных работ в размере 15 260 руб. по состоянию на 16.12.2016, неустойки за период с 17.12.2016 по день фактического исполнения обязательств в размере 0,1% от суммы задолженности за каждый день просрочки, законных процентов за пользование денежными средствами по состоянию на 16.12.2016 в размере 4 233 руб. 16 коп.; а также судебных расходов по оплате юридических услуг представителя в размере 12 000 руб.

24.07.2017 года в суд поступило заявление истца от уточнении исковых требований, в котором истец просит суд помимо требований указанных выше взыскать с ответчика расходы по оплате услуг представителя в размере 26 000 руб.

Вышеуказанные уточнения приняты судом к рассмотрению, в порядке, предусмотренном ст. 49 АПК РФ.

Стороны, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, в том числе путем размещения информации на официальном сайте суда в сети Интернет, в судебное заседание своих представителей не направили. Ответчик отзыв на исковое заявление не представил.

На основании ст. ст. 123, 156 АПК РФ судебное заседание проведено в отсутствие сторон, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства.

Исследовав материалы дела, суд установил следующее.

03.08.2015 года между ООО «Экспертиза монтаж и ремонт» (истец, подрядчик) и ОАО «Кировский завод» (ответчик, заказчик) заключен договор № 37 подряда на выполнение работ, согласно условиям которого, подрядчик обязуется выполнить работы по экспертизе промышленной безопасности вагранки Q=10т шт.4, ковш барабанный емк. 0,75т. шт.4, здание шихтового двора шт.2, плавильный участок литейного цеха №4, плавильный участок литейного цеха №23 последующей выдачей заключения и регистрацией заключения в Ростехнадзоре, а заказчик обязуется принять по акту эти работы и оплатить их (л.д.13-14).

Согласно п. 2.1 договора стоимость работ, поручаемых подрядчику по договору согласно протокола договорной цены (приложение №1) (л.д.15) составляет 500 000 руб. без учета НДС. Стоимость работ является окончательной и включает в себя все налоги и сборы, действующие на территории РФ и оплачивается в следующем порядке:

- аванс в размере 50% от стоимости работ. НДС не облагается.
- окончательный расчет с исполнителем производится в течение 5 банковских дней с момента подписания акта-приема выполненных работ.

В соответствии с пунктами 4.1, 4.2. договора срок выполнения работ по договору устанавливается: составление заключения ЭПБ 30 рабочих дней. Начало работ: после письменного уведомления заказчика подрядчика по e-mail и получения аванса. Количество дней на проведение работ 30 рабочих дней.

Согласно 9.2. договора последний вступает в действие с момента подписания его сторонами и действует до полного исполнения обязательств сторонами.

Ответчик произвёл оплату по договору № 37 в размере 320 000 руб., что подтверждается платежными поручениями №73 от 04.09.2015 года, 3 124 от 26.02.2016 года, № 161 от 05.04.2016 года (л.д. 17-19).

Задолженность ответчика перед истцом по договору № 37 составляет 180 000 руб. (500 000 руб. – 320 000 руб.).

Кроме того, как следует из материалов дела, истцом ответчику оказаны услуги по проверке дымовых и вентиляционных каналов в котельных расположенных по адресу: г. Киров, пл. Заводская, д. 2 на сумму 70 000 руб. в сентябре 2015 года.

Факт оказания услуг подтверждается актом № 44 выполненных работ за 23 сентября 2015, в котором указано наименование услуги, их количество и стоимость, подписанным ответчиком без возражений и скрепленный печатью общества (л.д.20).

Таким образом, со стороны истца имел место факт оказания услуги по проверке дымовых и вентиляционных каналов.

Ответчик произвел частичную оплату оказанных услуг на сумму 35 000 руб., что подтверждается платежным поручением № 311 от 18.09.2015 года (л.д. 21).

Таким образом, задолженность ответчика перед истцом за оказанные услуги составляет 35 000 руб. (70 000 руб. – 35 000 руб.).

Направленная истцом в адрес ответчика претензия от 13.10.2016 оставлена последним без ответа и удовлетворения (л.д.23-28).

В силу части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, учитывая при этом, что в силу норм статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оно несет риск наступления последствий совершения или несовершения им соответствующих процессуальных действий.

В силу статей 309 и 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

В силу ч.1 ст. 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии со ст. 720 вышеназванного Кодекса заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

В соответствии со ст. 711 Гражданского кодекса Российской Федерации, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных её этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работы выполнены надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача работ заказчику.

В силу п. 1 ст. 740 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Согласно пункту 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 8. Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от

24.01.2000 №51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда», основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику.

В соответствии с пунктом 1 статьи 746 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда.

Согласно ст. 779 и 781 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре.

Из материалов дела следует, что истец свои обязательства по договору № 37 исполнил надлежащим образом, что подтверждается актом №43 выполненных работ за 23 сентября 2015 года на сумму 500 000 руб., подписанным заказчиком без замечаний и скрепленный печатью общества.

Кроме того, истцом оказаны ответчику услуги по проверке дымовых и вентиляционных каналов в котельных расположенных по адресу: г. Киров, пл. Заводская, д. 2 на сумму 70 000 руб. в сентябре 2015 года, что подтверждается актом № 44 выполненных работ за 23 сентября 2015, подписанным заказчиком без возражений и скрепленный печатью общества.

Ответчик претензий по качеству выполненных работ и оказанных услуг не предъявил, доказательств обратного не представил. Факт выполнения истцом работ по договору № 37 и оказания услуг, их стоимость и качество ответчиком не оспорены, доказательства оплаты указанной задолженности в материалах дела отсутствуют.

В силу части 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований и возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Учитывая изложенное, требования истца о взыскании задолженности по договору № 37 в размере 180 000 руб. и задолженности за оказанные услуги в размере 35 000 руб., подлежат удовлетворению.

В силу п. 1 ст. 329 и п. 1 ст. 330 Гражданского кодекса пени, определенная законом или договором, является одним из способов обеспечения исполнения обязательств и подлежит уплате в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В соответствии со ст. 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В соответствии с п. 1 ст. 331 Гражданского кодекса Российской Федерации соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме независимо от формы основного обязательства.

Как указано в п. 63 постановления Пленума Верховного Суда РФ от

24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" соглашение о неустойке должно быть заключено в письменной форме по правилам, установленным пунктами 2, 3 статьи 434 ГК РФ, независимо от формы основного обязательства (статья 331 ГК РФ).

Несоблюдение письменной формы такого соглашения влечет его ничтожность (пункт 2 статьи 162, статья 331, пункт 2 статьи 168 ГК РФ).

Согласно п. 65 разъяснений изложенных в вышеуказанном постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 по смыслу статьи 330 ГК РФ, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ).

Пунктом 5.2 договора № 37 от 03.08.2015 года предусмотрено, что за нарушение сроков оплаты выполненных работ заказчик уплачивает подрядчику пеню в размере 0,1% от неоплаченной в срок суммы за каждый день просрочки, с момента выставления претензии.

В силу норм ст. 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле несет риск наступления последствий совершения или несовершения им соответствующих процессуальных действий.

Истцом представлен расчет неустойки в размере 90 950 руб. за период с 01.10.2015 по 16.12.2016.

Проверив расчет неустойки, суд находит его верным, а неустойка в размере 90 950 руб. подлежащей взысканию с ответчика в пользу истца, а далее с 17.12.2016 года неустойка на сумму основной задолженности по договору подряда № 37 от 03.08.2015 до момента фактического исполнения обязательств исходя из 0,1% от суммы задолженности за каждый день просрочки,

Однако требование истца о взыскании с ответчика неустойки за нарушение сроков оплаты выполненных работ по договору № 43 в размере 15 260 руб. и далее неустойка по день фактического исполнения обязательств не подлежит удовлетворению, поскольку истцом не представлено суду, в соответствии со ст. 331 Гражданского кодекса Российской Федерации достигнутое между сторонами соглашение о неустойке в письменной форме.

Представленный истцом в материалы дела договор № 43 от 10.09.2015 года на производство работ по проверке дымовых и вентиляционных каналов (л.д. 125-126) не содержит подписей сторон, а соответственно между ними не достигнуто соглашение о неустойке в письменной форме.

Также истцом заявлено требование о взыскании законных процентов за пользование чужими денежными средствами в соответствии со ст. 317.1 ГК РФ по договору № 37 по состоянию на 16.12.2016 года в размере 24 944 руб. 54 коп. и по договору № 43 по состоянию на 16.12.2016 года в размере 4 233 руб. 16 коп.

Согласно п. 1 ст. 317.1 ГК РФ (в редакции Федерального закона от 08.03.2015 N 42-ФЗ, действующей на момент возникновения спорных правоотношений), если иное не предусмотрено законом или договором, кредитор по денежному обязательству, сторонами которого являются коммерческие организации, имеет право на получение с должника процентов на сумму долга за период пользования денежными средствами. При отсутствии в договоре условия о размере процентов их размер определяется ставкой рефинансирования Банка России, действовавшей в соответствующие периоды (законные проценты).

С 01.08.2016 Федеральным законом от 03.07.2016 N 315-ФЗ "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее - Федеральный закон N 315-ФЗ) внесены изменения в статью 317.1 ГК РФ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 317.1 ГК РФ (в редакции Федерального закона N 315-ФЗ) в случаях, когда законом или договором предусмотрено, что на сумму денежного обязательства за период пользования денежными средствами подлежат начислению проценты, размер процентов определяется действовавшей в соответствующие периоды ключевой ставкой Банка России (законные проценты), если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Положения ГК РФ в редакции Федерального закона N 42-ФЗ применяются к правоотношениям, возникшим после 01.06.2015.

Согласно статье 7 Федерального закона N 315-ФЗ пункт 4 статьи 1 данного Федерального закона, которым внесены изменения в статью 317.1 ГК РФ, вступает в силу с 01.08.2016.

В силу статьи 4 ГК РФ акты гражданского законодательства не имеют обратной силы и применяются к отношениям, возникшим после введения их в действие.

Действие закона распространяется на отношения, возникшие до введения его в действие, только в случаях, когда это прямо предусмотрено законом.

Федеральный закон N 315-ФЗ не содержит прямого указания на то, что его положения распространяются на правоотношения, возникшие до введения его в действие. Следовательно, с 01.08.2016 условие о законных процентах обязательно должно быть предусмотрено в договоре или законе, то есть воля сторон сделки по передаче и соответствующему получению денежных средств в пользование должна быть определенно выражена. При отсутствии такого условия законные проценты не начисляются.

Аналогичная позиция изложена в письме Министерства финансов РФ от 06.10.2016 N 03-03-06/2/58345, постановлении Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.05.2017 года по делу №А64-6293/2016 оставленного без изменения постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 06.07.2017 года.

Судом установлено, что в условиях договора N 37 от 03.08.2015 года сторонами не предусмотрена возможность начисления законных процентов, в связи с чем, с учетом периода действия прежней редакции нормы п. 1 ст. 317.1 ГК РФ, проценты по денежному обязательству подлежат начислению по договору № 37 от 03.08.2015 года за период с 01.10.2015 года по 31.07.2016 года в размере 18 037 руб. 16 коп., а по договору об оказании услуг (поскольку сторонами также не согласовано условие о начислении законных процентов) за период с 08.10.2015 года по 31.07.2016 года в размере 2 890 руб. 06 коп.

Таким образом, требование истца в части взыскания законных процентов в порядке ст. 317.1 ГК РФ подлежит удовлетворению в части: по договору № 37 в размере 18 037 руб. 16 коп., а по договору об оказании услуг в размере 2 890 руб. 06 коп.

В остальной части требования (о взыскании законных процентов) в его удовлетворении необходимо отказать.

Оснований для взыскания законных процентов за период после 01.08.2016 с учетом новой редакции данной статьи, вступившей в законную силу с 01.08.2016, и

положений заключенного сторонами договора, а также отсутствие подписанного сторонами договора (по оказанию услуг), у суда не имеется.

При этом, суд учитывает факт пользования денежными средствами в период просрочки обязательства по оплате с 01.10.2015 года по 31.07.2016 года и с 08.10.2015 года по 31.07.2016 года подтвержден документально и ответчиком не оспорен.

Истцом также заявлено об отнесении на ответчика судебных издержек на оплату услуг представителя в сумме 26 000 руб.

На основании ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине относятся на ответчика исходя из удовлетворения исковых требований в полном объеме.

В соответствии с ч. 1 ст. 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

В соответствии с п. 1 ст. 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам относятся, в том числе, и расходы, подлежащие выплате лицам, оказывающим юридическую помощь (представителям).

В силу ч. 2 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

При этом, разумность пределов расходов на оплату услуг представителя определяется судом исходя из конкретных обстоятельств дела, поскольку критерии разумных пределов законом не определены.

Критерий разумных пределов предусмотрен процессуальным законодательством как гарантия злоупотребления правом и недопущения взыскания несоразмерных нарушенному праву сумм.

Независимо от способа определения размера вознаграждения (почасовая оплата, заранее определенная твердая сумма гонорара, абонентская плата, процент от цены иска) и условий его выплаты (например, только в случае положительного решения в пользу доверителя) суд, взыскивая фактически понесенные судебные расходы, оценивает их разумные пределы.

Такие расходы должны быть реальными, экономически оправданными, разумными и соразмерными с последствиями, вызванными предметом спора.

Указанное предоставляет арбитражному суду право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя.

Вместе с тем, реализация судом названного права возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела.

Разумность размеров как категория оценочная определяется индивидуально,

с учетом особенностей конкретного дела.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в Определении Конституционного Суда РФ от 20.02.2002 № 22-О, законодатель не установил каких-либо ограничений по возмещению имущественных затрат на представительство в суде интересов лица, чье право нарушено. Иное противоречило бы обязанности государства по обеспечению конституционных прав и свобод.

Однако данный стандарт не отменяет публично-правовой обязанности суда по оценке разумности взыскиваемых судебных расходов и определению баланса прав сторон в случаях, когда заявленная к взысканию сумма судебных расходов носит явно неразумный характер, поскольку определение баланса интересов сторон является обязанностью суда, относящейся к базовым элементам публичного порядка Российской Федерации (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 № 454-О).

В целях обеспечения указанного баланса интересов сторон реализуется обязанность суда по пресечению неразумных, а значит противоречащих публичному порядку Российской Федерации условных вознаграждений представителя в судебном процессе без подтверждения разумности таких расходов на основе критериев фактического оказания поверенным предусмотренных договором судебных юридических услуг, степени участия представителя в формировании правовой позиции стороны, в пользу которой состоялись судебные акты по делу, соответствия общей суммы вознаграждения рыночным ставкам оплаты услуг субъектов аналогичного рейтингового уровня и т.д.

Согласно пунктам 12, 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ).

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Арбитражный суд в силу ст. 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации должен обеспечивать равную судебную защиту прав и законных интересов лиц, участвующих в деле.

Конституционный Суд Российской Федерации в Определениях от 21.12.2004 N 454-О, от 20.10.2005 N 355-О и от 25.02.2010 N 224-О-О неоднократно указывал на то, что суд обязан создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон; данная норма не может рассматриваться как нарушающая конституционные права и свободы заявителя.

В силу ч. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, учитывая при этом, что в силу норм ст. 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оно несет риск наступления последствий совершения или

несовершения им соответствующих процессуальных действий.

В подтверждение понесенных в связи с рассмотрением настоящего дела судебных издержек в сумме 26 000 рублей истец предоставил в материалы дела: договор оказания юридической помощи №04063 от 09.12.2016 года (л.д. 29-30), платежное поручение № 175 от 16.12.2016 года на сумму 12 000 руб. (л.д.31), дополнительное соглашение № 1 от 12.07.2017 года к договору оказания юридической помощи №04063 от 09.12.2016 года (л.д.142), платежное поручение № 255 от 13.07.2017 года на сумму 14 000 руб. (л.д.143).

Согласно п. 1.1. договора от 09.12.2016 года исполнитель (ИП Тарасов П.П.) обязуется по заданию заказчика (ООО «Экспертиза монтаж и ремонт») в связи с ненадлежащим исполнением обязанностей его контрагента ОАО «Кировский завод оказать юридические услуги по подготовке и направлению в Арбитражный суд Калужской области искового заявления к ОАО «Кировский завод», по подготовке и направлению необходимых в ходе рассмотрения дела заявлений и ходатайств, а заказчик обязуется своевременно принять и оплатить услуги.

Для оказания услуг исполнитель вправе привлекать соисполнителей по своему выбору, в том числе работников исполнителя: Лучкину Екатерину Александровну, Ладыгина Александра Владимировича (п. 1.2. договора).

В пункте 5.1. договор определена стоимость услуг по договору в размере 12 000 руб.

Согласно п. 1 дополнительного соглашения № 1 предусмотрено дополнение к услугам, а именно представление интересов заказчика в одном судебном заседании Арбитражного суда Калужской области 17.07.2017 года в 11 часов 00 минут по делу №А23-8397/2016 по исковому заявлению ООО «ЭМИР» к ОАО «Кировский завод» в размере 14 000 руб.

Согласно рекомендуемым тарифам по оплате юридической помощи, оказываемой адвокатами Адвокатской палаты Калужской области, утвержденным Советом адвокатской палаты Калужской области протоколом от 02.09.2014 № 13, за изучение адвокатом материалов и подготовку искового заявления в арбитражный суд взимается плата от 15 000 руб., за ведение адвокатом арбитражного дела в суде первой инстанции взимается плата от 70 000 руб., при длительности судебного процесса свыше двух дней дополнительно взимается от 10 000 руб. за каждый последующий день.

Из материалов дела следует, что представитель истца Лучкина Е.А. составила исковое заявление, подготовила документы к нему, а также иные заявления и ходатайства в ходе рассмотрения дела.

Однако представитель истца не принимал участие в судебном заседании 17.07.2017 года в 11 часов 00 минут по делу №А23-8397/2016.

Определением заместителя председателя Арбитражного суда Калужской области от 17.07.2017 года судебное разбирательство отложено на 31 июля 2017 года на 15 часов 00 минут, по причине нахождения судьи Сафоновой И.В. в отпуске.

Таким образом, представителем истца фактически не была оказана услуга по представлению интересов в судебном заседании.

Таким образом, с учетом вышеизложенного, исходя из сложности рассматриваемого дела, продолжительности судебного разбирательства и достигнутого результата, времени, которое необходимо квалифицированному специалисту для подготовки документов, цен, сложившихся на услуги адвокатов в

Калужской области, принимая во внимание объем проделанной представителем работы, судебные расходы в размере 12 000 руб. (за составление иска и документов к нему), суд считает разумными и понесенные истцом в связи с рассмотрением настоящего дела.

Указанные расходы подлежат возмещению истцу пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований, а именно в сумме 11 195 руб. (заявлено к удовлетворению сумма 350 387 руб. 70 коп., удовлетворено на сумму 326 877 руб. 22 коп.).

Расходы истца по оплате государственной пошлины в размере 9 538 руб. на основании ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся судом на ответчика с учетом удовлетворения заявленных истцом требований частично, а в остальной части на истца.

Руководствуясь ст. ст. 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Р Е Ш И Л :

Взыскать с открытого акционерного общества «Кировский завод», г. Киров Калужской области в пользу общества с ограниченной ответственностью «Экспертиза монтаж и ремонт», г. Орел Орловской области задолженность по договору подряда № 37 от 03.08.2015 года в размере 180 000 руб., неустойку в размере 90 950 руб., а с 17.12.2016 года неустойку на сумму основной задолженности по договору подряда № 37 от 03.08.2015 до момента фактического исполнения обязательств исходя из 0,1% от суммы задолженности за каждый день просрочки, законные проценты за пользование денежными средствами в размере 18 037 руб. 16 коп., задолженность по договору на производство работ по проверке дымовых и вентиляционных каналов в размере 35 000 руб., законные проценты за пользование денежными средствами в размере 2 890 руб. 06 коп., расходы по оплате государственной пошлины в размере 9 538 руб., расходы по оплате услуг представителя в размере 11 195 руб.

В удовлетворении остальной части требований отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца после принятия в Двадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи жалобы через Арбитражный суд Калужской области.

Судья

И.В. Сафонова