



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОРЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
Р Е Ш Е Н И Е

дело № А48-8040/2016

г. Орёл

03 марта 2017 года

Резолютивная часть решения объявлена 01 марта 2017 года. Решение в полном объеме изготовлено 03 марта 2017 года.

Арбитражный суд Орловской области в составе судьи Старых М.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Глебовой Е.П., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью "Система" (Орловская область, г. Орел, Московское шоссе, д. 137, корп. 5, пом. 106; ОГРН 1145749001914) к обществу с ограниченной ответственностью "ПРАЙМТЕЛЕКОМ" (г. Москва, пер. Уланский, д. 14, корп. А, пом. 1, комната 1; ОГРН 1157746257558) о взыскании 770 889 руб. 75 коп.,

при участии в заседании:

от истца – представитель Лучкина Е.А. (доверенность от 11.04.2016),

от ответчика – представитель Исламова Л.Р. (доверенность № 2-14/ПТ от 09.01.2017),

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Система" (далее истец) обратилось в Арбитражный суд Орловской области с иском заявлением к обществу с ограниченной ответственностью "ПРАЙМТЕЛЕКОМ" (далее ответчик) о взыскании 3 374 679 руб. 67 коп.

Впоследствии истец уточнил исковые требования и просил взыскать неустойку в размере 770 889 руб. 75 коп. за период с 25.07.2016 по 30.12.2016. От требования о взыскании суммы основного долга истец отказался в связи с его добровольным удовлетворением.

Суд в соответствии со ст. 49 АПК РФ принял к рассмотрению уточненные исковые требования.

Исковые требования с учетом последующих уточнений мотивированы тем, что между ООО «Праймтелеком» (Заказчик) и ООО «Система» (Исполнитель) 28.06.2016 г.

был заключен договор № СИС-490/06-2016 технического обслуживания объектов связи, в соответствии с п. 1.1 которого Заказчик поручил, а Исполнитель принял на себя обязательства на выполнение работ по техническому обслуживанию объектов сети Заказчика, включая, но не ограничиваясь, работами по обеспечению временным электроснабжением объектов сети Заказчика, аварийно-восстановительным и связанным с ними неотложным работам.

В соответствии с п. 1.3 Договора Исполнитель был обязан выполнять работы на основании Заказов Заказчика.

В силу п. 2.1.1 Договора Заказчик был обязан оплачивать работы Исполнителя в размере и в сроки, предусмотренные условиями Договора.

Тарифы на выполнение работ на объектах сети Заказчика стороны согласовали в Приложении № 2 к Договору. При этом, в соответствии с п. 3.3 договора, стороны установили, что ежемесячно подписывают Акт о приемке выполненных работ, который составляется Исполнителем и представляется Заказчику с приложением Отчета о выполненных работах не позднее 5-го числа месяца, следующего за отчетным. Заказчик в течение 3-х рабочих дней со дня получения Акта обязан направить Исполнителю подписанный Акт и Отчет или мотивированный отказ от приемки работ (п. 3.4 Договора). В силу п. 3.5 оплата выполненных работ производится Заказчиком в безналичном порядке в течение 3-х рабочих дней с даты подписания Акта.

На основании п. 4.6 договора, в случае нарушения Заказчиком срока оплаты выполненных и принятых работ Исполнитель вправе требовать оплаты неустойки в размере 0,2 процента от просроченной суммы за каждый день просрочки.

Кроме того, в рамках Договора № СИС-490/06-20 от 28.06.2016 были заключены дополнительные соглашения № 1 от 22.07.2016 г., № 2 от 22.07.2016 г., № 3 от 22.07.2016 г., № 4 от 22.07.2016 г.

Пунктом 2.2 дополнительного соглашения № 1 от 22.07.2016 г. установлено, что оплата производится в течение 5 рабочих дней после выполнения работ и направления Акта выполненных работ и счет-фактуры Заказчику, а пунктами 2.2 дополнительных соглашений № 2, 3, 4 установлена оплата в 2 этапа: аванс 50 % в течение 5 рабочих дней после подписания дополнительного соглашения и окончательная оплата в течение 5 рабочих дней после выполнения работ и предоставления счет-фактуры Заказчику.

При этом, пунктами 2.3 всех дополнительных соглашений установлено, что в случае нарушения Заказчиком срока оплаты выполненных и принятых работ Исполнитель вправе требовать оплаты неустойки в порядке, предусмотренном п. 4.6

Договора, то есть в размере 0,2 процента от просроченной суммы за каждый день просрочки.

Общая стоимость выполненных Истцом и принятых Ответчиком работ по Договору и дополнительным соглашениям составила 4 184 303 рубля.

На момент обращения истца в суд с данным иском работы были оплачены частично на сумму 1 443 471,50 рублей, т.е. задолженность составляла 2 740 831 руб. 50 коп.

Так как ответчик полностью оплатил выполненные работы только 30.12.2016 года, т.е. в период рассмотрения дела в суде, а неустойку не оплатил, истец обратился в суд с данным иском. Также просил взыскать расходы на оплату услуг представителя в размере 160 000 руб.

Представитель ответчика исковые требования признал частично, просил уменьшить размер пени до 212 187 руб. 36 коп. и судебные расходы - до 25 000 руб.

Арбитражный суд, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, пришел к выводу о том, что исковые требования подлежат удовлетворению частично, в связи со следующим.

Судом установлено, что по своей правовой природе договор, заключенный между сторонами, является договором возмездного оказания услуг.

В соответствии со ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определённую деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно п. 1 ст. 781 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре.

Оказанные истцом ответчику услуги оплачены не вовремя, в связи с чем, истец правомерно обратился в суд с иском о взыскании неустойки.

Согласно статье 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Договором и дополнительными соглашениями предусмотрено, что в случае нарушения Заказчиком срока оплаты выполненных и принятых работ Исполнитель

вправе требовать оплаты неустойки в размере 0,2 процента от просроченной суммы за каждый день просрочки.

Ответчик заявил ходатайство об уменьшении размера подлежащей взысканию неустойки.

Арбитражный суд счел возможным удовлетворить заявленное ходатайство.

Согласно статье 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Арбитражный суд, рассмотрев ходатайство ответчика, счел возможным снизить размер неустойки двукратной учетной ставки (ставок) Банка России, существовавшей в период такого нарушения.

Согласно абз. 2 п. 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 N 81 (ред. от 24.03.2016) "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации", разрешая вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения денежного обязательства и с этой целью определяя величину, достаточную для компенсации потерь кредитора, суды могут исходить из двукратной учетной **ставки** (ставок) Банка России, существовавшей в период такого нарушения. Вместе с тем для обоснования иной величины неустойки, соразмерной последствиям нарушения обязательства, каждая из сторон вправе представить доказательства того, что средний размер платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями субъектам предпринимательской деятельности в месте нахождения должника в период нарушения обязательства, выше или ниже двукратной учетной **ставки** Банка России, существовавшей в тот же период.

Суд полагает, что при сложившихся обстоятельствах неустойка в указанном размере не соразмерна последствиям нарушения обязательства.

Учитывая компенсационный характер гражданско-правовой ответственности, под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства Гражданский кодекс Российской Федерации предполагает выплату кредитору такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом.

При определении размера неустойки необходимо установить баланс между такой мерой ответственности как неустойка и действительным размером ущерба от неисполнения ответчиком основного обязательства.

Уменьшая размер подлежащей взысканию с ответчика в пользу истца неустойки, суд учёл то обстоятельство, что отсутствуют негативные последствия, вызванные просрочкой исполнения обязательства, установленная с договоре неустойка является чрезмерной и составляет 73 % годовых, что в несколько раз превышает процентную ставку рефинансирования (на дату вынесения судом решения ставка рефинансирования составляет 10 %).

Ответчик представил суду расчет неустойки. Суд проверил расчет, признал его правильным и принял за основу.

Истец математически правильность расчета не оспорил.

На основании изложенного, суд пришёл к выводу о том, что неустойка в размере 212 187 руб. 36 коп. покрывает издержки истца, связанные с нарушением ответчиком сроков исполнения обязательств.

Истец также просит взыскать в его пользу 160 000 руб. расходов на представителя.

Арбитражный суд, проанализировав представленный расчет понесенных судебных расходов, пришел к выводу о том, что размер заявленных судебных расходов является завышенным и не соотносится с фактически совершенными исполнителем действиями.

Арбитражный суд полагает, что разумной и обоснованной суммой судебных расходов является 40 000 руб.

При этом, арбитражный суд исходил из следующего.

Согласно статье 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Статьей 112 АПК РФ предусмотрено, что вопросы о судебных расходах разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

Частями 1, 2 статьи 110 АПК РФ установлено, что судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. Расходы на оплату услуг

представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В пункте 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» отражено, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Разумные пределы расходов являются оценочной категорией, четкие критерии их определения применительно к тем или иным категориям дел не предусматриваются. В каждом конкретном случае суд вправе определить такие пределы с учетом обстоятельств дела, сложности и продолжительности судебного разбирательства, сложившегося в данной местности уровня оплаты услуг адвокатов по представлению интересов доверителей в арбитражном процессе.

Вместе с тем, следуя правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 21.12.2004 N 454-О, реализация права по уменьшению суммы расходов судом возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела.

Согласно Постановлению Президиума ВАС РФ от 20.05.2008 №181118/07 обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 Кодекса речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение соответствующих расходов, суд не вправе уменьшать их произвольно, тем более, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательств чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Пунктом 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» разъяснено, что лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Судом установлено, что между ООО «Система» (Заказчик) и ИП Тарасовым П.П. (Исполнитель) заключен договор оказания юридической помощи от 01.12.2016 года.

В соответствии с условиями данного Договора Исполнитель обязуется по заданию Заказчика оказать юридические услуги по подготовке и направлению в Арбитражный суд Орловской области искового заявления к ООО «Праймтелеком» (в срок не позднее 06.12.2016 г.) по договору № СИС-490/06-2016 технического обслуживания объектов связи от 28.06.2016 г., по представлению интересов Заказчика во всех судебных заседаниях суда первой инстанции, включая подготовку и направление необходимых в ходе рассмотрения дела заявлений и ходатайств (в соответствии с датами назначения судебных заседаний по делу), а Заказчик обязуется своевременно принять и оплатить Услуги.

Согласно п. 5.1 Договора, стоимость услуг по договору составляет 160 000 руб.

Данная сумма оплачена ИП Тарасову П.П., что подтверждается платежным поручением № 304 от 28.12.2016 года.

Так как Тарасовым П.П. не представлен подробный расчет оказанных услуг, суд считает, что необходимо исходить из следующих услуг, которые фактически были оказаны при исполнении договора:

- 10 000 руб. – за исковое заявление, которое фактически составлено на 2 страницах;
- 24 000 руб. – за участие в двух судебных заседаниях,
- 2 000 руб. – за составление уточнения к исковому заявлению,
- 2 000 руб. – за составление расчета неустойки,
- 2 000 руб. – за составление заявления о взыскании судебных расходов.

Расчет оказанных услуг соответствует прейскуранту за предоставление квалифицированных юридических услуг адвокатами Орловской области.

В соответствии с п. 13 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» при определении разумности суммы судебных издержек могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

В данном случае при определении суммы, подлежащей возмещению в качестве расходов на оплату услуг представителя, суд учитывает невысокую сложность дела, непродолжительность судебных заседаний.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ расходы по госпошлине относятся на ответчика.

В соответствии с пунктом 9 постановления Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», если размер заявленной неустойки снижен арбитражным судом по правилам статьи 333 ГК РФ на основании заявления ответчика, расходы истца по государственной пошлине не возвращаются в части сниженной суммы из бюджета и подлежат возмещению ответчиком исходя из суммы неустойки, которая подлежала бы взысканию без учёта её снижения.

Поскольку истец уменьшил цену иска, отказавшись от взыскания суммы основного долга, а размер пени уменьшен судом, то государственная пошлина в размере 18 418 руб. подлежит взысканию с ответчика в пользу истца, а в размере 21 455 руб. подлежит возврату истцу из федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 167 – 171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования общества с ограниченной ответственностью "Система" (Орловская область, г. Орел, Московское шоссе, д. 137, корп. 5, пом. 106; ОГРН 1145749001914) удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "ПРАЙМТЕЛЕКОМ" (г. Москва, пер. Уланский, д. 14, корп. А, пом. 1, комната 1; ОГРН 1157746257558) в пользу общества с ограниченной ответственностью "Система" (Орловская область, г. Орел, Московское шоссе, д. 137, корп. 5, пом. 106; ОГРН 1145749001914) 212 187 руб.



36 коп. неустойки, 40 000 руб. – расходов на оплату услуг представителя, 18 418 руб. госпошлины.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

В удовлетворении остальной части требований отказать.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью "Система" (Орловская область, г. Орел, Московское шоссе, д. 137, корп. 5, пом. 106; ОГРН 1145749001914) из федерального бюджета 21 455 руб. госпошлины, о чем выдать справку.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд (г. Воронеж) через Арбитражный суд Орловской области в течение месяца со дня его принятия.

Судья

М.А. Старых