



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОРЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
Р Е Ш Е Н И Е

Дело № А48 – 8207/2016

г. Орёл

13 апреля 2017 года

Резолютивная часть решения объявлена 06 апреля 2017г. Полный текст решения изготовлен 13 апреля 2017г.

Арбитражный суд Орловской области в составе судьи Подриги Н.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Паниной Е.Е., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению индивидуального предпринимателя Булгакова Валерия Валентиновича (Орловская область, г.Орел, ОГРНИП 309575335500038) к государственному унитарному предприятию Орловской области «Дорожная служба» (Орловская область, Орловский район, сельское поселение Платоновское, ул. Северный парк, д.8, ИНН 5720019251, ОГРН 1115741001738) о взыскании задолженности по договору на поставку товара от 24 мая 2016 года №767 в размере 308 026 рублей, процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 26 371, 40 руб., начислении процентов до фактической уплаты основного долга, расходов на оплату услуг представителя в размере 5 000 рублей,

при участии в заседании:

от истца – Булгаков В.В. (паспорт),

от ответчика - представитель Понарина Н.Н. (паспорт, доверенность № 6 от 16.01.2017),

установил:

индивидуальный предприниматель Булгаков Валерий Валентинович (далее истец) обратился в Арбитражный суд Орловской области с исковым заявлением к государственному унитарному предприятию Орловской области "Дорожная служба" (далее ответчик, ГУП ОО «Дорожная служба») о взыскании задолженности по договору на поставку товара от 24 мая 2016 года №767 в размере 328 026 рублей, процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 18 464,84 руб.,

начислении процентов до фактической уплаты основного долга, расходов на оплату услуг представителя в размере 5 000 рублей (л.д.74).

05.04.2017 года (согласно регистрационному штампу суда) в Арбитражный суд поступило заявление об уточнении исковых требований, в котором истец просил взыскать задолженность по договору на поставку товара №767 от 24.05.2016 года в размере 308 026 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 30.06.2016г. до 01.03.2017 года в размере 26 371 руб. 40 коп. , проценты за пользование чужими денежными средствами (12 процентов годовых) за период с 02.03.2017 года до момента фактического исполнения обязательства, расходы по оплате услуг представителя в размере 5 000 руб.

Суд в соответствии со ст. 49 АПК РФ принял к рассмотрению уточненные исковые требования.

В судебном заседании истец поддержал исковые требования в уточненной редакции.

Представитель ответчика иск не признал, указав, что товар от истца принимало неуполномоченное лицо.

Заслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, арбитражный суд считает установленными следующие обстоятельства.

24.05.2016 года между ГУП ОО «Дорожная служба» (Заказчик) и ИП Булгаковым В.В. был заключен договор № 767 на поставку средств индивидуальной защиты на сумму 328 026 руб. 00 коп. в течение 20 дней с момента заключения договора (л.д. 15).

Согласно условиям договора оплата товара осуществляется в течение 30 банковских дней после получения товара на основании счета, счета-фактуры, товарной накладной (п. 2.2, 2.4 договора).

В период с 26.05.2016 по 30.05.2016, по двум товарным накладным (от 26.05.2016 г. №ЦБ-75 и от 30.05.2016 г. №ЦБ-80, Истец поставил Ответчику товар на общую сумму 328 026 руб.

Не получив денежные средства в счет оплаты товара, Истец 08.11.2016 года направил в адрес Ответчика претензию с требованием погасить задолженность.

Оставление претензии без удовлетворения явилось основанием для обращения в суд с данным иском.

После обращения Истца в суд с иском Ответчиком была произведена частичная оплата поставленного товара в размере 20 000 руб. по договору № 767 от 24.05.2016 года, в связи с чем, истец уменьшил сумму основного долга до 308 026 руб.

Арбитражный суд, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, пришел к выводу о том, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Статьями 309, 314 Гражданского кодекса РФ определено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства, требованиями закона и в установленный срок.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом (статья 310 ГК РФ).

Согласно части 1 статьи 432 ГК РФ, договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Согласно статье 506 ГК РФ, по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Согласно статье 516 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчётов, предусмотренных договором поставки.

Частью 1 статьи 486 ГК РФ и пунктом 16 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.10.1997 № 18 «О некоторых вопросах, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре поставки» установлено, что покупатель обязан оплатить полученные товары в срок, предусмотренный договором поставки либо установленный законом и иными правовыми актами, а при его отсутствии - непосредственно до или после получения товаров.

Тот факт, что истец выполнил условия договора о поставке товара в полном объеме, подтверждается материалами дела: товарными накладными, подписанными сторонами и скрепленными печатью ответчика.

Факт наличия задолженности ответчика перед истцом подтверждается актом сверки взаимных расчетов за период с 01.01.2016 по 20.10.2016, подписанным сторонами и скрепленным их печатями.

Факт частичной оплаты Ответчиком денежных средств истцу за поставку товара подтверждает то обстоятельство, что товар был получен уполномоченным лицом. При этом в судебном заседании представитель ответчика подтвердил, что лицо, принявшее товар по обеим товарным накладным,- Тинякова Е.П., действительно является сотрудником ГУП ОО «Дорожная служба», занимающей должность заведующей складом.

Поскольку ответчик взятые на себя обязательства по оплате поставленного товара не исполнил, доказательств уплаты задолженности на день рассмотрения дела суду не представил, наличие и размер задолженности подтверждаются материалами дела, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию сумма основного долга в размере 308 026 руб.

Предметом рассмотрения данного спора является также требования Истца о взыскании с Ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 26 371 руб. 40 коп. за период с 28.06.2016г. по 01.03.2017 и процентов за пользование чужими денежными средствами по ставке 12 процентов годовых за период с 02.03.2017 года до момента фактического исполнения обязательств.

В силу ст. 395 ГК РФ, в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором. Дополнительным соглашением от 20.10.2016 г. к договору поставки размер процентов за неправомерное пользование чужими денежными средствами установлен в размере 12% годовых от неуплаченной в срок суммы (л.д.19).

Судом проверен расчет, представленный истцом, в связи с чем считает необходимым взыскать в пользу истца проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 26 371 руб. 40 коп. и производить взыскание процентов по ставке 12% годовых на сумму основного долга начиная с 02.03.2017 года по день фактической уплаты долга.

Кроме того, истец просит взыскать с ответчика судебные расходы на услуги представителя в размере 5000 руб.

Согласно статье 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии со ст. 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде относятся в том числе расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии с частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В Информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 №82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" указано, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

В п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разъясняется, что разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Разумные пределы расходов являются оценочной категорией, четкие критерии их определения применительно к тем или иным категориям дел не предусматриваются. В каждом конкретном случае суд вправе определить такие пределы с учетом обстоятельств дела, сложности и продолжительности судебного разбирательства, сложившегося в данной местности уровня оплаты услуг адвокатов по представлению интересов доверителей в арбитражном процессе.

Вместе с тем, следуя правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 17.07.2007 года №382-О-О, реализация права по уменьшению суммы расходов судом возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела.

В п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разъяснено, что разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Президиума ВАС РФ от 20.05.2008 №181118/07, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Доказательства, подтверждающие фактические затраты и разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Как следует из материалов дела, 05.12.2016 между индивидуальным предпринимателем Булгаковым Валерием Валентиновичем (истец, заказчик) и индивидуальным предпринимателем Тарасовым Павлом Павловичем (исполнитель) был заключен договор №04059 на оказание юридической помощи.

В подтверждение произведенных индивидуальным предпринимателем Булгаковым Валерием Валентиновичем судебных расходов истцом в материалы дела представлены договор №04059 от 05.12.2016 на сумму 5 000 руб., акт сдачи-приема услуг №04059 от 12.12.2016 на сумму 5 000 руб., платежное поручение №333 от 05.12.2016 на сумму 5 000 руб.

Всего оказано услуг на сумму 5 000 руб.

Фактически индивидуальным предпринимателем Тарасовым Павлом Павловичем была оказана услуга по составлению искового заявления.

Принимая во внимание, что рассмотренный спор не относится к категории сложных, время, необходимое на подготовку квалифицированному специалисту по составлению искового заявления о взыскании задолженности по договору, отсутствие возражений ответчика относительно размера судебных расходов, – суд считает 5 000 руб. разумной ценой за оказание подобной юридической услуги.

В соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и с учетом исхода спора государственная пошлина, исчисленная от суммы требований в окончательной редакции (10088 руб.), относится на ответчика.

Поскольку ответчиком при обращении в суд была уплачена пошлина в размере 10 240 руб., то в остальной государственная пошлина является излишне уплаченной - в размере 152 руб., в связи с чем подлежит возврату истцу из федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 110, 167 – 171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### Р Е Ш И Л :

Взыскать с государственного унитарного предприятия Орловской области «Дорожная служба» (Орловская область, Орловский район, сельское поселение Платоновское, ул. Северный парк, д.8, ИНН 5720019251, ОГРН 1115741001738) в пользу индивидуального предпринимателя Булгакова Валерия Валентиновича (Орловская область, г.Орел, ОГРНИП 309575335500038) задолженность по договору на поставку товара от 24 мая 2016 г. №767 в размере 308 026 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 28.06.2016 г. по 01.03.2017г. в размере 26 371 руб. 40 коп., производить взыскание процентов по ставке 12% годовых на сумму основного долга начиная с 02.03.2017 г. по день фактической уплаты долга, а также расходы на оплату услуг представителя в размере 5000 руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере 10 088 руб.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Излишне уплаченную государственную пошлину в размере 152 руб. вернуть истцу, о чем выдать справку.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Девятнадцатый Арбитражный апелляционный суд (г. Воронеж) через Арбитражный суд Орловской области в течение месяца с момента его принятия.

Судья

Н.В. Подрига