

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

№2-909/15

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

01 июня 2015 года город Орел

Советский районный суд города Орла в составе

председательствующего судьи Самойловой Ю.С.,

при секретаре Носовой И.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в здании суда гражданское дело по иску Домаева А.В. к Щекотихину В.В., Чеусову С.В. о признании недействительным договора купли-продажи транспортного средства и применении последствий недействительности сделки, и по встречному исковому заявлению Щекотихина В.В. к Домаеву А.В. о признании недействительным договора займа в части соглашения о залоге автомобиля,

УСТАНОВИЛ:

Домаев А.В. обратился в суд с исковым заявлением к Щекотихину В.В., Чеусову С.В. о взыскании денежных средств.

В обоснование требований истец указал, что ДД.ММ.ГГ между истцом Домаевым А.В. и ответчиком Щекотихиным В.В. был заключен договор займа, в соответствии с которым истец передал ответчику <данные изъяты> рублей, а ответчик Щекотихин В.В. обязался возратить сумму займа в срок до ДД.ММ.ГГ года. В обеспечение исполнения обязательств ответчик Щекотихин В.В. предоставил в залог автомобиль марки <данные изъяты>, идентификационный номер <данные изъяты>, год выпуска ДД.ММ.ГГ, государственный регистрационный знак №*** рус, номер кузова не установлен, номер шасси (рамы) №***, цвет светло-коричневый.

Заочным решением Советского районного суда г. Орла от ДД.ММ.ГГ года исковые требования Домаева А.В. к Щекотихину В.В. о взыскании суммы долга удовлетворены. С ответчика Щекотихина В.В. в пользу Домаева А.В. взысканы денежные средства по договору займа в размере <данные изъяты> рублей, неустойка за просрочку исполнения обязательства в размере <данные изъяты> рублей, штраф за неисполнение обязательства в размере <данные изъяты> рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами за период с ДД.ММ.ГГ по момент исполнения обязательства в размере <данные изъяты> рубль <данные изъяты> копеек за каждый день просрочки, расходы по оплате государственной пошлины в размере <данные изъяты> рублей <данные изъяты> копейки, а также расходы на оплату услуг представителя в размере <данные изъяты> рублей.

ДД.ММ.ГГ апелляционным определением Орловского областного суда заочное решение от ДД.ММ.ГГ отменено и истцу отказано в удовлетворении исковых требований в части взыскания штрафа и процентов за пользование чужими денежными средствами, в части взыскания неустойки и оплаты госпошлины решение изменено, в остальной части решение суда оставлено без изменения.

На основании указанных судебных актов Домаеву А.В. был выдан исполнительный лист, судебным приставом-исполнителем Межрайонного отдела судебных приставов по особым исполнительным производствам возбуждено исполнительное производство. При ознакомлении с материалами исполнительного производства истцу стало известно, что автомобиль марки <данные изъяты>, год выпуска ДД.ММ.ГГ, государственный регистрационный знак №*** рус, на который определением Советского районного суда г. Орла от ДД.ММ.ГГ наложен арест, продан Чеусову С.В. по договору купли-продажи транспортного средства от ДД.ММ.ГГ года.

По мнению истца данная сделка является мнимой, совершена с целью помочь Щекотихину В.В. уйти от взыскания по долговым обязательствам, Щекотихиным В.В. было допущено злоупотребление правом, что делает данный договор недействительным.

Просит суд признать недействительным договор купли-продажи транспортного средства марки <данные изъяты>, идентификационный номер <данные изъяты>, год выпуска ДД.ММ.ГГ, государственный регистрационный знак № *** рус, от ДД.ММ.ГГ года, заключенный между Щекотихиным В.В. и Чеусовым С.В., и применить последствия недействительности указанной сделки, взыскать с Щекотихина В.В. и Чеусова С.В. в равных долях в пользу истца понесенные расходы по оплате услуг представителя в размере <данные изъяты> руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере <данные изъяты> руб.

В судебном заседании от представителя ответчика Щекотихина В.В. по доверенности Щекотихина В.М. поступило встречное исковое заявление, в котором он просит применить последствия недействительности ничтожной сделки договора займа от ДД.ММ.ГГ в части соглашения о залоге автомобиля марки <данные изъяты>, государственный регистрационный знак № *** рус, являющимся дополнительным условием договора займа, заключенного между Домаевым А.В. и Щекотихиным В.В., отменить арест на вышеуказанное транспортное средство и запрет МРЭО ГИБДД УМВД по Орловской области на совершение регистрационных действий с ним.

В обоснование встречных исковых требований указал, что в договоре залога должны быть указаны предмет залога, существо, размер и срок исполнения обязательства, обеспечиваемого залогом. При отсутствии соглашения сторон хотя бы по одному из этих пунктов договор залога не может считаться заключённым. Таким образом, исходя из существа залогового обязательства при определении предмета залога должна быть названа не только видовая принадлежность имущества, но и разовые индивидуальные характеристика имущества, позволяющие выделить его из однородных частей. Договор займа, обеспеченный залогом автомобиля, от ДД.ММ.ГГ г., не может быть признан заключённым, ввиду существенных нарушений законодательства, регулирующего залоговые обязательства, что влечёт его недействительность.

В судебном заседании представитель истца по доверенности Тарасов П.П. поддержал заявленные исковые требования в полном объеме и просил их удовлетворить. Встречные исковые требования просил оставить без удовлетворения, полагая их незаконными и необоснованными, просил суд также в отношении встречных исковых требований применить срок исковой давности.

Истец Домаев А.В. в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, о причине неявки суду не сообщил.

Ответчик Щекотихин В.В. и его представитель по доверенности Щекотихин В.М. исковые требования не признали, пояснив, что спорное транспортное средство было фактически передано Чеусову С.В. в ноябре-декабре ДД.ММ.ГГ г., впоследствии был заключен договор купли-продажи указанного автомобиля с соблюдением требований действующего законодательства. Доводы встречного искового заявления поддержали в полном объеме, просили его удовлетворить.

Ответчик Чеусов С.В. исковые требования в судебном заседании не признал, полагая их незаконными и необоснованными. По существу спора указал, что его знакомый Щекотихин В.В. предложил приобрести принадлежащее ему транспортное средство. Поскольку цена Чеусова С.В. устраивала, он взял автомобиль для пробного использования в ноябре-декабре ДД.ММ.ГГ г., провел его техническое обслуживание за свой счет, в дальнейшем сторонами был подписан договор купли-продажи автомобиля и переданы денежные средства. В органах ГИБДД перерегистрация собственника транспортного средства не осуществлялась.

Суд, выслушав стороны, исследовав письменные материалы гражданского дела, находит исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 10 ГК РФ не допускается осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Пунктом 2 ст. 218 ГК РФ предусмотрено, что право собственности на имущество, которое имеет собственника, может быть приобретено другим лицом на основании договора купли-продажи, мены, дарения или иной сделки об отчуждении этого имущества.

В соответствии с п. 1 ст. 223 ГК РФ право собственности у приобретателя вещи по договору возникает с момента ее передачи, если иное не предусмотрено законом или договором.

Согласно п. 1 ст. 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Согласно статье 166 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим Кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

На основании п.п. 1, 2 ст. 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В соответствии с п. 1 ст. 170 ГК РФ мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна.

В случае совершения мнимой сделки воля сторон направлена на возникновение правовых последствий для каждой или для одной из них в отношении третьих лиц, на создание у лиц, не участвующих в этой сделке, ложного представления о намерениях ее сторон, т.е. воля не соответствует волеизъявлению.

Таким образом, из анализа данных норм следует, что для признания сделки мнимой необходимо установить, что стороны сделки не намеревались создать ее соответствующие правовые последствия; заключенную сделку стороны не исполняли и исполнять не намеревались; стороны только совершают действия, создающие видимость ее исполнения (составление необходимых документов и т.п.).

Кроме того, по смыслу действующего законодательства, сделки по отчуждению своего имущества должником являются мнимыми, совершенными без намерения создать соответствующие юридические последствия, если они заключены с целью избежать возможного обращения взыскания на принадлежащее должнику имущество.

В судебном заседании установлено, что ДД.ММ.ГГ между Домаевым А.В. (как Заимодавцем) и Щекотихиным В.В. (как Заемщиком) был заключен договор займа, в соответствии с которым заимодавец передает заемщику взаем денежные средства в размере <данные изъяты> рублей, а заемщик обязуется возвратить заимодавцу сумму займа в срок до ДД.ММ.ГГ.

В обеспечение исполнения обязательств по данному договору ответчик Щекотихин В.В. предоставил в залог автомобиль марки <данные изъяты>, идентификационный номер <данные изъяты>, год выпуска ДД.ММ.ГГ, государственный регистрационный знак №*** рус, номер кузова не установлен, номер шасси (рамы) <данные изъяты>, цвет светло-коричневый.

Заочным решением Советского районного суда г. Орла от ДД.ММ.ГГ года исковые требования Домаева А.В. к Щекотихину В.В. о взыскании суммы долга удовлетворены. С ответчика Щекотихина В.В. в пользу Домаева А.В. взысканы денежные средства по договору займа в размере <данные изъяты> рублей, неустойка за просрочку исполнения обязательства в размере <данные изъяты> рублей, штраф за неисполнение обязательства в размере <данные изъяты> рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами за период с ДД.ММ.ГГ по момент исполнения обязательства в размере <данные изъяты> рубль <данные изъяты> копеек за каждый день просрочки,

расходы по оплате государственной пошлины в размере <данные изъяты> рублей <данные изъяты> копейки, а также расходы на оплату услуг представителя в размере <данные изъяты> рублей.

ДД.ММ.ГГ года апелляционным определением Орловского областного суда заочное решение от ДД.ММ.ГГ года отменено и истцу отказано в удовлетворении исковых требований в части взыскания штрафа и процентов за пользование чужими денежными средствами, в части взыскания неустойки и оплаты госпошлины решение изменено, в остальной части решение суда оставлено без изменения.

На основании указанных судебных актов Домаеву А.В. был выдан исполнительный лист, судебным приставом-исполнителем Межрайонного отдела судебных приставов по особым исполнительным производствам возбуждено исполнительное производство №*** от ДД.ММ.ГГ года.

В процессе исполнительного производства ДД.ММ.ГГ истцу стало известно о том, что автомобиль марки <данные изъяты>, год выпуска ДД.ММ.ГГ, государственный регистрационный знак №*** рус, на который определением Советского районного суда г. Орла от ДД.ММ.ГГ наложен арест, продан Чеусову С.В. по договору купли-продажи транспортного средства от ДД.ММ.ГГ года.

В соответствии с действующим гражданским законодательством, по своему содержанию договор купли-продажи является двусторонним договором. Каждая сторона имеет права и обязанности: праву одной стороны корреспондирует обязанность другой стороны. Продавец несет обязанность по передаче вещи покупателю и переносу на покупателя права собственности на продаваемую вещь, а покупатель обязан принять вещь и уплатить за него определенную цену.

Анализируя показания Щекотихина В.В. и Чеусова С.В., имеющиеся в деле доказательства, суд приходит к выводу, что сделка купли-продажи автомобиля <данные изъяты>, год выпуска ДД.ММ.ГГ, государственный регистрационный знак №*** рус была оформлена фиктивно, с целью создать ее соответствующие правовые последствия.

Так, на момент совершения оспариваемой сделки Щекотихину В.В. было известно об имеющемся неисполненном обязательстве перед Домаевым А.В., наличии обеспечительных мер в отношении транспортного средства.

При заключении договора займа от ДД.ММ.ГГ с Домаевым А.В., Щекотихин В.В. в подтверждение залога автомобиля передал ему паспорт транспортного средства <...>, выданный МОТОР ГИБДД г. Орел ДД.ММ.ГГ г., который на момент совершения спорной сделки находился у истца и впоследствии передан суду для приобщения к материалам дела.

В органах ГИБДД перерегистрация собственника транспортного средства не осуществлялась. Доводы ответчика Чеусова С.В. о том, что им предпринималась попытка регистрации перехода права собственности на спорный автомобиль в органах ГИБДД суд находит не соответствующими действительности, поскольку согласно сообщения начальника Межрайонного регистрационно-экзаменационного отдела, сведения об обращениях Чеусова С.В. с заявлением о регистрации автомобиля <данные изъяты>, год выпуска ДД.ММ.ГГ, отсутствуют.

Заявление, представленное Чеусовым С.В. в подтверждение своего обращения в органы ГИБДД, не соответствует требованиям допустимости и относимости доказательств, поскольку в соответствии с указанным заявлением, на регистрацию подан договор без номера от ДД.ММ.ГГ г., в то время, как в настоящем процессе рассматривается договор купли-продажи от ДД.ММ.ГГ г.

Транспортный налог до настоящего времени начисляется Щекотихину В.В., кроме того, ДД.ММ.ГГ г., ДД.ММ.ГГ Щекотихин В.В. был привлечен к административной ответственности за совершение административных правонарушений при управлении транспортным средством <данные изъяты>, год выпуска ДД.ММ.ГГ, государственный регистрационный знак №*** рус.

Доказательств того, что транспортным средством в указанный период управлял Чеусов С.В., суду не представлено.

Установив изложенные обстоятельства, суд приходит к выводу о том, что автомобиль Щекотихиным В.В. фактически не передавался, находился в его пользовании и распоряжении, как до совершения сделки от ДД.ММ.ГГ г., так и после. Данные обстоятельства указывают на отсутствие реальных намерений Чеусова С.В. приобрести право собственности на спорный автомобиль. На данный вывод указывает также то обстоятельство, что Чеусов С.В. после заключения сделки для регистрации в органы ГИБДД не обращался, то есть не реализовывал свои правомочия собственника в отношении спорного транспортного средства, не владел и не пользовался им.

Доводы встречного искового заявления суд находит необоснованными, не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с и. 2 ст. 181 ГК РФ, срок исковой давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности составляет один год. Течение срока исковой давности по указанному требованию начинается со дня, когда истец узнал или должен был узнать об иных обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной.

Щекотихин В.В. просит о применении последствий недействительности оспоримой сделки, совершенной ДД.ММ.ГГ за пределами сроков исковой давности, что в соответствии с абз. 2 п. 2 ст. 199 ГК РФ является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении встречных исковых требований.

В соответствии с п.1 ст. 339 ГК РФ, в договоре залога должны быть указаны предмет залога, существо, размер и срок исполнения обязательства, обеспечиваемого залогом.

Условия, относящиеся к основному обязательству, считаются согласованными, если в договоре залога имеется отсылка к договору, из которого возникло или возникнет в будущем обеспечиваемое обязательство.

Стороны могут предусмотреть в договоре залога условие о порядке реализации заложенного имущества, взыскание на которое обращено по решению суда, или условие о возможности обращения взыскания на заложенное имущество во внесудебном порядке.

В обоснование встречных исковых требований Щекотихин В.В. ссылается на п. 1 ст. 168 ГК РФ. При этом, истец по встречному иску не указывает, какие нормы действующего законодательства нарушены договором займа в оспариваемой части.

Оспариваемый договор был совершен в простой письменной форме, содержит в себе указание на предмет залога, существо, размер и срок исполнения обязательства. Договор подписан сторонами и не требовал обязательной регистрации. Таким образом, сторонами соблюдены все существенные условия и оснований для признания недействительным договора займа в части залога движимого имущества у суда не имеется.

Отсутствие в договоре согласованной сторонами стоимости заложенного имущества не является основанием для признания договора недействительным.

На основании заявления Домаева А.В. от ДД.ММ.ГГ Советским районным судом г. Орла было вынесено определение об обеспечении иска, в силу которого был наложен арест на транспортное средство и объявлен запрет на совершение МРЭО ГИБДД УМВД России по Орловской области регистрационных действий с транспортным средством. Отмена обеспечения иска допускается в соответствии со ст. 144 ГПК РФ по заявлению лиц, участвующих в деле, либо по инициативе судьи или суда, и не может быть рассмотрена как самостоятельное исковое требование. По договору займа от ДД.ММ.ГГ Домаев А.В. не получал от Щекотихина В.В. какого-либо имущества, ввиду чего применение судом двусторонней реституции не может быть выражено в виде отмены принятых обеспечительных мер. Таким образом, встречные исковые требования в данной части также не подлежат удовлетворению.

В связи с чем суд приходит к выводу о том, что договор купли-продажи от ДД.ММ.ГГ является мнимым, то есть совершенным без намерения создать соответствующие юридические последствия, с

целью избежать возможного обращения взыскания на принадлежащее Щекотихину В.В. имущество. Правовых оснований для удовлетворения встречных исковых требований у суда не имеется.

В силу ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Расходы истицы на оплату услуг представителя составляют <данные изъяты> руб. с учетом комиссии банка, что подтверждается материалами гражданского дела. Суд считает соразмерной сложности дела, количеству судебных заседаний и объему представленных в суд материалов указанную сумму расходов на оплату услуг представителя, в связи с чем взыскивает ее с ответчиков по <данные изъяты> рублей с каждого.

В силу ч.1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Таким образом, с ответчиков по первоначальному иску подлежит взысканию в равных долях оплаченная Домаевым А.В. государственная пошлина в размере <данные изъяты> рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Домаева А.В. к Щекотихину В.В., Чеусову С.В. о признании недействительным договора купли-продажи транспортного средства и применении последствий недействительности сделки - удовлетворить.

Признать недействительным договор купли-продажи автотранспортного средства марки <данные изъяты>, идентификационный номер № ***, год выпуска ДД.ММ.ГГ, государственный регистрационный знак № *** рус, от ДД.ММ.ГГ года, заключенный между Щекотихиным В.В. и Чеусовым С.В..

Применить последствия недействительности сделки купли-продажи автотранспортного средства марки <данные изъяты>, идентификационный номер № ***, год выпуска ДД.ММ.ГГ, государственный регистрационный знак №*** рус от ДД.ММ.ГГ путем внесения записи о погашении права Чеусова С.В. на автомобиль марки <данные изъяты>, идентификационный номер № ***, год выпуска ДД.ММ.ГГ, государственный регистрационный знак №*** рус.

Взыскать с Щекотихина В.В., Чеусова С.В. в пользу Домаева А.В. расходы по оплате услуг представителя в размере <данные изъяты> рублей, по <данные изъяты> рублей с каждого.

Взыскать с Щекотихина В.В., Чеусова С.В. в пользу Домаева А.В. в равных долях расходы по оплате государственной пошлины в размере <данные изъяты> рублей.

Встречные исковые требования Щекотихина В.В. к Домаеву А.В. о признании недействительным договора займа в части соглашения о залоге автомобиля оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано сторонами в Орловский областной суд через Советский районный суд г. Орла в течение месяца с момента изготовления мотивированного текста.

Судья Ю.С. Самойлова