



# ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

---

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

13 июля 2023 года  
г. Воронеж

Дело № А48-3241/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 06 июля 2023 года.  
Постановление в полном объеме изготовлено 13 июля 2023 года.

Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи  
судей

Серединой Л.А.,  
Коровушкиной Е.В.,  
Сурненкова А.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Рейф О.В.,

при участии:

от общества с ограниченной ответственностью «Цеомакс»: Тарасова П.П., представителя по доверенности б/н от 30.12.2022, диплом, паспорт гражданина РФ;

от Агамирова Станислава Юрьевича: Иванниковой О.И., представителя по доверенности № 57/4-н/57-2021-1-587 от 18.05.2021, диплом, паспорт гражданина РФ;

от общества с ограниченной ответственностью «Цеотрейдресурс»: Сотниковой Т.В., представителя по доверенности от 18.11.2022, диплом, паспорт гражданина РФ;

от открытого акционерного общества «Мелор»: представитель не явился, доказательства надлежащего извещения имеются в материалах дела;

от открытого акционерного общества «Промцеолит»: представитель не явился, доказательства надлежащего извещения имеются в материалах дела;

от ТиАйДжи Минерал Рисозис Кампени Лтд (TIG Mineral Resources Company Ltd.): представитель не явился, доказательства надлежащего извещения имеются в материалах дела;

от Мушкина Андрея Анатольевича: представитель не явился, доказательства надлежащего извещения имеются в материалах дела;

от Брусенцовой Веры Егоровны: представитель не явился, доказательства надлежащего извещения имеются в материалах дела;

от Степановой Анны Геннадьевны: представитель не явился, доказательства надлежащего извещения имеются в материалах дела;

от Кисленко Анжелики Михайловны: представитель не явился, доказательства надлежащего извещения имеются в материалах дела;

от Кургановой Татьяны Петровны: представитель не явился, доказательства надлежащего извещения имеются в материалах дела,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционные жалобы общества с ограниченной ответственностью «Цеомакс» и Агамирова Станислава Юрьевича на решение Арбитражного суда Орловской области от 28.11.2022 по делу № А48-3241/2021 по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Цеомакс» (ИНН 7701861924, ОГРН 1097746848836) к открытому акционерному обществу «Мелор» (ИНН 5707002604, ОГРН 1025701856047), открытому акционерному обществу «Промцеолит» (ИНН 5726003498, ОГРН 1025701856058) о признании недействительными решений общих собраний акционеров, при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: Агамиров Станислав Юрьевич, ТиАйДжи Минерал Рисозис Кампени Лтд (TIG Mineral Resources Company Ltd.), Мушкин Андрей Анатольевич, Брусенцова Вера Егоровна, Степанова Анна Геннадьевна, Кисленко Анжелика Михайловна, Курганова Татьяна Петровна, общество с ограниченной ответственностью «Цеотрейдресурс» (ИНН 7717682110, ОГРН 1107746731410),

### **УСТАНОВИЛ:**

Общество с ограниченной ответственностью «Цеомакс» (далее - ООО «Цеомакс», истец) обратилось в Арбитражный суд Орловской области с исковым заявлением (с учетом уточнения) к открытому акционерному обществу «Мелор» (далее – ОАО «Мелор», ответчик) и открытому акционерному обществу «Промцеолит» (далее - ОАО «Промцеолит», ответчик) с требованиями -

1. Признать недействительными решения единственного акционера ОАО «Мелор» об избрании составов Совета директоров и продлении полномочий состава Совета директоров, а именно:

- решение № 02 единственного акционера ОАО «Мелор» о прекращении полномочий Совета директоров и избрании нового состава Совета директоров 29.07.2015;

- решение № 01 единственного акционера ОАО «Мелор» о продлении полномочий состава Совета директоров 27.06.2016;

- решение № 01 единственного акционера ОАО «Мелор» о прекращении полномочий Совета директоров и избрании нового состава Совета директоров 26.12.2016;

- решение № 02 единственного акционера ОАО «Мелор» об избрании нового состава Совета директоров ОАО «Мелор» 30.06.2017;

- решение № 01 единственного акционера ОАО «Мелор» об избрании нового состава Совета директоров ОАО «Мелор» 30.06.2018;

- решение № 01 единственного акционера ОАО «Мелор» об избрании нового состава Совета директоров ОАО «Мелор» 30.06.2019;

- решение № 01 единственного акционера ОАО «Мелор» об избрании нового состава Совета директоров ОАО «Мелор» 30.06.2020.

2. Признать недействительными решения единственного акционера ОАО «Мелор» о назначении директором ОАО «Мелор» Агамирова Станислава Юрьевича и о продлении его полномочий, а именно:

- решение совета директоров ОАО «Мелор» о назначении директором ОАО «Мелор» Агамирова Станислава Юрьевича, оформленное протоколом заседания совета директоров от 28.09.2015;

- решение совета директоров ОАО «Мелор» о продлении полномочий директора ОАО «Мелор» Агамирова Станислава Юрьевича, оформленное протоколом заседания совета директоров от 22.09.2016;

- решение совета директоров ОАО «Мелор» о продлении полномочий директора ОАО «Мелор» Агамирова Станислава Юрьевича, оформленное протоколом заседания совета директоров от 22.09.2017;

- решение совета директоров ОАО «Мелор» о продлении полномочий директора ОАО «Мелор» Агамирова Станислава Юрьевича, оформленное протоколом заседания совета директоров от 17.09.2018;

- решение совета директоров ОАО «Мелор» о продлении полномочий директора ОАО «Мелор» Агамирова Станислава Юрьевича, оформленное протоколом заседания совета директоров от 17.09.2019;

- решение совета директоров ОАО «Мелор» о продлении полномочий директора ОАО «Мелор» Агамирова Станислава Юрьевича, оформленное протоколом заседания совета директоров от 21.09.2020.

3. Признать недействительными решение совета директоров ОАО «Мелор» об одобрении крупной сделки, оформленное протоколом № 2 заседания совета директоров от 19.11.2018.

4. Признать недействительными решения единственного акционера ОАО «Промцеолит» об избрании составов Совета директоров и продлении полномочий состава Совета директоров, а именно:

- решение № 02 единственного акционера ОАО «Промцеолит» о прекращении полномочий Совета директоров и избрании нового состава Совета директоров 29.07.2015;

- решение № 01 единственного акционера ОАО «Промцеолит» о прекращении полномочий Совета директоров и избрании нового состава Совета директоров ОАО «Промцеолит» 26.12.2016;

- решение № 01 единственного акционера ОАО «Промцеолит» об избрании нового состава Совета директоров ОАО «Промцеолит» от 30.06.2017;

- решение № 01 единственного акционера ОАО «Промцеолит» об избрании нового состава Совета директоров ОАО «Промцеолит» 30.06.2018;

- решение № 01 единственного акционера ОАО «Промцеолит» об избрании нового состава Совета директоров ОАО «Промцеолит» 30.06.2019;

- решение № 01 единственного акционера ОАО «Промцеолит» об избрании нового состава Совета директоров ОАО «Промцеолит» 30.06.2020.

5. Признать недействительными решения единственного акционера ОАО «Промцеолит» о назначении директором ОАО «Промцеолит» Агамирова Станислава Юрьевича и о продлении его полномочий, а именно:

- решение совета директоров ОАО «Промцеолит» о назначении директором ОАО «Промцеолит» Агамирова Станислава Юрьевича, оформленное протоколом заседания совета директоров от 28.09.2015;

- решение совета директоров ОАО «Промцеолит» о продлении полномочий директора ОАО «Промцеолит» Агамирова Станислава Юрьевича, оформленное протоколом заседания совета директоров от 22.09.2016;

- решение совета директоров ОАО «Промцеолит» о продлении полномочий директора ОАО «Промцеолит» Агамирова Станислава Юрьевича, оформленное протоколом заседания совета директоров от 22.09.2017;

- решение совета директоров ОАО «Промцеолит» о продлении полномочий директора ОАО «Промцеолит» Агамирова Станислава Юрьевича, оформленное протоколом заседания совета директоров от 17.09.2018;

- решение совета директоров ОАО «Промцеолит» о продлении полномочий директора ОАО «Промцеолит» Агамирова Станислава

Юрьевича, оформленное протоколом заседания совета директоров от 17.09.2019;

- решение совета директоров ОАО «Промцеолит» о продлении полномочий директора ОАО «Промцеолит» Агамирова Станислава Юрьевича, оформленное протоколом заседания совета директоров от 21.09.2020.

6. Признать недействительными решение совета директоров ОАО «Промцеолит» об одобрении крупной сделки, оформленное протоколом № 2 заседания совета директоров от 22.11.2018.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: Агамиров Станислав Юрьевич, ТиАйДжи Минерал Рисозис Кампени Лтд (TIG Mineral Resources Company Ltd.), Мушкин Андрей Анатольевич, Брусенцова Вера Егоровна, Степанова Анна Геннадьевна, Кисленко Анжелика Михайловна, Курганова Татьяна Петровна, ООО «Цеотрейдресурс» (далее – третьи лица).

Решением Арбитражного суда Орловской области от 28.11.2022 исковые требования ООО «Цеомакс» удовлетворены частично.

Признано недействительным решение № 01 единственного акционера ОАО «Мелор» об избрании нового состава Совета директоров общества от 30.06.2020.

Признано недействительным решение совета директоров ОАО «Мелор» о продлении полномочий директора общества Агамирова С.Ю., оформленное протоколом заседания совета директоров от 21.09.2020.

Признано недействительным решение № 01 единственного акционера ОАО «Промцеолит» об избрании нового состава Совета директоров общества от 30.06.2020.

Признано недействительным решение совета директоров ОАО «Промцеолит» о продлении полномочий директора общества Агамирова С.Ю., оформленное протоколом заседания совета директоров от 21.09.2020.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом в части отказа в удовлетворении исковых требований, ООО «Цеомакс» обратилось в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой ссылается на незаконность и необоснованность решения Арбитражного суда Орловской области от 28.11.2022, в связи с чем, просит его отменить в указанной части, принять новый судебный акт об удовлетворении исковых требований в полном объеме заявленных требований.

В обоснование доводов апелляционной жалобы, ООО «Цеомакс» сослалось на то, что судом был необоснованно исчислен и применен срок

исковой давности по ходатайствам третьих лиц. Заявитель указал, что судом сделан не соответствующий закону вывод о попытке получения истцом судебного акта по настоящему делу с целью получения дополнительных доказательств по делу о признании сделок недействительными. Кроме того, апеллиант полагает, что судом безосновательно сделаны выводы о том, что оспариваемые корпоративные решения приняты в соответствии с законом и уставами ответчиков, без нарушения соответствующих корпоративных процедур.

Также, не согласившись с принятым судебным актом в части удовлетворенных исковых требований, Агамиров С.Ю. обратился в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой ссылается на незаконность и необоснованность решения Арбитражного суда Орловской области от 28.11.2022, в связи с чем, просит его отменить в указанной части, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований в полном объеме заявленных требований.

В качестве основания для отмены обжалуемого судебного акта Агамиров С.Ю. указал на то, что верно установив, что «пассивное поведение истца на протяжении более трех с половиной лет, не соответствует общим принципам корпоративного участия и управления в обществах», суд первой инстанции неправомерно отнес на сторону третьего лица риски наступления неблагоприятных последствий несовершения истцом необходимых действий для восстановления своих прав единственного акционера обществ. Также, заявитель полагает, что судом первой инстанции неправомерно отказано в применении срока исковой давности к оспариваемым решениям, датированным 30.06.2020 г. и 21.09.2020 г. по причине того, что указанные решения остались в пределах срока исковой давности, при этом последствием такой судебной ошибки стало создание принятым решением правовой неопределенности для самих обществ и третьих лиц в отношении правоотношений с участием ОАО «Мелор» и ОАО «Промцеолит» с 30.06.2020 г. по 26.04.2021 г. Кроме того, апеллиант указывает, что несмотря на вывод суда первой инстанции об обращении истца с иском в целях получения доказательств по иному судебному делу, суд области не установил в предусмотренном законом порядке злоупотребления истцом своими процессуальными правами и не отказал в удовлетворении иска по этому основанию в то время, как доказательства указанного злоупотребления имеются в материалах дела и приведены Агамировым С.Ю. в своих правовых позициях.

Явившийся в арбитражный суд апелляционной инстанции представитель ООО «Цеомакс» поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе, просил решение суда в обжалуемой части

отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении исковых требований в полном объеме. Против доводов апелляционной жалобы Агамирова С.Ю. возражал по основаниям, изложенным в письменном отзыве.

Представитель Агамирова С.Ю. в судебном заседании поддержал доводы, изложенные в своей апелляционной жалобе, просил решение суда в обжалуемой части отменить, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований в полном объеме. Против удовлетворения апелляционной жалобы ООО «Цеомакс» возражал по доводам, изложенным в письменном отзыве.

Представитель ООО «Цеотрейдресурс» просил решение арбитражного суда отменить по доводам апелляционной жалобы Агамирова С.Ю., против удовлетворения апелляционной жалобы ООО «Цеомакс» возражал, по доводам, изложенным в письменном отзыве.

В настоящее судебное заседание арбитражного суда апелляционной инстанции остальные лица, участвующие в деле не обеспечили явку своих полномочных представителей.

Ввиду наличия у суда апелляционной инстанции доказательств надлежащего извещения указанных лиц о времени и месте судебного разбирательства, апелляционная жалоба рассматривалась в отсутствие их представителей в порядке статей 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

От третьего лица Мушкина А.А. через электронную систему «Мой арбитр» поступил письменный отзыв на апелляционную жалобу ООО «Цеомакс», в которой третье лицо просило отказать в удовлетворении апелляционной жалобы ООО «Цеомакс» на решение Арбитражного суда Орловской области от 28.11.2022, оставить указанное решение без изменения.

Согласно части 1 статьи 268 АПК РФ при рассмотрении дела в порядке апелляционного производства арбитражный суд по имеющимся в деле и дополнительно представленным доказательствам повторно рассматривает дело.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, заслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, исследовав и оценив представленные доказательства, арбитражный суд апелляционной инстанции считает, что апелляционную жалобу ООО «Цеомакс» следует удовлетворить, решение Арбитражного суда Орловской области от 28.11.2022 - изменить, удовлетворить исковые требования ООО «Цеомакс» в полном объеме заявленных требований, апелляционную жалобу Агамирова С.Ю. - оставить без удовлетворения по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судом, в период с 06.09.2012 по 06.04.2021 100% акций ОАО «Мелор» и 100% акций ОАО «Промцеолит» находились во владении кипрской компании ТиАйДжи Минерел Рисосиз Кампени Лтд.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 22.08.2018 по делу № А40-107554/2013, вступившим в законную силу 26.11.2018, признаны недействительными решения, оформленные Соглашением членов Совета директоров ООО «Цеомакс» от 22.08.2012. Признаны недействительными Договор купли-продажи от 06.09.2012 № 10/3, заключенный между ООО «Цеомакс» и Багдасаровым В.Р., о продаже трех обыкновенных именных бездокументарных акций ОАО «Промцеолит» (государственный регистрационный номер выпуска акций № 1-01-41993-А) по цене 330 000,00 руб., договор купли-продажи от 06.09.2012 № 10/2, заключенный между ООО «Цеомакс» и Даниелян С.В., о продаже девяти обыкновенных именных бездокументарных акций ОАО «Промцеолит» (государственный регистрационный номер выпуска акций № 1-01-41993-А) по цене 980 000,00 руб.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 28.02.2017 по делу № А40-161777/15, вступившим в законную силу 29.11.2018, признаны недействительными договоры по дальнейшей перепродаже акций ОАО «Мелор» и ОАО «Промцеолит»; применены последствия недействительности сделок в виде возврата 100% акций ОАО «Мелор» и ОАО «Промцеолит» обществу «Цеомакс» и восстановления ООО «Цеомакс» в реестре акционеров в качестве владельца 100% акций ОАО «Мелор» и ОАО «Промцеолит».

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 18.08.2020 по делу № А40-176897/2014, вступившим в законную силу 14.12.2020, суд, в частности, обязал компанию «ТиАйДжи Минерел Рисосиз Кампени Лтд» передать ООО «Цеомакс» 12 обыкновенных именных бездокументарных акций ОАО «Промцеолит» (государственный регистрационный номер выпуска акций 1-01-41993-А), а также обязал АО «Индустрия-РЕЕСТР» внести записи в системе ведения реестра акционеров ОАО «Промцеолит» о списании 12 обыкновенных именных бездокументарных акций ОАО «Промцеолит» с лицевого счета компании «ТиАйДжи Минерел Рисосиз Кампени Лтд» и зачислить 12 обыкновенных именных бездокументарных акций ОАО «Промцеолит» на лицевой счет ООО «Цеомакс».

Вступившими в законную силу судебными актами по делу № А40-176897/2014 установлено, что 100% акций ОАО «Промцеолит» были из владения ООО «Цеомакс» помимо воли указанного юридического лица и неправомерно перешли в собственность кипрской компании ТиАйДжи Минерел Рисосиз Кампени Лтд посредством совершения цепочки недействительных (ничтожных) сделок.

Факт возврата акций ОАО «Мелор» и ОАО «Промцеолит» в адрес ООО «Цеомакс» подтверждается выписками из реестров владельцев именных ценных бумаг, выданными реестродержателем данных обществ - АО «Индустрия-РЕЕСТР».

Истец полагает, что назначенный ООО «Цеомакс» новый единоличный исполнительный орган ОАО «Мелор» и ОАО «Промцеолит» приступил к выполнению своих обязанностей с 26.04.2021.

В период нахождения акций ответчиков в собственности ТиАйДжи Минерал Рисозис Кампени Лтд были приняты являющиеся предметом настоящего спора решения единственного акционера ответчиков о назначении и продлении полномочий советов директоров ответчиков, а также решения советов директоров ответчиков о назначении и дальнейшем продлении полномочий директора ответчиков, об одобрении крупных сделок об отчуждении имущества ответчиков.

Так, решением № 02 единственного акционера ОАО «Мелор» от 29.07.2015 избран совет директоров в составе Мушкина А.А. (председатель совета директоров), Багдасарова В.Р., Агамирова С.Ю., Кургановой Т.П., Брусенцовой В.Е. Решением № 01 единственного акционера ОАО «Мелор» от 27.06.2016 полномочия указанного состава совета директоров продлены.

Решением № 01 единственного акционера ОАО «Мелор» от 26.12.2016 был избран совет директоров в составе Черновой А.Г. (председатель совета директоров), Багдасарова В.Р., Агамирова С.Ю., Кургановой Т.П., Брусенцовой В.Е. Решением № 02 единственного акционера ОАО «Мелор» от 30.06.2017 и № 01 от 30.06.2018 совет директоров был переизбран в том же составе. Решением № 01 единственного акционера ОАО «Мелор» от 30.06.2019 совет директоров был переизбран в том же составе: Степанова А.Г. (ранее – Чернова; председатель совета директоров), Багдасаров В.Р., Агамиров С.Ю., Курганова Т.П., Брусенцова В.Е.

Решением № 01 единственного акционера ОАО «Мелор» от 30.06.2020 избран совет директоров в составе Степановой А.Г. (председатель совета директоров), Багдасарова В.Р., Агамирова С.Ю., Кисленко А.М., Брусенцовой В.Е.

Решением совета директоров ОАО «Мелор», оформленным протоколом заседания совета директоров ОАО «Мелор» от 28.09.2015, на должность директора ОАО «Мелор» был назначен Агамиров С.Ю. В дальнейшем полномочия Агамирова С.Ю. неоднократно продлевались решениями совета директоров, оформленными протоколами заседаний совета директоров ОАО «Мелор» от 22.09.2016, 22.09.2017, 17.09.2018, 17.09.2019, 21.09.2020.

26.04.2021 полномочия Агамирова С.Ю. в качестве директора ОАО «Мелор» были досрочно прекращены.

Кроме того, решением совета директоров ОАО «Мелор», оформленным протоколом № 2 заседания совета директоров ОАО «Мелор» от 19.11.2018, одобрено заключение крупной сделки: продажи в пользу ООО «ЦеоТрейдРесурс» по рыночным ценам имущества: КАМАЗ 65115-42 самосвал; КАМАЗ 65115 самосвал; КАМАЗ 65115-017; КАМАЗ 65116 седельный тягач; погрузчик фронтальный «Амкодор-342В»; трактор с бульдозерным и рыхлительным оборудованием Б 10М.0111; экскаватор ЕК-270LC-05; полуприцеп SCHMITZ S01 2010 г. WSM00000003123586 общей стоимостью 6 333 782,88 руб.

Решением № 02 единственного акционера ОАО «Промцеолит» от 29.07.2015 был избран совет директоров в составе Мушкина А.А. (председатель совета директоров), Багдасарова В.Р., Агамирова С.Ю., Кургановой Т.П., Брусенцовой В.Е.

Решением № 01 единственного акционера ОАО «Промцеолит» от 26.12.2016 избран совет директоров в составе Черновой А.Г. (председатель совета директоров), Багдасарова В.Р., Агамирова С.Ю., Кургановой Т.П., Брусенцовой В.Е. Решением № 02 единственного акционера ОАО «Промцеолит» от 30.06.2017 и № 01 от 30.06.2018 совет директоров был переизбран в том же составе. Решением № 01 единственного акционера ОАО «Промцеолит» от 30.06.2019 совет директоров был переизбран в том же составе: Степанова А.Г. (ранее - Чернова; председатель совета директоров), Багдасаров В.Р., Агамиров С.Ю., Курганова Т.П., Брусенцова В.Е.

Решением № 01 единственного акционера ОАО «Промцеолит» от 30.06.2020 был избран совет директоров в составе Степановой А.Г. (председатель совета директоров), Багдасарова В.Р., Агамирова С.Ю., Кисленко А.М., Брусенцовой В.Е.

Решением совета директоров ОАО «Промцеолит», оформленным протоколом заседания совета директоров ОАО «Промцеолит» от 28.09.2015, на должность директора ОАО «Промцеолит» был назначен Агамиров С.Ю. В дальнейшем полномочия Агамирова С.Ю. неоднократно продлевались решениями совета директоров ОАО «Промцеолит», оформленными протоколами заседаний совета директоров ОАО «Промцеолит» от 22.09.2016, 22.09.2017, 17.09.2018, 17.09.2019, 21.09.2020.

26.04.2021 полномочия Агамирова С.Ю. в качестве директора ОАО «Мелор» были досрочно прекращены.

Кроме того, решением совета директоров ОАО «Промцеолит», оформленным протоколом № 2 заседания совета директоров ОАО «Промцеолит» от 22.11.2018, было одобрено заключение крупной сделки: продажи в пользу ООО «ЦеоТрейдРесурс» по рыночным ценам имущества: автомобиль Volkswagen Transporter; автомобиль легковой

LADA LARGUS VIN ХТАКС0У5LН0986217; вибросито ВС-8М, закрытого типа, сита 5 мм, 10 мм; винтовой компрессор ВК 40-10; кран-манипулятор автомобильный; паллетообмотчик EcoPLAT BASE FRD D1500 сер № 30160882; погрузчик фронтальный одноковшовый «Амкодор-342В»; стеллажи; упаковочный автомат Бестром-350П; упаковочный автомат Бестром-350П; электропечь барабанная ПБ 4,27/10; электропогрузчик Clark GEX16; электропогрузчик Clark GEX20S; погрузчик Komatsu FB15-12; погрузчик Komatsu FG15T-20; погрузчик Komatsu FG18T-20; погрузчик Komatsu FG25T-16 общей стоимостью 6 912 814,50 руб.

Ссылаясь на нарушение своих прав, полагая, что указанные решения являются недействительными, истец обратился в Арбитражный суд Орловской области с рассматриваемыми исковыми требованиями (с учетом уточнения).

Разрешая настоящий спор по существу, арбитражный суд первой инстанции пришел к выводу о частичном удовлетворении заявленных исковых требований, признании недействительными: решения № 01 единственного акционера ОАО «Мелор» об избрании нового состава Совета директоров общества от 30.06.2020; решения совета директоров ОАО «Мелор» о продлении полномочий директора общества Агамирова С.Ю., оформленное протоколом заседания совета директоров от 21.09.2020; решения № 01 единственного акционера ОАО «Промцеолит» об избрании нового состава Совета директоров общества от 30.06.2020; решения совета директоров ОАО «Промцеолит» о продлении полномочий директора общества Агамирова С.Ю., оформленное протоколом заседания совета директоров от 21.09.2020.

Отказывая в удовлетворении остальной части иска арбитражный суд области исходил из того, что начиная с 29.11.2018 (дата вступления в законную силу решения Арбитражного суда г. Москвы по делу №А40-161777/2015) права истца как единственного акционера ОАО «Мелор» и ОАО «Промцеолит» восстановлены в судебном порядке. С момента вступления названного решения суда в законную силу у истца как единственного акционера данных обществ появилась возможность ознакомиться с бухгалтерской и иной документацией ОАО «Мелор» и ОАО «Промцеолит», и, как следствие, узнать об оспариваемых решениях. В связи с чем, годичный срок исковой давности по требованиям о признании решений единственного акционера ОАО «Мелор» и ОАО «Промцеолит» об избрании составов Совета директоров обществ и продлении полномочий состава Совета 21 директоров, назначении директором обществ Агамирова Станислава Юрьевича и о продлении его полномочий, а также об одобрении крупных сделок, истек на момент принятия таких решений 29.11.2019. Оспариваемые корпоративные решения были приняты в соответствии с Гражданским кодексом

Российской Федерации, Федеральным законом «Об акционерных обществах» и уставами ответчиков. В отношении решений, принятых за пределами срока давности, суд области установил отсутствие законного интереса истца в признании их недействительными.

Между тем, судом не учтено следующее.

На основании статьи 225.1 АПК РФ арбитражные суды рассматривают дела по спорам, связанным с созданием юридического лица, управлением им или участием в юридическом лице, являющемся коммерческой организацией, в том числе споры об обжаловании решений органов управления юридического лица.

В рассматриваемом случае в обоснование заявленных исковых требований ООО «Цеомакс» указало на то, что в период с 06.09.2012 г. по 06.04.2021 г. 100% акций ОАО «Мелор» и 100% акций ОАО «Промцеолит» находились в незаконном владении кипрской компании ТиАйДжи Минерел Рисосиз Кампени Лтд.

Сделки, на основании которых акции от единственного акционера ООО «Цеомакс» перешли к кипрской компании ТиАйДжи Минерел Рисосиз Кампени Лтд, были признаны ничтожными в соответствии со вступившими в законную силу решениями арбитражных судов, акции были истребованы в судебном порядке, и с 06.04.2021 г. реестродержателем были внесены записи в реестры акционеров ОАО «Мелор», ОАО «Промцеолит» об ООО «Цеомакс» как акционере.

В указанный период незаконного владения акциями ОАО «Мелор», ОАО «Промцеолит» в данных обществах был принят ряд корпоративных решений (о смене составов советов директоров, назначении нового директора обществ и продлении его полномочий, об одобрении крупных сделок), которые ООО «Цеомакс» считает недействительными, поскольку решения были приняты без участия единственного законного акционера ООО «Цеомакс», в отсутствие кворума, заседания советов директоров ОАО «Мелор», ОАО «Промцеолит» фактически не проводились.

Согласно абзацу 5 статьи 12 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) защита гражданских прав осуществляется, в том числе, путем признания недействительным решения собрания.

В соответствии с пунктом 1 статьи 181.3 ГК РФ решение собрания недействительно по основаниям, установленным названным Кодексом или иными законами, в силу признания его таковым судом (оспоримое решение) или независимо от такого признания (ничтожное решение). Недействительное решение собрания оспоримо, если из закона не следует, что решение ничтожно.

Согласно пункту 1 статьи 181.4 ГК РФ решение собрания может быть признано судом недействительным при нарушении требований закона, в том числе в случае, если допущено существенное нарушение порядка

созыва, подготовки и проведения собрания, влияющее на волеизъявление участников собрания.

При этом, решение собрания вправе оспорить в суде участник соответствующего гражданско-правового сообщества, не принимавший участия в собрании или голосовавший против принятия оспариваемого решения. Участник собрания, голосовавший за принятие решения или воздержавшийся от голосования, вправе оспорить в суде решение собрания в случаях, если его волеизъявление при голосовании было нарушено (пункт 3 статьи 181.4 ГК РФ).

Пунктом 7 статьи 49 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – ФЗ «Об акционерных обществах») предусмотрено, что акционер вправе обжаловать в суд решение, принятое общим собранием акционеров с нарушением требований настоящего Федерального закона, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, устава общества, в случае, если он не принимал участие в общем собрании акционеров или голосовал против принятия такого решения и таким решением нарушены его права и (или) законные интересы. Суд с учетом всех обстоятельств дела вправе оставить в силе обжалуемое решение, если голосование данного акционера не могло повлиять на результаты голосования, допущенные нарушения не являются существенными и решение не повлекло за собой причинение убытков данному акционеру.

Такое заявление может быть подано в суд в течение трех месяцев со дня, когда акционер узнал или должен был узнать о принятом решении и об обстоятельствах, являющихся основанием для признания его недействительным.

В соответствии с положениями пунктов 6 статьи 68 ФЗ «Об акционерных обществах» акционер вправе обжаловать в суд решение совета директоров (наблюдательного совета) общества, принятое с нарушением требований настоящего Федерального закона, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, устава общества, в случае, если указанным решением нарушены права и (или) законные интересы общества или этого акционера. Суд с учетом всех обстоятельств дела вправе оставить в силе обжалуемое решение, если оно не повлекло за собой причинение убытков обществу или акционеру либо возникновение иных неблагоприятных последствий для них и допущенные нарушения не являются существенными.

Заявление акционера об обжаловании решения совета директоров (наблюдательного совета) общества может быть подано в суд в течение трех месяцев со дня, когда акционер узнал или должен был узнать о принятом решении и об обстоятельствах, являющихся основанием для признания его недействительным. Предусмотренный настоящим пунктом

срок обжалования решения совета директоров (наблюдательного совета) общества в случае его пропуска восстановлению не подлежит, за исключением случая, если акционер не подавал указанное заявление под влиянием насилия или угрозы.

Признание решения совета директоров (наблюдательного совета) общества о созыве общего собрания акционеров недействительным не влечет за собой недействительности решения общего собрания акционеров, проведенного на основании решения о его созыве, признанного недействительным. Нарушения федерального закона и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, допущенные при созыве общего собрания акционеров, оцениваются судом при рассмотрении иска об обжаловании соответствующего решения общего собрания акционеров.

Признание решений совета директоров (наблюдательного совета) общества об одобрении сделок, согласие на совершение которых отнесено законом или уставом общества к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества, недействительными в случае обжалования таких решений отдельно от оспаривания соответствующих сделок общества не влечет за собой признания соответствующих сделок недействительными (пункт 7 статьи 68 ФЗ «Об акционерных обществах»).

Решения совета директоров (наблюдательного совета) общества, принятые с нарушением компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества, при отсутствии кворума для проведения заседания совета директоров (наблюдательного совета) общества, если наличие кворума в соответствии с настоящим Федеральным законом является обязательным условием проведения такого заседания, или без необходимого для принятия решения большинства голосов членов совета директоров (наблюдательного совета) общества, не имеют силы независимо от обжалования их в судебном порядке (пункт 8 статьи 68 ФЗ «Об акционерных обществах»).

Из разъяснений, содержащихся в пункте 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 19 от 18.11.2003 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об акционерных обществах» (далее - постановление Пленума ВАС РФ № 19 от 18.11.2003) следует, что при рассмотрении исков о признании недействительным решения общего собрания акционеров следует учитывать, что к нарушениям закона, которые могут служить основаниями для удовлетворения таких исков, относятся: несвоевременное извещение (неизвещение) акционера о дате проведения общего собрания (пункт 1 статьи 52 закона); непредоставление акционеру возможности ознакомиться с необходимой информацией (материалами) по вопросам, включенным в

повестку дня собрания (пункт 3 статьи 52 закона); несвоевременное предоставление бюллетеней для голосования (пункт 2 статьи 60 закона).

В случаях, когда стороны, участвующие в рассматриваемом судом споре, ссылаются в обоснование своих требований или возражений по иску на решение общего собрания акционеров, при этом судом установлено, что данное решение принято с нарушением компетенции общего собрания (пункт 3 статьи 48 Закона), в отсутствие кворума для проведения общего собрания или принятия решения (пункты 2, 4 статьи 49 и пункты 1 - 3 статьи 58 Закона) либо по вопросам, не включенным в повестку дня собрания (пункт 6 статьи 49 Закона), суд должен, независимо от того, было оно оспорено кем-либо из акционеров или нет, оценить такое решение как не имеющее юридической силы и разрешить спор, руководствуясь нормами закона (пункт 26 постановление Пленума ВАС РФ № 19 от 18.11.2003).

Решение совета директоров (наблюдательного совета) либо исполнительного органа акционерного общества (единоличного или коллегиального) может быть оспорено в судебном порядке путем предъявления иска о признании его недействительным как в случае, когда возможность оспаривания предусмотрена в Законе (статьи 53, 55 и др.), так и при отсутствии соответствующего указания, если принятое решение не отвечает требованиям Закона и иных нормативных правовых актов и нарушает права и охраняемые законом интересы акционера. Ответчиком по такому делу является акционерное общество (пункт 27 постановление Пленума ВАС РФ № 19 от 18.11.2003).

Также, в соответствии с разъяснениями, данными в пункте 109 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 25 от 23.06.2015 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», решение собрания не может быть признано недействительным в силу его оспоримости при наличии совокупности следующих обстоятельств: голосование лица, права которого затрагиваются этим решением, не могло повлиять на его принятие, и решение не может повлечь существенные неблагоприятные последствия для этого лица (пункт 4 статьи 181.4 ГК РФ).

К существенным неблагоприятным последствиям относятся нарушения законных интересов как самого участника, так и гражданско-правового сообщества, которые могут привести, в том числе к возникновению убытков, лишению права на получение выгоды от использования имущества гражданско-правового сообщества, ограничению или лишению участника возможности в будущем принимать управленческие решения или осуществлять контроль за деятельностью гражданско-правового сообщества.

В силу статьи 181.5 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом, решение собрания ничтожно в случае, если оно:

- 1) принято по вопросу, не включенному в повестку дня, за исключением случая, если в заседании или заочном голосовании приняли участие все участники соответствующего гражданско-правового сообщества;
- 2) принято при отсутствии необходимого кворума;
- 3) принято по вопросу, не относящемуся к компетенции собрания;
- 4) противоречит основам правопорядка или нравственности.

Согласно положениям статьи 48 ФЗ «Об акционерных обществах» к компетенции общего собрания акционеров относятся, в том числе, определение количественного состава совета директоров (наблюдательного совета) общества, избрание его членов и досрочное прекращение их полномочий.

В соответствии с положениями статьи 49 ФЗ «Об акционерных обществах» правом голоса на общем собрании акционеров по вопросам, поставленным на голосование, обладают акционеры - владельцы обыкновенных акций общества, акционеры - владельцы привилегированных акций общества в случаях, предусмотренных ФЗ «Об акционерных обществах» или уставом непубличного общества. Голосующей акцией общества является обыкновенная акция или привилегированная акция, предоставляющая акционеру - ее владельцу право голоса при решении вопроса, поставленного на голосование.

Решение по вопросам об определении количественного состава совета директоров (наблюдательного совета) общества, избрании его членов и досрочном прекращении их полномочий, с учетом положений статьи 59, пункта 4 статьи 66 ФЗ «Об акционерных обществах» принимается общим собранием акционеров путем проведения кумулятивного голосования. При кумулятивном голосовании число голосов, принадлежащих каждому акционеру, умножается на число лиц, которые должны быть избраны в совет директоров (наблюдательный совет) общества, и акционер вправе отдать полученные таким образом голоса полностью за одного кандидата или распределить их между двумя и более кандидатами.

На основании пункта 1 статьи 51 ФЗ «Об акционерных обществах» список лиц, имеющих право на участие в общем собрании акционеров, составляется в соответствии с правилами законодательства Российской Федерации о ценных бумагах для составления списка лиц, осуществляющих права по ценным бумагам.

Согласно пункту 1 статьи 56 ФЗ «Об акционерных обществах» в обществе с числом акционеров - владельцев голосующих акций более 500 функции счетной комиссии выполняет регистратор.

На основании пункта 4 статьи 56 ФЗ «Об акционерных обществах» счетная комиссия проверяет полномочия и регистрирует лиц, участвующих в общем собрании акционеров, определяет кворум общего собрания акционеров, разъясняет вопросы, возникающие в связи с реализацией акционерами (их представителями) права голоса на общем собрании, разъясняет порядок голосования по вопросам, выносимым на голосование, обеспечивает установленный порядок голосования и права акционеров на участие в голосовании, подсчитывает голоса и подводит итоги голосования, составляет протокол об итогах голосования, передает в архив бюллетени для голосования.

Согласно пункту 6.1 уставов ОАО «Мелор» и ОАО «Промцеолит» (в редакции от 21.06.2012), органами управления каждого из обществ являются общее собрание акционеров, совет директоров и директор.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 12.2 уставов ответчиков, к компетенции общих собраний акционеров ответчиков относятся определение количественного состава советов директоров ответчиков, избрание их членов и досрочное прекращение их полномочий.

Как следует из пункта 12.8.1 уставов ответчиков, сообщение о проведении общего собрания акционеров должно быть сделано не позднее чем за 20 дней, а сообщение о проведении общего собрания акционеров, повестка дня которого содержит вопрос о реорганизации общества - не позднее чем за 30 дней до даты его проведения.

Согласно пункту 13.2.3 уставов ответчиков советы директоров ответчиков избираются кумулятивным голосованием общим собранием акционеров ответчиков в составе 5 членов. При этом число голосов, принадлежащих каждому акционеру, умножается на число лиц, которые должны быть избраны в совет директоров общества, и акционер вправе отдать полученные таким образом голоса полностью за одного кандидата или распределить их между двумя и более кандидатами.

В подпункте 12 пункта 13.1.2 уставов ответчиков закреплено, что к компетенции советов директоров ответчиков относится образование единоличного исполнительного органа ответчиков и досрочное прекращение его полномочий.

В соответствии с подпунктами 13.3.1 - 13.3.2 уставов ответчиков, председатель советов директоров ответчиков избирается членами совета директоров ответчиков из числа большинством голосов всех членов совета директоров ответчиков, при этом не учитываются голоса выбывших членов советов директоров. Советы директоров ответчиков вправе в любое время переизбрать своего председателя большинством голосов всех членов советов директоров, при этом не учитываются голоса выбывших членов советов директоров.

На основании пункта 13.3.5 уставов ответчиков, председатель советов директоров ответчиков от их имени подписывает трудовой договор с директорами ответчиков.

Согласно подпункту 13.4.1 уставов ответчиков, заседание советов директоров ответчиков созывается председателем совета директоров ответчиков по его собственной инициативе, по требованию членов советов директоров, ревизионной комиссии или аудитора ответчиков, исполнительного органа ответчиков.

На заседаниях советов директоров ведется протокол, который подписывается председательствующим на заседании, который несет ответственность за правильность составления протокола (пункт 13.4.5 уставов).

Как следует из пояснений Мушкина А.А., Степановой А.Г., Кисленко А.М., Агамирова С.Ю. собрания проводились как очно, так и посредством телефонной связи, Skype, аудио- и видеосвязи через мессенджеры посредством сети Интернет.

Между тем, в каждом протоколе заседания Советов директоров ОАО «Мелор», ОАО «Промцеолит» указано время и место их проведения — пгт. Хотынец Орловской области. Никаких сведений о том, что собрания проводятся путем телефонной или иной связи, указаний на заочное участие в собраниях протоколы не содержат.

В свою очередь, Брусенцова В.Е. в нотариально удостоверенном протоколе допроса и в судебном процессе указала, что заседания Советов директоров никогда не проводились, она в них не участвовала, числилась членом Советов директоров лишь на бумаге.

Статья 181.2 ГК РФ закрепляет правила принятия решений собраниями и распространяется, в том числе и на решения совета директоров (наблюдательного совета) общества (пункт 103 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25).

В пункте 1 статьи 181.2 ГК РФ предусмотрено, что члены гражданско-правового сообщества могут участвовать в заседании дистанционно с помощью электронных либо иных технических средств, если при этом используются любые способы, позволяющие достоверно установить лицо, принимающее участие в заседании, участвовать ему в обсуждении вопросов повестки дня и голосовать. Такие возможность и способы могут быть установлены законом, единогласным решением участников гражданско-правового сообщества или уставом юридического лица.

На основании пункта 1.1 статьи 182 ГК РФ решение собрания может быть принято без проведения заседания (заочное голосование) посредством отправки, в том числе с помощью электронных либо иных технических средств, не менее чем пятьюдесятью процентами от общего числа участников соответствующего гражданско-правового сообщества

документов, содержащих сведения об их голосовании. При этом решение считается принятым, если за него проголосовало большинство направивших эти документы участников гражданско-правового сообщества.

Как закреплено в подпункте 1 пункта 4 статьи 181.2 ГК РФ в протоколе должны быть указаны дата и время проведения заседания, место проведения заседания и (или) способ дистанционного участия членов гражданского-правового сообщества в заседании, а в случаях заочного голосования - дата, до которой принимались документы, содержащие сведения о голосовании членов гражданского-правового сообщества, и способ отправки этих документов.

Между тем, доказательства принятия единогласного решения о способах участия, равно как и доказательств проведения заочного голосования в материалы дела не представлено, а в уставах обществ такой механизм не предусмотрен.

Представленные протоколы не содержат какого-либо упоминания на то, что члены Советов директоров участвуют в заседании дистанционно с указанием способа участия. Напротив, из протоколов усматривается, что все заседания проводились очно, путем совместного участия и присутствия членов Советов директоров в пгт. Хотынец Орловской области, что в свою очередь противоречит указанным выше пояснениям Мушкина А.А., Степановой А.Г., Кисленко А.М., Агамирова С.Ю., Брусенцовой В.Е.

Распечатка телефонных звонков Степановой А.Г. безусловно не подтверждает факт проведения заседаний Совета директоров, а свидетельствует о различных звонках неизвестного содержания.

Представленное Мушкиным А.А. доказательство в виде переписки по электронной почте Брусенцовой В.Е. о двух текстах протоколов заседаний Совета директоров от 30.09.2015 не подтверждает непосредственно факт проведения заседаний Совета директоров.

Кроме того, в ответ на запрос Арбитражного суда Орловской области ЗАО «Индустрия-РЕЕСТР» (лицо, осуществляющее ведение реестра акционеров) сообщило, что уведомления о проведении общих собраний акционеров за период с 2015 г. до 2020 г. в адрес регистратора не поступали.

В этой связи, суд апелляционной инстанции не может согласиться с выводом суда первой инстанции о том, что оспариваемые корпоративные решения были приняты в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, ФЗ «Об акционерных обществах» и уставами ответчиков.

Кроме того, принимая во внимание, установленный указанными выше судебными актами, вступившими в законную силу (№А40-161777/2015, №А40-176897/2014), факт потери истцом корпоративного контроля над

обществами «Мелор» и «Промцеолит» вопреки его воле в период с 06.09.2012 по 06.04.2021 (статья 69 АПК РФ), следует признать доказанным факт нарушения прав ООО «Цеомакс» на участие в управлении делами корпорации принятием оспариваемых решений неуполномоченными лицами. При этом, каждое из оспариваемых решений (смена составов Советов директоров и пролонгация их полномочий, назначение нового директора и пролонгация его полномочий, одобрение сделок) влекло за собой соответствующие правовые последствия и лишало возможности ООО «Цеомакс» принимать управленческие решения, осуществлять контроль за деятельностью ОАО «Мелор» и ОАО «Промцеолит».

Оспариваемые решения единственного акционера «Мелор» и ОАО «Промцеолит» правомерно признаны судом первой инстанции недействительными, поскольку приняты с грубым нарушением порядка созыва, подготовки и проведения собрания, влияющим на волеизъявление участника собрания и, как следствие, в отсутствие кворума. При этом, суд области обоснованно исходил из того, что ООО «Цеомакс» не был извещен о проведении собраний и участия в них не принимал, доказательств обратного в материалы дела не представлено (статьи 9, 65 АПК РФ).

На основании изложенного следует признать, что участие единственного акционера обществ ОАО «Мелор» и ОАО «Промцеолит» - ООО «Цеомакс» в оспариваемых собраниях повлияло бы на результаты голосования. Таким образом, установленные судом нарушения порядка созыва, подготовки и проведения спорных собраний являются существенными и являются основаниями для признания их недействительными.

В рассматриваемом случае, поскольку в спорный период состав Совета директоров обществ сформирован нелегитимным органом, ввиду отсутствия необходимого кворума (ООО «Цеомакс» не был извещен о проведении собраний и участия в них не принимал), следовательно, также является нелегитимным. В этой связи, суд апелляционной инстанции полагает обоснованным довод истца о недействительности решений Совета директоров ОАО «Мелор» от 28.09.2015, 22.09.2016, 22.09.2017, 17.09.2018, 17.09.2019, 21.09.2020, 19.11.2018 и решений Совета директоров ОАО «Промцеолит» от 28.09.2015, 22.09.2016, 22.09.2017, 17.09.2018, 17.09.2019, 21.09.2020, 22.11.2018.

В ходе судебного рассмотрения заявленных ООО «Цеомакс» требований в суде первой инстанции, третьими лицами Агамировым С.Ю., Мушкиным А.А. и ООО «Цеотрейдресурс» было сделано заявление о пропуске срока исковой давности.

При этом возражения истца относительно применения срока исковой давности по заявлению третьих лиц, обосновано судом области отклонены с учетом следующего.

По общему правилу исковая давность применяется только по заявлению стороны в споре (пункт 2 статьи 199 ГК РФ), соответствующее заявление может быть сделано третьим лицом, если в случае удовлетворения иска к ответчику возможно предъявление ответчиком к третьему лицу регрессного требования или требования о возмещении убытков (пункт 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности»).

Приведенные разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации не содержат указания на то, что само по себе возможное требование о взыскании убытков должно в обязательном порядке носить регрессный характер, а напротив, содержат два возможных основания заявления третьим лицом о применении срока исковой давности: возникновение к третьему лицу регрессного требования; предъявление к третьему лицу требования о возмещении убытков.

Так, Мушкин А.А. как бывший член Совета директоров имеет право на заявление о применении срока исковой давности, с учетом оспаривания решений об избрании Мушкина А.А. в состав Совета директоров ответчика, а также оспаривания решений Советов директоров. В этой связи, истец может предъявить требование к Мушкину А.А. о взыскании убытков, что в силу положений пункта 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 является безусловным основанием, дающим право данному третьему лицу на заявление о применении срока исковой давности.

По аналогичным основаниям, исходя из возможности предъявления истцом требований к Агамирову С.Ю. вследствие принятия им как директором ОАО «Мелор» и ОАО «Промцеолит» соответствующих решений, последний также вправе заявить о пропуске истцом срока исковой давности.

Заявление ООО «Цеотрейдресурс» о применении срока исковой давности к требованиям о признании недействительным решения совета директоров ОАО «Мелор» об одобрении крупной сделки, оформленное протоколом № 2 заседания Совета директоров от 19.11.2018 и о признании недействительным решения совета директоров ОАО «Промцеолит» об одобрении крупной сделки, оформленное протоколом № 2 заседания совета директоров от 22.11.2018, по которым данное третье лицо является стороной, обоснованно принято судом области, ввиду оспаривания данных сделок в рамках дела № А48-5585/2021.

При этом, как верно отмечено судом первой инстанции, утверждения истца о том, что само по себе признание судом недействительным решения об избрании директора и смене Совета директоров не влечет недействительности заключенных им сделок, если они совершены до вступления в законную силу решения суда, с учетом приведенных обстоятельств, не исключает предъявления требований о возмещении убытков соответствующим третьим лицам.

Вместе с тем, разрешая заявление третьих лиц о пропуске истцом срока исковой давности, суд области пришел к выводу о том, что годичный срок исковой давности по требованиям о признании решений единственного акционера ОАО «Мелор» и ОАО «Промцеолит» об избрании составов Совета директоров обществ и продлении полномочий состава Совета директоров, назначении директором обществ Агамирова С.Ю. и о продлении его полномочий, а также об одобрении крупных сделок, истек на момент принятия таких решений 29.11.2019.

При этом суд первой инстанции исходил из следующего.

В соответствии со статьей 195 ГК РФ исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Как было отмечено ранее, исковые требования ООО «Цеомакс» связаны с оспариванием решений единственного акционера ОАО «Мелор» и ОАО «Промцеолит», а также решений Совета директоров данных обществ о назначении нового директора обществ и продлении его полномочий, об одобрении крупных сделок.

В рассматриваемом случае, суд первой инстанции руководствовался положениями пункта 2 статьи 149.4 ГК РФ, в соответствии с которой в случае реализации неуправомоченными лицами удостоверенных бездокументарными ценными бумагами права на участие в управлении акционерным обществом или иного права на участие в принятии решения собрания правообладатель может оспорить соответствующее решение собрания, нарушающее его права и охраняемые законом интересы, если акционерное общество или лица, волеизъявление которых имело значение при принятии решения собрания, знали или должны были знать о наличии спора о правах на бездокументарные ценные бумаги и голосование правообладателя могло повлиять на принятие решения.

Иск об оспаривании решения собрания может быть предъявлен в течение трех месяцев со дня, когда лицо, имеющее право на ценную бумагу, узнало или должно было узнать о неправомерном списании ценных бумаг с его счета, но не позднее одного года со дня принятия соответствующего решения.

Суд может оставить решение собрания в силе, если признание решения недействительным повлечет причинение несоразмерного ущерба кредиторам акционерного общества или иным третьим лицам.

С учетом вступившего в законную силу 29.11.2018 решения Арбитражного суда г. Москвы от 28.02.2017 по делу № А40-161777/15, которым применены последствия недействительности сделок в виде возврата 100% акций ОАО «Мелор» и ОАО «Промцеолит» обществу «Цеомакс» и принято решение о восстановлении общества «Цеомакс» в реестре акционеров в качестве владельца 100% акций ОАО «Мелор» и ОАО «Промцеолит», суд области пришел к выводу, что начиная с 29.11.2018 права истца как единственного акционера ОАО «Мелор» и ОАО «Промцеолит» восстановлены в судебном порядке.

В этой связи суд первой инстанции полагал, что с этого дня (29.11.202018) у истца как единственного акционера данных обществ появилась объективная возможность ознакомиться со всей бухгалтерской и иной документацией ОАО «Мелор» и ОАО «Промцеолит», и, как следствие, узнать об оспариваемых решениях. При этом, в решении судом также отмечено на наличие длительного корпоративного конфликта в обществах по вопросу легитимного владельца 100% акций ОАО «Мелор» и ОАО «Промцеолит» со ссылкой на многочисленные судебные споры, но не раскрыто, каким образом, истец мог в этих условиях с 29.11.2018 реализовать свои права единственного акционера, в том числе ознакомиться с бухгалтерской и иной документацией обществ «Мелор» и «Промцеолит» и узнать об оспариваемых решениях.

Арбитражный суд области в целях правовой определенности и защиты прав истца, счел возможным в данном случае применить годичный срок исковой давности.

Поскольку настоящий иск предъявлен 27.04.2021, то в пределах срока исковой давности, по мнению суда области, остались решение № 01 единственного акционера ОАО «Мелор» об избрании нового состава Совета директоров общества от 30.06.2020, решение Совета директоров данного общества о продлении полномочий директора общества Агамирова С.Ю., оформленное протоколом заседания Совета директоров от 21.09.2020, а также решение № 01 единственного акционера ОАО «Промцеолит» об избрании нового состава Совета директоров общества от 30.06.2020 и решение Совета директоров данного общества о продлении полномочий директора общества Агамирова С.Ю., оформленное протоколом заседания совета директоров от 21.09.2020.

Довод истца о том, что ООО «Цеомакс» стал обладать возможностью предъявить настоящий иск только с 06.04.2021 - даты внесения записей в реестрах акционеров ОАО «Мелор» и ОАО «Промцеолит» об ООО «Цеомакс», как о 100% владельце акций данных предприятий, на основании вступившего в силу решения суда по делу № А40-176897/2014 судом первой инстанции отклонен.

Суд области исходил из того, что истец не был лишен права предпринять действия по возвращению акций ОАО «Мелор» и ОАО «Промцеолит» в свою собственность ранее указанной даты, поскольку был вправе обратиться в суд в рамках дела №А40-176897/2014 об отмене обеспечительных мер как после вступления решения Арбитражного суда г. Москвы от 28.02.2017 по делу № А40-161777/15 в законную силу, так и до указанного события. Соответствующим правом истец не воспользовался.

Также, суд первой инстанции отметил, что момент начала течения срока исковой давности не может быть поставлен в зависимость исключительно от волевых действий истца и определяться исходя из даты, когда ООО «Цеомакс» были совершены действия по исполнению судебных актов.

Ссылку истца на невозможность получения сведений об оспариваемых решениях ОАО «Мелор» и ОАО «Промцеолит» с момента вступления в законную силу решения суда по делу № А40-161777/15 суд первой инстанции отклонил, как бездоказательную.

Кроме того, суд области отметил, что отклоняя доводы истца о том, что о существовании оспариваемых решений ему стало известно в период с апреля 2022 года до августа 2022 года после получения соответствующих документов от Агамирова С.В. (по запросу суда), подобное пассивное поведение истца, будучи владельцем 100% акций данных обществ с 29.11.2018, на протяжении более трех с половиной лет, не соответствует общим принципам корпоративного участия и управления в обществах.

По мнению судебной коллегии, указанные выше выводы суда первой инстанции являются ошибочными.

В соответствии с пунктом 5 статьи 181.4 ГК РФ решение собрания может быть оспорено в суде в течение шести месяцев со дня, когда лицо, права которого нарушены принятием решения, узнало или должно было узнать об этом, но не позднее чем в течение двух лет со дня, когда сведения о принятом решении стали общедоступными для участников соответствующего гражданско-правового сообщества».

В соответствии со статьей 200 ГК РФ течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

Из положений статей 31 и 51 ФЗ «Об акционерных обществах» следует, что акционер вправе участвовать в общем собрании акционеров с правом голоса по всем вопросам его компетенции и получать от общества предусмотренную законом информацию.

Из системного толкования названных норм следует, что наличие и реализация акционером своих прав в пределах установленного давностного срока сопряжены не только с моментом, когда он узнал о

совершенном нарушении, но и предполагает наличие реальной возможности заявить свои требования.

Аналогичная правовая позиция изложена в определениях Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 12.11.2019 №310-ЭС19-9515, от 25.10.2022 № 305-ЭС22-12747.

Таким образом, начало течения срока исковой давности по иску акционера, права которого нарушены, связано с реальной возможностью заявить свои требования, которая появляется только после восстановления корпоративного контроля.

Более того, в постановлении Президиума ВАС РФ от 22.11.2011 № 17912/09 по делу № А54-5153/2008/С16 отмечается правомерность отказа в применении срока исковой давности как санкции в аналогичных ситуациях при недобросовестном поведении рейдера. Учитывая появившуюся возможность обращения с настоящим иском только после восстановления корпоративного контроля, нарушенного одним участником общества, Президиум считает обоснованным отказ судов в применении исковой давности, который по своему смыслу соответствует пункту 2 статьи 10 ГК РФ и выступает в настоящем случае как санкция за злоупотребление правами. Поскольку иной подход противоречил бы основным началам гражданского законодательства, установленным статьей 1 ГК РФ. Применение судами исковой давности в настоящем случае без учета конкретных обстоятельств дела, лишило общество возможности защитить нарушенные права в судебном порядке, ограничив тем самым доступ к суду, а также явилось препятствием к надлежащему отправлению правосудия.

При разрешении ходатайства о применении срока исковой давности, указанные правовые позиции Верховного Суда РФ и Президиума ВАС РФ не были учтены судом первой инстанции.

Суд апелляционной инстанции считает обоснованным довод истца о том, что ООО «Цеомакс» стало обладать возможностью предъявить настоящий иск только с даты внесения записей в реестрах акционеров ОАО «Мелор» и ОАО «Промцеолит» об ООО «Цеомакс», как о 100% владельце акций данных предприятий, то есть с 06.04.2021 года.

Данная позиция истца основана на положениях статей 44, 46, 51 ФЗ «Об акционерных обществах», статей 28, 29 ФЗ «О рынке ценных бумаг», статьи 149, пункта 2 статьи 149.2 ГК РФ, а также соответствует правовой позиции изложенной в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 19.01.2017 № 305-ЭС16-10612, по делу №А41-21804/2014, в соответствии с которой отсутствие статуса акционера исключает возможность обращения в суд, со ссылкой на пункт 7 статьи 49

Закона об обществах и главу 9.1 Гражданского кодекса, ввиду отсутствия у такого лица прав и законных интересов подлежащих судебной защите.

Таким образом, после восстановления корпоративного контроля с 06.04.2021 у истца как единственного акционера ОАО «Мелор» и ОАО «Промцеолит» появилась объективная возможность ознакомиться со всей документацией обществ «Мелор» и «Промцеолит» и узнать об оспариваемых решениях.

Как следует из материалов дела, истец обратился в суд 27.04.2021, т.е. в пределах срока исковой давности.

Таким образом, оснований для отказа в указанной выше части исковых требований не имелось.

При этом судебная коллегия не может согласиться с выводами суда первой инстанции о том, что начиная с 29.11.2018 права истца как единственного акционера ОАО «Мелор» и ОАО «Промцеолит» восстановлены в судебном порядке; с момента вступления решения суда по делу №А40-16177/2015 в законную силу у истца как единственного акционера данных обществ появилась возможность ознакомиться с бухгалтерской и иной документацией ОАО «Мелор» и ОАО «Промцеолит» и узнать об оспариваемых решениях. При этом поведение истца, судом первой инстанции оценено как пассивное, с учетом того, что истец является владельцем 100% акций данных обществ с 29.11.2018, т.е. на протяжении более трех с половиной лет не участвует в управлении обществами.

Судебная коллегия полагает, что указанные выше выводы суда первой инстанции не соответствуют обстоятельствам дела.

Судебными спорами подтверждается, что вступление в законную силу 29.11.2018 решения по делу № А40-161777/15 ООО «Цеомакс» не привело к восстановлению корпоративному контролю и возврату акций, что вынудило ООО «Цеомакс» в судебном порядке истребовать акции из чужого незаконного владения, а также требовать суд обязать регистратора внести соответствующие записи в реестр акционеров. Арбитражный суд г. Москвы по делу № А40-176897/2014 принимая решение от 18.08.2020 об удовлетворении иска ООО «Цеомакс» указал, что, несмотря на признание судами сделок по отчуждению акций недействительными, акции ОАО «Мелор» и ОАО «Промцеолит» до настоящего времени во владение ООО «Цеомакс» не возвращены. Отклоняя доводы ответчика о том, что аналогичные требования уже были рассмотрены в рамках дела №А40-161777/2015 суд отметил, что по настоящему делу № А40-176897/2014 истцом заявлен совершенно иной способ защиты - истребование акций из чужого незаконного владения, а основанием для виндикации является ничтожность иных договоров - первичных договоров по отчуждению акций ОАО «Мелор» и ОАО «Промцеолит» от ООО «Цеомакс» - в адрес

Багдасарова В.Р. и его дочери Даниелян СВ., недействительность которых установлена судом по делу № А40-107554/2013. Таким образом, исходя из сути заявленных требований, судом усматривается как различный круг лиц участвующих в названных выше делах, так и предмет и основания заявленных требований.

В свою очередь, суд апелляционной инстанции, поддерживая выводы суда первой инстанции по делу № А40-176897/2014, указал, что в настоящем судебном процессе принимает участие АО «Индустрия-РЕЕСТР», которое не было участником в деле № А40-161777/2015. Следовательно, удовлетворение заявленных исковых требований к ТиАйДжи Минерел Рисосиз Кампени Лтд и к АО «Индустрия-Реестр», являющемуся реестродержателем акций ОАО «Промцеолит» и ОАО «Мелор», приведет к восстановлению нарушенных прав и интересов ООО «Цеомакс».

Из представленных в материалы настоящего дела ответов по вопросу выдачи и предъявления исполнительного листа по делу №А40-16177/2015 следует, что исполнительный лист по делу № А40-161777/2015 серии ФС № 027767760 был выдан 11.12.2018 г. представителю истца ЗАО Промышленная группа «Алсико».

По делу № А40-161777/2015 ООО «Цеомакс» являлось ответчиком, исполнительный лист не получало, соответственно и предъявить его для исполнения не могло.

Через 3 дня после выдачи исполнительного листа по делу по делу № А40-161777/2015, а именно 14.12.2018 г., исполнительный лист был предъявлен к исполнению реестродержателю АО «Индустрия-Реестр» взыскателем ЗАО Промышленная группа «Алсико».

Из ответа АО «Индустрия-Реестр» следует, что на момент предъявления исполнительного листа регистратору, на имеющиеся ценные бумаги должника был наложен арест в рамках обеспечительных мер по делу № А40-176897/2014. Регистратором было приостановлено списание ценных бумаг с лицевых счетов должника до получения распоряжения о снятии ареста с указанных ценных бумаг арбитражным судом, рассматривающим дело.

Только после получения ООО «Цеомакс» как единственным надлежащим истцом по делу № А40-176897/2014 исполнительного листа АО «Индустрия-Реестр» исполнило требования и внесло соответствующие записи в реестры 06.04.2021 г.

Таким образом, решение суда по делу № А40-161777/2015 по иску ЗАО ПГ «Алсико» не было исполнено реестродержателем АО «Индустрия-Реестр» по причине применения обеспечительных мер по иску ООО «Цеомакс» по делу № А40-176897/2014.

ООО «Цеомакс» не могло единолично отменить обеспечительные меры по делу № А40-176897/2014, поскольку они были приняты по заявлению двух лиц - ООО «Цеомакс» и ЗАО ПГ «Алсико».

Кроме того, как следует из пояснений истца, отмена обеспечительных мер не была оправданной и возможной вследствие систематических различных действий с документами об одобрении сделок по продаже акций и дальнейшей перепродаже акций, иных манипуляций с акциями со стороны ответчиков, что отражено в судебных актах (№ А40-161777/2015, № А40-135645/2013, № А40-143480/2016).

Довод истца о том, что ООО «Цеомакс» находилось в ситуации острого корпоративного конфликта, когда несколько лиц от имени общества считали себя выполняющими обязанности единоличных исполнительных органов, имели возможности совершения юридически значимых действий от имени ООО «Цеомакс», заслуживает внимания суда.

Данная ситуация была разрешена лишь исключением ТиАйДжи Минерел Рисосиз Кампени Лтд из числа участников ООО «Цеомакс» на основании решения по делу № А48-7233/2018 от 26.04.2021 г.

Таким образом, в сложившейся ситуации только виндикационный иск ООО «Цеомакс» по делу № А40-176897/2014 о возврате акций привел к восстановлению прав общества как акционера.

Кроме того, в отношении решений единственного акционера ОАО «Мелор» от 29.07.2015, 27.06.2015, 26.12.2016, 30.06.2017, 30.06.2018, 30.06.2019, решений Совета директоров ОАО «Мелор» от 28.09.2015, 22.09.2016, 22.09.2017, 17.09.2018, 17.09.2019, единственного акционера ОАО «Промцеолит» от 29.07.2015, 26.12.2016, 30.06.2017, 30.06.2018, 30.06.2019 и Совета директоров ОАО «Промцеолит» от 28.09.2015, 22.09.2016, 22.09.2017, 17.09.2018, 17.09.2019 суд первой инстанции сделал ошибочный вывод об отсутствии законного интереса у истца в признании их недействительными.

При этом, суд первой инстанции исходил из того, что решения единственного акционера ОАО «Мелор» от 29.07.2015, 27.06.2015, 26.12.2016, 30.06.2017, 30.06.2018, 30.06.2019 и единственного акционера ОАО «Промцеолит» от 29.07.2015, 26.12.2016, 30.06.2017, 30.06.2018, 30.06.2019, направленные на формирование нового состава советов директоров ответчиков или продление полномочий действующего состава Советов директоров ответчиков, на момент предъявления исковых требований уже фактически утратили силу в связи с принятием ответчиками решений от 30.06.2020 об избрании нового состава Совета директоров и от 21.09.2020 о продлении полномочий директора ответчиков Агамирова С.Ю., которые также являются предметом оспаривания в рамках настоящего дела.

Как указано судом области, само по себе наличие возможности предъявления самостоятельных исков о признании недействительным ничтожного решения собрания (пункт 106 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25) не является самостоятельным основанием для удовлетворения таких требований, поскольку признание названных выше решений органов управления ответчиков за период с 2015 года по 2019 год недействительными не приведет к восстановлению какого-либо нарушенного права истца, тем более с учетом того, что указанные решения фактически не действовали на дату предъявления иска. Также суд первой инстанции отметил, что доказательств обратного представлено не было.

Судебная коллегия находит указанные выводы суда ошибочными и противоречащими ранее сделанным выводам.

Согласно статье 12 ГК РФ признание недействительным решения собрания является одним из способов защиты гражданских прав.

Участники корпорации вправе участвовать в управлении делами корпорации и обжаловать решения органов корпорации (часть 1 статьи 65.2 ГК РФ).

Как уже было отмечено, ООО «Цеомакс» помимо своей воли было лишено возможности реализации вышеуказанных прав, в этой связи нарушенные права и законные интересы истца подлежат защите, поскольку единственный законный акционер ООО «Цеомакс» не проявлял никакой воли для принятия данных решений и ссылается на их ничтожность по заявленным правовым основаниям.

Принятие оспариваемых решений неуполномоченными лицами привело к лишению ООО «Цеомакс» права на получение выгоды от использования имущества ОАО «Мелор», ОАО «Промцеолит», к лишению возможности принимать управленческие решения и осуществлять контроль за деятельностью Обществ, внесло в правовую сферу ООО «Цеомакс» неопределенность в части состава и полномочий органов управления.

По мнению судебной коллегии, истец правомерно защищает свои права, требуя признать их нарушенными, что допускается в соответствии с разъяснениями Верховного Суда РФ о возможности предъявления самостоятельных исков о признании недействительными решений собраний. При этом, какие-либо иные правовые механизмы вместо признания решений недействительными не предусмотрены.

В рассматриваемом случае, не имеет существенного значения то обстоятельство, что оспариваемые решения на сегодняшний день не действуют, поскольку в момент их принятия они повлекли за собой соответствующие правовые последствия нарушением прав истца.

Таким образом, ООО «Цеомакс», заявляя соответствующие иски, действует правомерно, в своем законном интересе и в соответствии с допустимыми правовыми механизмами.

При этом вывод суда первой инстанции о преследовании истцом цели получения дополнительных доказательств в виде судебного акта, содержащего выводы, имеющие значение для рассмотрения и разрешения дела № А48-5585/2021 (по исковому заявлению истца и ответчиков в качестве соистцов к ООО «Цеотрейдресурс» о признании недействительными соответствующих сделок, одобренных данными решениями, и о применении последствий недействительности указанных сделок) не основан на нормах процессуального права и материалах настоящего дела.

Доводы апелляционной жалобы Агамирова С.Ю. о том, что судом первой инстанции неправомерно отказано в применении срока исковой давности к оспариваемым решениям, датированным 30.06.2020 г. и 21.09.2020 г. являются необоснованными, в связи с чем отклоняются судом апелляционной инстанции, с учетом указанных выше обстоятельств.

Вопреки позиции Агамирова С.Ю. решение суда в обжалуемой апеллянтом части не создает и не может создать какой-либо правовой неопределенности, поскольку признание недействительным решения об избрании единоличного исполнительного органа, заключившего сделку, не влечет признания сделки недействительной, если она совершена до вступления в силу решения суда.

Ссылка заявителя Агамирова С.Ю. на то, что суд области не установил в предусмотренном законом порядке злоупотребления истцом своими процессуальными правами и не отказал в удовлетворении иска по этому основанию в то время, как доказательства указанного злоупотребления имеются в материалах дела, основана на субъективном мнении заявителя, противоречит установленным по делу обстоятельствам.

Иные доводы, изложенные в апелляционной жалобе Агамирова С.Ю., судебной коллегией проверены, оценены и не могут служить основаниями для отмены решения суда в обжалуемой части, поскольку не опровергают выводов суда первой инстанции, а выражают лишь несогласие с ними.

Оценив в совокупности все доказательства по делу, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что иски ООО «Цеомакс» заявлены правомерно и подлежали удовлетворению в полном объеме заявленных требований.

Несоответствие выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела в силу положений пункта 3 части 1 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены судебного акта.

На основании изложенного, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что апелляционная жалоба истца подлежит удовлетворению, а решение Арбитражного суда Орловской области подлежит отмене в части отказа в удовлетворении исковых требований и распределения судебных расходов по оплате государственной пошлины за подачу иска, с принятием нового судебного акта в удовлетворении иска в полном объеме заявленных требований, поскольку их законность и обоснованность нашла свое подтверждения в ходе судебного рассмотрения.

Доводы возражений третьих лиц на апелляционную жалобу истца являются несостоятельными, не влияют на существо принятого судебной коллегией постановления.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

При подаче истца ООО «Цеомакс» оплатило государственную пошлину в размере 24 000 руб., что подтверждается платежным поручением №386 от 14.04.2021). За рассмотрение апелляционной жалобы истец оплатил государственную пошлину в размере 3 000 руб. согласно чеку-ордеру от 27.12.2022 операция 113.

На основании статьи 110 АПК РФ, с учетом результата рассмотрения дела, с ОАО «Мелор» в пользу ООО «Цеомакс» подлежат взысканию судебные расходы по оплате государственной пошлины размере по 13 500 руб. (12 000 руб. по иску, 1 500 руб. по апелляционной жалобе); с ОАО «Промцеолит» в пользу ООО «Цеомакс» подлежат взысканию судебные расходы по оплате государственной пошлины размере по 13 500 руб. (12 000 руб. по иску, 1 500 руб. по апелляционной жалобе).

Ввиду того, что после уточнения исковых требований доплата государственной пошлины в размере 138 000 руб. не была произведена, с ОАО «Мелор» в доход федерального бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере по 69 000 руб., с ОАО «Промцеолит» в доход федерального бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере по 69 000 руб.

Руководствуясь статьями 269-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

Апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Цеомакс» удовлетворить.

Решение Арбитражного суда Орловской области от 28.11.2022 по делу № А48-3241/2021 отменить в части отказа в удовлетворении исковых

требований и распределения судебных расходов по оплате государственной пошлины за подачу иска.

1. Признать недействительными решения единственного акционера ОАО «Мелор» об избрании составов Совета директоров и продлении полномочий состава Совета директоров, а именно:

- решение № 02 единственного акционера ОАО «Мелор» о прекращении полномочий Совета директоров и избрании нового состава Совета директоров 29.07.2015;

- решение № 01 единственного акционера ОАО «Мелор» о продлении полномочий состава Совета директоров 27.06.2016;

- решение № 01 единственного акционера ОАО «Мелор» о прекращении полномочий Совета директоров и избрании нового состава Совета директоров 26.12.2016;

- решение № 02 единственного акционера ОАО «Мелор» об избрании нового состава Совета директоров ОАО «Мелор» 30.06.2017;

- решение № 01 единственного акционера ОАО «Мелор» об избрании нового состава Совета директоров ОАО «Мелор» 30.06.2018;

- решение № 01 единственного акционера ОАО «Мелор» об избрании нового состава Совета директоров ОАО «Мелор» 30.06.2019;

2. Признать недействительными решения Совета директоров ОАО «Мелор» о назначении директором ОАО «Мелор» Агамирова Станислава Юрьевича и о продлении его полномочий, а именно:

- решение совета директоров ОАО «Мелор» о назначении директором ОАО «Мелор» Агамирова Станислава Юрьевича, оформленное протоколом заседания совета директоров от 28.09.2015;

- решение совета директоров ОАО «Мелор» о продлении полномочий директора ОАО «Мелор» Агамирова Станислава Юрьевича, оформленное протоколом заседания совета директоров от 22.09.2016;

- решение совета директоров ОАО «Мелор» о продлении полномочий директора ОАО «Мелор» Агамирова Станислава Юрьевича, оформленное протоколом заседания совета директоров от 22.09.2017;

- решение совета директоров ОАО «Мелор» о продлении полномочий директора ОАО «Мелор» Агамирова Станислава Юрьевича, оформленное протоколом заседания совета директоров от 17.09.2018;

- решение совета директоров ОАО «Мелор» о продлении полномочий директора ОАО «Мелор» Агамирова Станислава Юрьевича, оформленное протоколом заседания совета директоров от 17.09.2019;

3. Признать недействительными решение совета директоров ОАО «Мелор» об одобрении крупной сделки, оформленное протоколом № 2 заседания совета директоров от 19.11.2018.

4. Признать недействительными решения единственного акционера ОАО «Промцеолит» об избрании составов Совета директоров и продлении полномочий состава Совета директоров, а именно:

- решение № 02 единственного акционера ОАО «Промцеолит» о прекращении полномочий Совета директоров и избрании нового состава Совета директоров 29.07.2015;

- решение № 01 единственного акционера ОАО «Промцеолит» о прекращении полномочий Совета директоров и избрании нового состава Совета директоров ОАО «Промцеолит» 26.12.2016;

- решение № 01 единственного акционера ОАО «Промцеолит» об избрании нового состава Совета директоров ОАО «Промцеолит» от 30.06.2017;

- решение № 01 единственного акционера ОАО «Промцеолит» об избрании нового состава Совета директоров ОАО «Промцеолит» 30.06.2018;

- решение № 01 единственного акционера ОАО «Промцеолит» об избрании нового состава Совета директоров ОАО «Промцеолит» 30.06.2019;

5. Признать недействительными решения Совета директоров ОАО «Промцеолит» о назначении директором ОАО «Промцеолит» Агамирова Станислава Юрьевича и о продлении его полномочий, а именно:

- решение совета директоров ОАО «Промцеолит» о назначении директором ОАО «Промцеолит» Агамирова Станислава Юрьевича, оформленное протоколом заседания совета директоров от 28.09.2015;

- решение совета директоров ОАО «Промцеолит» о продлении полномочий директора ОАО «Промцеолит» Агамирова Станислава Юрьевича, оформленное протоколом заседания совета директоров от 22.09.2016;

- решение совета директоров ОАО «Промцеолит» о продлении полномочий директора ОАО «Промцеолит» Агамирова Станислава Юрьевича, оформленное протоколом заседания совета директоров от 22.09.2017;

- решение совета директоров ОАО «Промцеолит» о продлении полномочий директора ОАО «Промцеолит» Агамирова Станислава Юрьевича, оформленное протоколом заседания совета директоров от 17.09.2018;

- решение совета директоров ОАО «Промцеолит» о продлении полномочий директора ОАО «Промцеолит» Агамирова Станислава Юрьевича, оформленное протоколом заседания совета директоров от 17.09.2019;

6. Признать недействительными решение совета директоров ОАО «Промцеолит» об одобрении крупной сделки, оформленное протоколом № 2 заседания совета директоров от 22.11.2018.

В остальной части решение Арбитражного суда Орловской области от 28.11.2022 по делу № А48-3241/2021 оставить без изменения.

Апелляционную жалобу Агамирова Станислава Юрьевича оставить без удовлетворения.

Взыскать с открытого акционерного общества «Мелор» (ИНН 5707002604, ОГРН 1025701856047) в пользу общества ограниченной ответственностью «Цеомакс» (ИНН 7701861924, ОГРН 1097746848836) расходы по оплате государственной пошлины в размере 13 500 руб.

Взыскать с открытого акционерного общества «Промцеолит» (ИНН 5726003498, ОГРН 1025701856058) в пользу общества ограниченной ответственностью «Цеомакс» 32 (ИНН 7701861924, ОГРН 1097746848836) расходы по оплате государственной пошлины в размере 13 500 руб.

Взыскать с открытого акционерного общества «Мелор» (ИНН 5707002604, ОГРН 1025701856047) в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 69 000 руб.

Взыскать с открытого акционерного общества «Промцеолит» (ИНН 5726003498, ОГРН 1025701856058) в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 69 000 руб.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Центрального округа в двухмесячный срок через арбитражный суд первой инстанции согласно части 1 статьи 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

Л.А. Серегина

Судьи

Е.В. Коровушкина

А.А. Сурненков