



14020010872815

117_29205536



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Москва

Дело № А40-22022/21-117-169

05 июля 2021 года

Резолютивная часть решения объявлена 27 апреля 2021 года.

Полный текст решения изготовлен 05 июля 2021 года.

Арбитражный суд в составе судьи Большебратской Е.А. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Сагитовой А.Б., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению

акционерного общества "БАШСПИРТ" (450078, Башкортостан Республика, Уфа город, Ветошникова улица, дом 97, ОГРН: 1060274031322, Дата присвоения ОГРН: 22.05.2006, ИНН: 0276100884)

к обществу с ограниченной ответственностью "Декоратор" (109052, город Москва, улица Верхняя Хохловка, дом 39/47, строение 2, бокс 33, ОГРН: 5177746080122, Дата присвоения ОГРН: 16.10.2017, ИНН: 7722413835)

о взыскании 2 009 000 руб.,

при участии: согласно протоколу;

установил:

АО "БАШСПИРТ" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с ООО "Декоратор" неустойки в сумме 2 009 000 руб., начисленной за нарушение обязательств по поставке в рамках договора от 04.10.2018 № 1167-БС за период с 17.09.2019 по 03.02.2021.

До начала заседания суда от представителя истца в порядке ст. 49 АПК РФ поступило ходатайство об уточнении исковых требований, согласно которым просит взыскать с ответчику неустойку в сумме 2 009 000 руб., начисленную за период с 17.09.2019 по 31.12.2020, и далее с 01.01.2021 из расчета 0,3% за каждый день просрочки от суммы задолженности по день фактической уплаты долга.

В ходе судебного разбирательства представитель истца заявил отказ от взыскания неустойки, начиная с 01.01.2021 из расчета 0,3% за каждый день просрочки от суммы задолженности по день фактической уплаты долга.

Производству по делу в указанной части прекращено в порядке ст. 150 АПК РФ.

Рассмотрению подлежат исковые требования о взыскании неустойки в сумме 2009000 руб., начисленной за нарушение обязательств по поставке в рамках договора от 04.10.2018 № 1167-БС за период с 17.09.2019 по 31.12.2020.

На их удовлетворении представитель истца настаивает в полном объеме.

Представитель ответчика в удовлетворении исковых требований просит отказать по мотивам, подробно изложенным в отзыве на иск.

Изучив материалы дела, оценив представленные по делу доказательства, суд не считает исковые требования подлежащими удовлетворению.

Между ООО "Декоратор" (поставщик) и АО "Башспирт" (покупатель) был заключен договор от 04.10.2018 № 1167-БС, по условиям которого поставщик обязался по заявке покупателя поставить декорированные стеклотынки в соответствии с утвержденным оригиналом-макетом и, при необходимости образцом-эталоном, а покупатель – принять и оплатить его.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 05.10.2020 по делу № А07-27522/2019 частично удовлетворены встречные исковые требования АО "Башспирт", взыскав с ООО "Декоратор" (ИНН 7722413835, ОГРН 5177746080122) в его пользу, применив положения ст. 333 Гражданского кодекса РФ, 1 000 000 руб. неустойки, начисленной за период с 17.10.2018 по 16.09.2019 за нарушение сроков поставки товара, согласованных в заявках от 02.10.2018, 08.11.2018, 04.12.2018, 17.01.2019, от 19.02.2019. В остальной части в удовлетворении требований АО "Башспирт" отказано.

Возражения ответчика в части отсутствия согласования сторонами по договору условий по заявке от 19.02.2019 и, как следствие, принятие ее к исполнению, являлись предметом рассмотрения в деле № А07-27522/2019, отклонены судом, и в силу положений ст. 69 АПК РФ не подлежат повторной оценке.

В настоящее время истец обратился с иском о взыскании неустойки за нарушение обязательств по поставке в рамках неисполненной, но принятой к исполнению, заявки от 19.02.2019 за период с 17.09.2019 по 31.12.2020 (с учетом принятых судом уточнений) в сумме 2 009 000 руб.

В случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения, законом или договором может быть предусмотрена денежная сумма - неустойка (пеня, штраф), которую должник обязан уплатить кредитору (ст. 330, 331 ГК РФ).

Обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица (п. 2 ст. 69 АПК РФ).

Заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов (ч. 1 ст. 4 АПК РФ). Заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав не допускается (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

В пункте 1 Постановления Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 "О применении судами некоторых положений раздела 1 части 1 Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснено, что положения ГК РФ, законов и иных актов, содержащих нормы гражданского права (статья 3 ГК РФ), подлежат истолкованию в системной взаимосвязи с основными началами гражданского законодательства, закрепленными в статье 1 ГК РФ.

Согласно пункту 3 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

В силу пункта 4 4 статьи 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное. Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения. В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, явно свидетельствующие о таком недобросовестном поведении, даже если стороны на них не ссылались (статья 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ), статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично.

Под злоупотреблением правом понимается поведение управомоченного лица по осуществлению принадлежащего ему права, сопряженное с нарушением установленных в статье 10 Гражданского кодекса Российской Федерации пределов осуществления гражданских прав, осуществляемое с незаконной целью или незаконными средствами, нарушающее при этом права и законные интересы других лиц и причиняющее им вред или создающее для этого условия.

Под злоупотреблением субъективным правом следует понимать любые негативные последствия, явившиеся прямым или косвенным результатом осуществления субъективного права.

Так, согласно заявке от 19.02.2019 № 0420/07/01 поставке в срок до 14.03.2019 подлежала декорированная бутылка Дикий Мед емкостью 0,5 л в количестве 50 000 шт. по цене 40,18 руб. за шт., что не оспаривается сторонами.

В связи с неисполнением поставщиком принятых обязательств истец 19.05.2019 заключил замещающий договор с ООО «ДЕККО», согласно которому стороны согласовали поставку той же продукции - декорированная бутылка Дикий Мед емкостью 0,5 л – в количестве 600 000 шт. стоимостью 53,64 руб. без НДС.

В силу п. 1 ст. 520 ГК РФ если поставщик не поставил предусмотренное договором поставки количество товаров либо не выполнил требования покупателя о замене недоброкачественных товаров или о доукомплектовании товаров в установленный срок, покупатель вправе приобрести непоставленные товары у других лиц с отнесением на поставщика всех необходимых и разумных расходов на их приобретение.

Исчисление расходов покупателя на приобретение товаров у других лиц в случаях их недопоставки поставщиком или невыполнения требований покупателя об устранении недостатков товаров либо о доукомплектовании товаров производится по правилам, предусмотренным пунктом 1 статьи 524 настоящего Кодекса.

Таким образом, с учетом названных норм действующего законодательства убытки истца (покупателя) с учетом установленных арбитражным судом в деле № А07-27522/2019 обстоятельств, не превышают 673 000 руб., исходя из расчета:

$$- 40,18 * 50\ 000 = 2\ 009\ 000;$$

$$- 53,64 * 50\ 000 = 2\ 682\ 000;$$

$$- 2\ 682\ 000 - 2\ 009\ 000 = 673\ 000\ \text{руб.},$$

которые, по убеждению суда, были компенсированы истцу за счет взыскания неустойки, приходящейся на период с 15.03.2019 по 16.09.2019.

При этом, суд принимает во внимание возражения ответчика и пояснения непосредственно истца относительно того факта, что в дальнейшем АО «Башспирт» не только не требовало исполнить спорную заявку от 19.02.2019, но и не направляло иных заявок в адрес ООО «Декоратор», что свидетельствует об утрате интереса истца в

спорной поставке и в договоре с ответчиком в целом при наличии замещающего договора на более крупные партии поставки.

Указанные обстоятельства свидетельствуют об отсутствии защищаемого субъективного права АО «Башспирт».

Неустойка как способ обеспечения обязательства, к которому истец фактически утратил интерес, является злоупотреблением правом и не допускается гражданским законодательством РФ, что отражено в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 09.12.2014 по делу № 305-ЭС14-3435, А40-116560/2012.

С учетом приведенных фактов суд усматривает основания для применения статьи 10 ГК РФ и отказе в связи с этим истцу в удовлетворении исковых требований в полном объеме.

Расходы по государственной пошлине подлежат отнесению на истца в порядке ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 110, 150, 167-171, 180- 181 АПК РФ, арбитражный суд

решил:

Прекратить производство по делу в части взыскания неустойки за период с 01.02.2021 по день фактической уплаты долга.

В удовлетворении исковых требований отказать, расходы по государственной пошлине отнести на истца.

Решение может быть обжаловано путем подачи апелляционной жалобы в Девятый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд города Москвы в течение одного месяца со дня изготовления решения в полном объеме.

Судья

Е.А. Большебратская