



ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

19 октября 2016 года
город Воронеж

Дело № А48-2562/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 12 октября 2016 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 19 октября 2016 года.

Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи
судей

Донцова П.В.,
Миронцевой Н.Д.,
Протасова А.И.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Бауман Л.В.,

при участии:

от индивидуального
предпринимателя
Тарасова П.П.:

представитель не явился, доказательства
надлежащего извещения имеются
в материалах дела,

от Департамента
государственного имущества и
земельных отношений
Орловской области:

представитель не явился, доказательства
надлежащего извещения имеются
в материалах дела,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Департамента государственного имущества и земельных отношений Орловской области на решение Арбитражного суда Орловской области от 26.07.2016 по делу № А48-2562/2016 (судья Соколова В.Г.), принятое по заявлению индивидуального предпринимателя Тарасова Павла Павловича (ОГРНИП 312574029600073, ИНН 575307719025) к Департаменту государственного имущества и земельных отношений Орловской области (ОГРН 1025700833784, ИНН 5753004003, город Орел) о признании недействительным предписания от 29.03.2016 № 1061-зи,

УСТАНОВИЛ:

Индивидуальный предприниматель Тарасов Павел Павлович (далее – индивидуальный предприниматель Тарасов П.П., предприниматель или заявитель) обратился в Арбитражный суд Орловской области с заявлением к Департаменту государственного имущества и земельных отношений Орловской области (далее – Департамент или заинтересованное лицо) о признании недействительным предписания от 29.03.2016 № 1061-зи.

Решением Арбитражного суда Орловской области от 26.07.2016 по делу № А48-2562/2016 требования индивидуального предпринимателя Тарасова П.П. удовлетворены в полном объеме.

Предписание от 29.03.2016 № 1061-зи признано недействительным. С Департамента государственного имущества и земельных отношений Орловской области в пользу индивидуального предпринимателя взысканы расходы по уплате государственной пошлины в размере 300 рублей.

Не согласившись с принятым судебным актом, Департамент государственного имущества и земельных отношений Орловской области обратился в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просил решение суда первой инстанции отменить полностью и принять по делу новый судебный акт, которым в удовлетворении требований индивидуального предпринимателя Тарасова П.П. отказать в полном объеме.

По мнению подателя жалобы, информация, размещенная заявителем на спорных конструкциях, не является информацией, которую он как продавец услуги (товара) обязан довести до сведения потребителя. Следовательно, спорная информация не может быть признана не чем иным как рекламой.

Податель жалобы указывает, что оспариваемое предписание направлено на демонтаж рекламных конструкций, содержащих информацию

рекламного характера об оказываемых услугах. Поскольку других конструкций с этими услугами заявителем не размещено, то идентификация данных конструкций не вызывает каких-либо затруднений.

В судебном заседании, состоявшемся 05.10.2016, был объявлен перерыв до 12.10.2016.

После перерыва в судебное заседание представители лиц, участвующих в деле, не явились.

Учитывая, что в материалах дела имеются сведения о надлежащем извещении лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного заседания, на основании статей 123, 156, 266 АПК РФ дело рассматривается в отсутствие неявившихся лиц.

Суд апелляционной инстанции, изучив апелляционную жалобу и материалы дела, приходит к следующему.

21.03.2016 комиссия в составе сотрудников Департамента государственного имущества и земельных отношений Орловской области провела обследование мест размещения рекламных конструкций, о чем составлен акт обследования мест размещения рекламных конструкций (л.д. 59). К акту приложены фотографии с места осмотра.

В ходе обследования комиссия выявила, что на фасаде здания, расположенного по адресу: город Орел, улица Тургенева, дом 19, размещена рекламные конструкции индивидуального предпринимателя Тарасова П.П. – «Центр правовых услуг “Имею право”» в количестве 3 штук.

Из представленной фотографии (л.д. 60) следует, что с левой стороны от входа в помещение на конструкции указано: «Имею право, номер телефона; правовое сопровождение бизнеса; регистрация юридических лиц и ИП в налоговых органах, помощь в защите прав потребителей, кредитных спорах, при ДТП». Справа от входа на конструкции указано: «Имею право, номер телефона; представление интересов в судах всех инстанций; гражданские, семейные, жилищные, земельные, трудовые, страховые и другие дела; составление договоров и сопровождение сделок». На конструкции на ограждении (перилах) у входа указано: «Бесплатные консультации».

По результатам проверки было выдано предписание от 29.03.2016 № 1061-зи о демонтаже указанных рекламных конструкций в срок до 29.04.2016 (л.д. 8).

Не согласившись с предписанием от 29.03.2016 № 1061-зи, полагая, что оно противоречит действующему законодательству и нарушает права и законные интересы индивидуального предпринимателя Тарасова П.П.

в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности, последний обратился в арбитражный суд за судебной защитой.

Арбитражный суд первой инстанции, принимая обжалуемое решение, пришел к выводу, что предписание от 29.03.2016 № 1061-зи противоречит действующему законодательству и нарушает права и законные интересы индивидуального предпринимателя Тарасова П.П. в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности. В связи с этим суд признал предписание недействительным.

Суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены или изменения судебного акта.

В соответствии с частью 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

По смыслу приведенной нормы необходимым условием для признания ненормативного правового акта, действий (бездействия) недействительными является одновременно несоответствие оспариваемого акта, действия (бездействия) закону или иному нормативному акту и нарушение прав и законных интересов организации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 5 статьи 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Согласно пункту 1 статьи 3 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе) под рекламой понимается информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

В силу пункта 2 статьи 3 Закона о рекламе объектом рекламирования является товар, услуга, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Частью 1 статьи 19 Закона о рекламе предусмотрено, что распространение наружной рекламы с использованием щитов, стендов, строительных сеток, перетяжек, электронных табло, проекционного и иного предназначенного для проекции рекламы на любые поверхности оборудования, воздушных шаров, аэростатов и иных технических средств стабильного территориального размещения (далее – рекламные конструкции), монтируемых и располагаемых на внешних стенах, крышах и иных конструктивных элементах зданий, строений, сооружений или вне их, а также остановочных пунктов движения общественного транспорта осуществляется владельцем рекламной конструкции, являющимся рекламодателем, с соблюдением требований настоящей статьи. Владелец рекламной конструкции (физическое или юридическое лицо) – собственник рекламной конструкции либо иное лицо, обладающее вещным правом на рекламную конструкцию или правом владения и пользования рекламной конструкцией на основании договора с ее собственником.

В соответствии с частями 9 и 10 статьи 19 Закона о рекламе установка рекламной конструкции допускается при наличии разрешения на установку рекламной конструкции, выдаваемого на основании заявления собственника или иного указанного в частях 5–7 названной статьи законного владельца соответствующего недвижимого имущества либо владельца рекламной конструкции органом местного самоуправления муниципального района или органом местного самоуправления городского округа, на территориях которых предполагается осуществить установку рекламной конструкции.

Установка рекламной конструкции без разрешения (самовольная установка) не допускается. В случае самовольной установки рекламной конструкции она подлежит демонтажу на основании предписания органа

местного самоуправления муниципального района или органа местного самоуправления городского округа, на территориях которых установлена рекламная конструкция.

При этом на основании пункта 5 части 2 статьи 2 Закона о рекламе настоящий Закон не распространяется на вывески и указатели, не содержащие сведений рекламного характера.

В абзацах 1, 2, 4 и 5 пункта 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона “О рекламе”» разъяснено, что согласно пункту 1 статьи 3 Закона о рекламе информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке, является рекламой и должна в связи с этим отвечать требованиям, предъявляемым Законом о рекламе.

При применении данной нормы судам следует исходить из того, что не может быть квалифицирована в качестве рекламы информация, которая хотя и отвечает перечисленным критериям, однако обязательна к размещению в силу закона или размещается в силу обычая делового оборота.

То обстоятельство, что информация, обязательная к размещению в силу закона или размещенная в силу обычая делового оборота, приведена не в полном объеме, само по себе не влечет признания этой информации рекламой.

Не следует рассматривать в качестве рекламы и размещение наименования (коммерческого обозначения) организации в месте ее нахождения, а также иной информации для потребителей непосредственно в месте реализации товара, оказания услуг (например, информации о режиме работы, реализуемом товаре), поскольку размещение такой информации в указанном месте не преследует целей, связанных с рекламой.

Из материалов дела следует и верно установлено судом первой инстанции, что предписание от 29.03.2016 № 1061-зи выдано индивидуальному предпринимателю Тарасову П.П., поскольку, по мнению Департамента государственного имущества и земельных отношений Орловской области, им размещена реклама на рекламной конструкции без разрешения, то есть с нарушением части 10 статьи 19 Закона о рекламе.

Однако Департаментом государственного имущества и земельных отношений Орловской области не учтено следующее.

Выпиской из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей подтверждается, что основным видом деятельности индивидуального предпринимателя Тарасова П.П. является деятельность в области права (л.д. 13).

На первом этаже здания по адресу: город Орел, улица Тургенева, дом 19, расположено помещение с отдельным входом, в котором осуществляет деятельность индивидуальный предприниматель Тарасов П.П.

Спорные рекламные конструкции размещены на фасаде этого помещения, которое принадлежит предпринимателю на праве собственности, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права (л.д. 9).

Обстоятельства дела свидетельствуют о том, что предпринимателем на рекламных конструкциях размещена информация, характеризующая вид оказываемых им услуг, наименование открытого им правового центра, логотип с коммерческим обозначением – изображение руки, держащей удостоверение с надписью «Имею право», номер телефона.

Давая оценку вышеуказанным изображениям и словосочетаниям, арбитражный суд первой инстанций пришел к выводу, что данная информация не является рекламой.

Апелляционная коллегия соглашается с выводом суда первой инстанции, поскольку указанная информация не содержит конкретных сведений ни о товаре, ни об условиях его приобретения или использования. Размещенная информация также не содержит указания на какие-либо свойства оказываемых услуг, особые условия и преимущества при приобретении этих услуг, то есть не преследует цели поддержания интереса потребителей к данным услугам.

Более того, Департамент, указав на рекламный характер спорной информации, в нарушение части 5 статьи 200 АПК РФ каких-либо доказательств, свидетельствующих об объекте рекламирования, суду не представил.

Сделанные выводы согласуются с позицией Арбитражного суда Центрального округа, изложенной в постановлении от 20.07.2016 № Ф10-2304/2016 по делу № А36-9116/2015.

Оценивая имеющиеся в деле доказательства в их совокупности и взаимосвязи, суд апелляционной инстанции находит обоснованными выводы суда первой инстанции о незаконности оспариваемого постановления. Департамент в отсутствие правовых оснований возложил на индивидуального предпринимателя Тарасова П.П. обязанность демонтировать конструкции, на которых размещены вывески

индивидуального предпринимателя (коммерческое наименование и наименование оказываемых услуг), то есть информация, не являющаяся рекламой.

Следовательно, предписание от 29.03.2016 № 1061-зи противоречит действующему законодательству и нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности. Таким образом, арбитражный суд правомерно удовлетворил требования индивидуального предпринимателя Тарасова П.П. в полном объеме.

Апелляционная коллегия не усматривает оснований для переоценки выводов суда первой инстанции. Несогласие подателя жалобы с выводами суда первой инстанции не может являться основанием для отмены обжалуемого решения.

Доводы апелляционной жалобы фактически повторяют позицию Департамента при рассмотрении дела судом первой инстанции, нашли свое отражение в решении суда первой инстанции. Они были подробно исследованы судом, и, по мнению суда апелляционной инстанции, им была дана правильная юридическая оценка.

Суд первой инстанции полно установил фактические обстоятельства дела, непосредственно исследовал представленные доказательства, дал им правильную правовую оценку и принял обоснованное решение, соответствующее требованиям норм материального и процессуального права.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 АПК РФ в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов, судом апелляционной инстанции не установлено.

Судебные расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы на основании статьи 110 АПК РФ относятся на подателя апелляционной жалобы.

Учитывая, что в соответствии с подпунктом 1.1 пункта 1 статьи 333.37 НК РФ государственные органы, органы местного самоуправления, выступающие по делам, рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации, арбитражными судами, в качестве истцов или ответчиков, освобождены от уплаты государственной пошлины, вопрос о распределении расходов по уплате государственной пошлины судом апелляционной инстанции не разрешается.

Руководствуясь частью 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Орловской области от 26.07.2016 по делу № А48-2562/2016 оставить без изменения, апелляционную жалобу Департамента государственного имущества и земельных отношений Орловской области – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Центрального округа в двухмесячный срок через арбитражный суд первой инстанции согласно части 1 статьи 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

П.В. Донцов

Судьи

Н.Д. Миронцева

А.И. Протасов