



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ
дело № А43-41632/2017**

29 января 2018 года

г. Нижний Новгород

Резолютивная часть решения объявлена 23 января 2018 года.
Решение изготовлено в полном объеме 29 января 2018 года.

Арбитражный суд Нижегородской области в составе судьи Княжевой Марии Владимировны (шифр судьи 39-935),

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Сидоровой И.И.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску заявлением общества с ограниченной ответственностью «Интерсервис» (ОГРН 1157746091392, ИНН 7714328583) г. Москва

к ответчику закрытому акционерному обществу «Балахнинское стекло» (ОГРН 1025201419506, ИНН 5244010926) р.п. Гидроторф Балахнинского района Нижегородской области

о взыскании 888 400 руб. 89 коп.

при участии в судебном заседании представителей сторон:

- от истца: Тарасова П.П. - представителя, доверенность от 13.01.17;
- от ответчика: не явился.

УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд Нижегородской области с иском к ЗАО «Балахнинское стекло» о взыскании:

- задолженности в сумме 836 228 руб. 26 коп.,
- процентов за неосновательное пользование денежными средствами за период с 17.03.17 по 23.11.17 в сумме 52 172 руб. 63 коп., а так же процентов на долг в сумме 836 228 руб. 26 коп. за период с 24.11.17 по день фактического исполнения обязательства

обратилось ООО «Интерсервис».

Ответчик, надлежащим образом уведомленный о времени и месте проведения предварительного судебного заседания, явку уполномоченного представителя не обеспечил, письменный отзыв на иск не представил.

Неявка представителя ответчика при таких обстоятельствах согласно п. 1 ст. 136 Арбитражного процессуального кодекса РФ не препятствует проведению предварительного судебного заседания без его участия.

После проведения предварительного судебного заседания, суд с учетом того, что имеющихся в деле материалов достаточно для разрешения спора по существу, открыл судебное заседание в первой инстанции в порядке, предусмотренном п. 4 ст. 137 Арбитражного процессуального кодекса РФ. При этом ответчик определением о принятии искового заявления к производству был уведомлен о возможности открытия судебного заседания в первой инстанции в случае отсутствия его возражений (которые в суд не поступили) против рассмотрения дела без его участия. Данное процессуальное действие соответствует правовой позиции, изложенной в п. 27 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 20.12.06 № 65.

В порядке, предусмотренном п. 2 ст. 176 Арбитражного процессуального кодекса РФ, в судебном заседании 23.01.18 объявлена резолютивная часть решения.

Заслушав представителя истца, изучив собранные по делу доказательства, суд усматривает основания для удовлетворения иска.

При этом суд исходит из следующих обстоятельств дела, норм материального и процессуального права.

Правоотношения сторон основаны на договоре поставки от 25.02.15 № 007/БС-П, в редакции дополнительного соглашения и спецификаций, согласно п. 1.1 которого истец (поставщик) обязуется поставлять ответчику (покупателю) товар, а покупатель принимать и оплачивать товар.

В соответствии с п. 3.1 сделки стороны установили, что покупатель производит оплату на условиях 100% предоплаты.

Судом установлено, что в рамках исполнения договорных обязательств истец на основании товарных накладных поставил ответчику предусмотренный условиями сделки товар на общую сумму 3 300 000 руб. и оказал услуги на сумму 1 652 000 руб.

Ответчик оплату товара произвел частично в общей сумме 2 876 771 руб. 74 коп. и услуг в сумме 1 239 000 руб., в связи с чем его задолженность составила 836 228 руб. 26 коп.

Претензией от 16.03.17 № 45 истец предложил ответчику оплатить задолженность. Однако ответчик от исполнения обязанности по оплате долга уклонился, что послужило основанием для обращения заявителя с иском.

Исходя из положений ст. 309 Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу ст. 310 Гражданского кодекса РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно п. 1 ст. 516 Гражданского кодекса РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

В соответствии с ч. 1 ст. 779 Гражданского кодекса РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги

Факт ненадлежащего исполнения ответчиком обязательств по оплате товара и оказанных услуг установлен материалами дела.

Согласно п. 3.1 ст. 70 Арбитражного процессуального кодекса РФ, обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не

оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Поскольку ответчик доказательств полной оплаты долга суду не представил, требование о взыскании задолженности предъявлено обоснованно и подлежит удовлетворению в заявленной сумме 836 228 руб. 26 коп.

По правилам п. 1 ст. 395 Гражданского кодекса РФ, за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки к их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения.

Следовательно, иск в части взыскания процентов за неосновательное пользование денежными средствами предъявлен правомерно.

Расчет процентов проверен судом и признан обоснованным за период с 17.03.17 по 23.11.17 в сумме 52 172 руб. 63 коп.

Согласно п. 3 ст. 395 Гражданского кодекса РФ проценты подлежат начислению на долг в сумме 836 228 руб. 26 коп. за период с 24.11.17 по день фактической уплаты долга исходя из ключевой ставки ЦБ РФ, действовавшей в соответствующие периоды.

Расходы по госпошлине относятся на ответчика.

Руководствуясь ст. ст. 110, 167, 168, 170, 171, 180, 319, 321 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с закрытого акционерного общества «Балахнинское стекло» (ОГРН 1025201419506, ИНН 5244010926) р.п. Гидроторф Балахнинского р-на Нижегородской области в пользу общества с ограниченной ответственностью «Интерсервис» (ОГРН 1157746091392, ИНН 7714328583) г. Москва 836 228 руб. 26 коп. долга, 52 172 руб. 63 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 17.03.2017 по 23.11.2017 и проценты за пользование чужими денежными средствами с 24.11.2017 по правилам ст. 395 ГК РФ по день фактической оплаты долга, а также 20 768 руб. госпошлины.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд г. Владимир через Арбитражный суд Нижегородской области в течение месяца с момента принятия решения. В таком же порядке решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа г. Нижний Новгород в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта.

Судья

М.В. Княжева

