

Дело № 33-288/2022 (Определение) — Орловский областной суд

Судья Миронова Е.И. Дело № 33-288/2022

№ 2-1-79/2021

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

02 марта 2022 г. г. Орёл

Судебная коллегия по гражданским делам Орловского областного суда

в составе:

председательствующего судьи Забелиной О.А.,

судей Корневой М.А., Сандуляк С.В.,

при секретаре Жидковой Е.П.,

с участием прокурора Амелиной Е.М.

в открытом судебном заседании рассмотрела гражданское дело по исковому заявлению Агамирова Станислава Юрьевича к открытому акционерному обществу «Промцеолит», открытому акционерному обществу «Мелор» о восстановлении на работе и взыскании компенсации морального вреда

по апелляционной жалобе открытого акционерного общества «Промцеолит», открытого акционерного общества «Мелор» на решение Хотынецкого районного суда Орловской области от 18 ноября 2021 г., которым постановлено:

«исковые требования Агамирова Станислава Юрьевича удовлетворить частично.

Признать незаконными пункт 1 решения совета директоров открытого акционерного общества «Мелор» № от <дата> в части прекращения полномочий Агамирова Станислава Юрьевича в качестве директора с <дата>; приказ (распоряжение) открытого акционерного общества «Мелор» № от <дата> о прекращении (расторжении) трудового договора в отношении директора Агамирова Станислава Юрьевича с <дата> по пункту 2 статьи 278 Трудового кодекса Российской Федерации.

Изменить дату и формулировку основания прекращения трудового договора открытого акционерного общества «Мелор» с Агамировым Станиславом Юрьевичем с <дата> по пункту 2 статьи 278 ТК РФ на <дата> по истечении срока трудового договора по пункту 2 статьи 77 ТК РФ.

Взыскать с открытого акционерного общества «Мелор» в пользу Агамирова Станислава Юрьевича неполученную заработную плату с <дата> по <дата> в размере 44 178 (сорок четыре тысячи сто семьдесят восемь) рублей 52 копейки; оплату за время вынужденного прогула с <дата> по <дата> в размере 397 472 (триста девяносто семь тысяч четыреста семьдесят два) рубля 32 копейки; компенсацию морального вреда в размере 5 000 (пять тысяч) рублей.

Признать незаконными пункт 1 решения совета директоров открытого акционерного общества «Промцеолит» № от <дата> в части прекращения полномочий Агамирова Станислава Юрьевича в качестве директора с <дата>; приказ (распоряжение) открытого акционерного общества «Промцеолит» № от <дата> о прекращении (расторжении) трудового договора в отношении директора Агамирова Станислава Юрьевича с <дата> по пункту 2 статьи 278 Трудового кодекса Российской Федерации.

Изменить дату и формулировку основания прекращения трудового договора открытого акционерного общества «Промцеолит» с Агамировым Станиславом Юрьевичем с <дата> по пункту 2 статьи 278 ТК РФ на <дата> по истечении срока трудового договора по пункту 2 статьи 77 ТК РФ.

Взыскать с открытого акционерного общества «Промцеолит» в пользу Агамирова Станислава Юрьевича неполученную заработную плату с <дата> по <дата> в размере 22 065 (двадцать две тысячи шестьдесят пять) рублей 84 копейки; оплату за время вынужденного прогула с <дата> по <дата> в размере 187 872 (сто восемьдесят семь тысяч восемьсот семьдесят два) рубля 32 копейки; компенсацию морального вреда в размере 5 000 (пять тысяч) рублей.

В остальной части иска отказать.

Решение в части взыскания заработной платы подлежит немедленному исполнению.

Взыскать с открытого акционерного общества «Мелор» государственную пошлину в размере 8 516 (восемь тысяч пятьсот шестнадцать) рублей 51 копейку в доход муниципального образования <адрес>.

Взыскать с открытого акционерного общества «Промцеолит» государственную пошлину в размере 5 299 (пять тысяч двести девяносто девять) рублей 38 копеек в доход муниципального образования <адрес>».

Заслушав доклад судьи Сандуляк С.В., выслушав представителя ответчиков ОАО «Промцеолит», ОАО «Мелор» – Тарасова П.П., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, представителя третьего лица ООО «ЦЕОМАКС» генерального директора Казаченко А.А., возражения представителя истца Агамирова С.Ю. – Иванниковой О.И., заключение прокурора Амелиной Е.М., полагавшей, что оснований для отмены решения суда не имеется, изучив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Орловского областного суда

установила:

Агамиров С.Ю. обратился в суд с исками к открытому акционерному обществу «Промцеолит» (далее – ОАО «Промцеолит») и открытому акционерному обществу «Мелор» (далее – ОАО «Мелор») о восстановлении на работе и взыскании компенсации морального вреда.

В обоснование исковых требований ссылаясь на то, что он занимал должность директора ОАО «Промцеолит» и ОАО «Мелор». На основании протоколов заседания совета директоров ОАО «Промцеолит» и ОАО «Мелор» от <дата> его полномочия были продлены с <дата> по <дата>, <дата> заключены трудовые договоры. <дата> ему стало известно, что в Единый государственный реестр юридических лиц в отношении ОАО «Промцеолит» и ОАО «Мелор» <дата> внесены изменения в сведения о лице, имеющем право без доверенности действовать от имени общества, новым директором указанных обществ назначен Корнев Сергей Анатольевич, из чего следовало, что он досрочно уволен с должности директора ОАО «Промцеолит» и ОАО «Мелор».

Полагал, что досрочное увольнение с занимаемых должностей было произведено с существенным нарушением норм трудового законодательства, а именно он не был уведомлен об этом в установленном порядке, не ознакомлен с приказом об увольнении и решением совета директоров о досрочном прекращении его полномочий, с ним не произведен окончательный расчет и не выплачена компенсация, решение об увольнении принято неуполномоченным органом.

С учетом уточнения в порядке статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации исковых требований в ходе рассмотрения дела Агамиров С.Ю. просил признать незаконными решения совета директоров ОАО «Мелор», ОАО «Промцеолит» № от <дата>г.; приказы (распоряжения) ОАО «Мелор» №, ОАО «Промцеолит» от <дата> о прекращении полномочий Агамирова С.Ю. с <дата>г.; восстановить его в должности директора ОАО «Мелор» и ОАО «Промцеолит», взыскать с ОАО «Мелор» и ОАО «Промцеолит» неполученную

заработную плату за период с <дата> по <дата> включительно; взыскать с ОАО «Мелор» средний заработок за время вынужденного прогула за период с <дата> по дату вынесения решения суда из расчета среднедневного заработка 4 055,84 руб. в день, с ОАО «Промцеолит» средний заработок за время вынужденного прогула за период с <дата> по дату вынесения решения суда из расчета среднедневного заработка 1 917,07 руб. в день; а также компенсацию морального вреда с двух ответчиков в размере 100000 рублей.

Судом постановлено указанное выше решение.

В апелляционной жалобе ОАО «Промцеолит», ОАО «Мелор» ставят вопрос об отмене решения суда в части признания незаконными пунктов 1 решения Совета директоров ОАО «Мелор» № от <дата>, решения Совета директоров ОАО «Промцеолит» № от <дата>г. о прекращении полномочий Агамирова Станислава Юрьевича в качестве директора указанных Обществ с <дата>; в части изменения даты и формулировки основания прекращения трудовых договоров с Агамировым С.Ю. и, соответственно, взыскания с ОАО «Мелор» и ОАО «Промцеолит» оплаты вынужденного прогула за период с <дата> по <дата>

В оспариваемой части считают решение незаконным и необоснованным, в связи с неправильным определением судом обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствием выводов суда, изложенных в решении, обстоятельствам дела, нарушением норм материального права.

В обоснование доводов жалобы указывают, что истец не относится к числу лиц, которым законом предоставлено право оспаривать решения Советов директоров акционерных обществ, поскольку на момент принятия решений он не являлся ни членом Совета директоров ОАО «Промцеолит» и Совета директоров ОАО «Мелор», ни участником указанных обществ. Отмечают, что решения Совета директоров ОАО «Промцеолит» и ОАО «Мелор» могут быть оспорены в ином порядке, в соответствии с главой 28.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Ссылаются на то, что решения Советов директоров ОАО «Промцеолит», ОАО «Мелор» приняты в соответствии с их компетенцией, в установленном законом порядке, в принятии решений о прекращении трудовых договоров с Агамировым С.Ю. отсутствуют признаки злоупотребления правом и дискриминации, а потому указанные решения не могут сами по себе являться незаконными.

Полагают, что несвоевременное уведомление работника о его увольнении, несвоевременное ознакомление с приказом об увольнении, а также невыплата компенсации, предусмотренной ст.279 ТК РФ, не могут являться основанием для удовлетворения иска о восстановлении работника в должности.

Обращают внимание, что судом не была дана надлежащая оценка доводам ОАО «Мелор», ОАО Промцеолит» в части недобросовестности поведения Агамирова С.Ю., указывая, что Агамиров С.Ю. с <дата> самовольно и без достаточных оснований покинул свое рабочее место, по своему усмотрению прекратил исполнение возложенных на него обязанностей и не совершал попыток в дальнейшем возобновить работу.

На основании статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) дело рассмотрено в отсутствие неявившихся лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания.

Проверив законность постановленного решения в пределах доводов апелляционной жалобы (часть 1 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, далее по тексту – ГПК РФ), исследовав материалы дела, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке является нарушение норм материального права.

Такие нарушения были допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено и следует из материалов дела, что Агамиров С.Ю. состоял в трудовых отношениях с ОАО «Промцеолит» и ОАО «Мелор» в должности директора на основании трудовых договоров от <дата>, заключенных с ним сроком на один год, с <дата> по <дата> (т. 1 л.д. 7-13, т. 2 л.д. 7-14).

На основании протокола заседания Совета директоров ОАО «Промцеолит» от <дата> и протокола заседания Совета директоров ОАО «Мелор» от <дата> полномочия директора ОАО «Промцеолит» и ОАО «Мелор» Агамирова С.Ю. продлены сроком на один год с <дата> по <дата> (т.1 л.д. 5, т.2 л.д. 5).

На <дата>, когда Советом директоров ОАО «Промцеолит» и ОАО «Мелор» принималось решение о продлении полномочий директора указанных акционерных обществ Агамирова С.Ю., единственным акционером ОАО «Промцеолит» и ОАО «Мелор» являлась компания «ТиАйДжи Минерел Рисосиз Кампени ЛТД», зарегистрированная по адресу: Кипр, Ларнака, почтовый ящик 6018, Афентрикас, 4, офис 2. На основании решения единственного акционера ОАО «Промцеолит» и ОАО «Мелор» от <дата> председателем Совета директоров указанных обществ являлась ФИО7, Агамиров С.Ю. был избран членом Совета директоров указанных обществ (т.1 л.д. 6, т. 2 л.д. 6).

В соответствии с выпиской из Реестра владельцев именных ценных бумаг на <дата> единственным акционером ОАО «Промцеолит» и ОАО «Мелор» является ООО «Цеомакс» (т.1 л.д. 167, т.2 л.д. 136, т.7 л.д. 130-136).

Таким образом, установлено, что в рассматриваемый период изменился состав акционеров ОАО «Промцеолит» и ОАО «Мелор», что не оспаривалось сторонами.

На основании решений единственного акционера ОАО «Промцеолит» и ОАО «Мелор» – ООО «Цеомакс» № и № от <дата>г. избран новый Совет директоров указанных акционерных обществ (т.1 л.д. 153, т. 2 л.д. 134).

Решениями Совета директоров ОАО «Промцеолит» и ОАО «Мелор» № от <дата> председателем совета директоров избран Казаченко А.А., который также является исполняющим обязанности генерального директора ООО «Цеомакс» (т. 1 л.д. 153, 210-227, т. 4 л.д. 125, т. 7 л.д. 32).

Как следует из подпункта 12 пункта 13.1.2 Уставов ОАО «Мелор» и ОАО «Промцеолит» образование единоличного исполнительного органа Общества и досрочное прекращение его полномочий относится к компетенции совета директоров (т. 1 л.д. 78-94, т. 2 л.д. 72-88).

<дата> вновь избранным Советом директоров ОАО «Промцеолит» и ОАО «Мелор» были приняты решения № о прекращении полномочий Агамирова С.Ю. в качестве директора данных акционерных обществ, с <дата> (т. 6 л.д. 128, 133).

Приказом директора ОАО «Промцеолит» Корнева С.А. № от <дата>, изданным на основании решения Совета директоров № от <дата>, а также приказом директора ОАО «Мелор» Корнева С.А. № от <дата>, изданным на основании решения Совета директоров № от <дата>, действие трудового договора с Агамировым С.Ю. прекращено, и он <дата> уволен с должности генерального директора ОАО «Промцеолит» и ОАО «Мелор» по пункту 2 части первой статьи 278 Трудового кодекса Российской Федерации (в связи с принятием уполномоченным органом юридического лица, либо собственником имущества организации, либо уполномоченным собственником лицом (органом) решения о прекращении трудового договора) (т. 6 л.д. 164, 165).

Учитывая вышеуказанные обстоятельства, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что решение о прекращении полномочий истца как директора ОАО «Промцеолит» и ОАО «Мелор» принято советом директоров данных обществ в соответствии с Федеральным законом от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» и Уставом обществ, в рамках предоставленных полномочий, то есть уполномоченным органом.

Судом также установлено и не оспаривалось сторонами, что до <дата> (то есть до момента, когда ему стало известно о принятых решениях, которыми прекращены его полномочия как директора) Агамиров С.Ю. продолжал осуществлять трудовую деятельность в качестве директора ОАО «Промцеолит» и ОАО «Мелор».

Установив указанные обстоятельства, суд пришел к выводу о взыскании с в пользу Агамирова С.Ю. неполученной заработной платы за период с <дата> по <дата> с ОАО «Мелор» в размере 44 178 руб. 52 коп., с ОАО «Промцеолит» – 22 065 руб. 84 коп.; а также о взыскании с каждого из ответчиков в пользу истца компенсации морального вреда по 5000 рублей.

Решение суда в указанной части не обжалуется, в связи с чем в соответствии с частью 1 статьи 327.1 ГПК РФ предметом проверки суда апелляционной инстанции не является. Оснований для выхода за пределы доводов жалобы и проверки решения суда в полном объеме у судебной коллегии не имеется.

Признавая незаконными принятые решения совета директоров ОАО «Мелор» № и ОАО «Промцеолит» № от <дата> г. о прекращении полномочий Агамирова С.Ю., приказов о его увольнении по пункту 2 статьи 278 Трудового кодекса Российской Федерации, изменяя дату и формулировку основания прекращения трудового договора, а также взыскивая с ответчиков в пользу истца оплату за время вынужденного прогула с <дата> по <дата>, суд первой инстанции исходил из того, что увольнение истца является незаконным ввиду нарушения работодателем принципов недопустимости злоупотребления правом при соблюдении процедуры увольнения. К данному выводу суд первой инстанции пришел, учитывая, что Агамиров С.Ю. не был ознакомлен с приказами об увольнении, все уведомления об ознакомлении с решениями, приказами, получении расчетных выплат и документов направлены в адрес Агамирова С.Ю. после его обращения с данным иском в суд (т. 1 л.д. 201-202, т. 2 л.д. 169-170, т. 5 л.д. 62-63).

Кроме того, судом первой инстанции сделан вывод о том, что предусмотренное законом основание для увольнения истца по пункту 2 части 1 статьи 278 ТК РФ не нашло своего объективного подтверждения в ходе судебного разбирательства по делу, поскольку в протоколах заседания Совета директоров ОАО «Мелор» и ОАО «Промцеолит» указано, что полномочия Агамирова С.Ю. в качестве директора акционерных обществ прекращены в связи с нанесением значительного ущерба.

Между тем, с данными выводами суда судебная коллегия не может согласиться по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 9 статьи 65 Федерального закона от 26 декабря 1995 года № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – Федеральный закон от 26 декабря 1995 года № 208-ФЗ) к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества относится вопрос образования исполнительного органа общества и досрочное прекращение его полномочий, если уставом общества это отнесено к его компетенции.

Согласно пункту 1 статьи 69 Федерального закона от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ, руководство текущей деятельностью общества осуществляется единоличным исполнительным органом общества (директором, генеральным директором) или единоличным исполнительным органом общества (директором, генеральным директором) и коллегиальным исполнительным органом общества (правлением, дирекцией).

К компетенции исполнительного органа общества относятся все вопросы руководства текущей деятельностью общества, за исключением вопросов, отнесенных к компетенции общего собрания акционеров или совета директоров (наблюдательного совета) общества.

В силу абзаца 3 пункта 3 статьи 69 Федерального закона от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ на отношения между обществом и единоличным исполнительным органом общества (директором, генеральным директором) и (или) членами коллегиального исполнительного органа общества (правления, дирекции) действие законодательства Российской Федерации о труде распространяется в части, не противоречащей положениям настоящего Федерального закона.

Особенности регулирования труда руководителя организации, связанные с применением дополнительных оснований прекращения заключенного с ним трудового договора, установлены статьей 278 Трудового кодекса Российской Федерации (далее – ТК РФ).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 278 Трудового кодекса Российской Федерации помимо оснований, предусмотренных данным Кодексом и иными федеральными законами, трудовой договор с руководителем организации прекращается в связи с принятием уполномоченным органом юридического лица, либо собственником имущества организации, либо уполномоченным собственником лицом (органом) решения о прекращении трудового договора. Решение о прекращении трудового договора по указанному основанию в отношении руководителя унитарного предприятия принимается уполномоченным собственником унитарного предприятия органом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В пункте 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 02 июня 2015 г. № 21 «О некоторых вопросах, возникших у судов при применении законодательства, регулирующего труд руководителя организации и членов коллегиального исполнительного органа организации» (далее – Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 02 июня 2015 г. № 21) разъяснено, что пунктом 2 статьи 278 ТК РФ допускается возможность прекращения трудового договора с руководителем организации по решению собственника имущества организации, уполномоченного лица (органа) без указания мотивов принятия решения. По названному основанию с руководителем организации может быть прекращен трудовой договор, заключенный как на неопределенный срок, так и на определенный срок, в том числе когда срочный трудовой договор на основании части четвертой статьи 58 ТК РФ считается заключенным на неопределенный срок.

Прекращение трудового договора с руководителем организации по основанию, установленному пунктом 2 статьи 278 ТК РФ, не является мерой юридической ответственности и не допускается без выплаты ему компенсации, предусмотренной статьей 279 ТК РФ.

Если судом будет установлено, что решение о прекращении трудового договора с руководителем организации по пункту 2 статьи 278 ТК РФ принято работодателем с нарушением принципов недопустимости злоупотребления правом и (или) запрещения дискриминации в сфере труда (статьи 1, 2 и 3 ТК РФ), такое решение может быть признано незаконным.

Как разъяснено в абзаце втором пункта 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 2 июня 2015 г. № 21 при рассмотрении споров лиц, уволенных по пункту 2 статьи 278 ТК РФ, судам следует учитывать, что решение о прекращении трудового договора с руководителем организации по данному основанию может быть принято только уполномоченным органом юридического лица, либо собственником имущества организации, либо уполномоченным собственником лицом (органом). Уполномоченные органы юридического лица вправе принимать решение о досрочном прекращении полномочий руководителя организации в том случае, если это отнесено к их компетенции, определяемой в соответствии с федеральным законом и учредительными документами.

По смыслу приведенных выше норм Трудового кодекса Российской Федерации с учетом разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, расторжение трудового договора с руководителем организации в связи с принятием уполномоченным органом юридического лица, либо собственником имущества организации, либо уполномоченным собственником лицом (органом) решения о прекращении трудового договора, то есть по основанию, предусмотренному пунктом 2 части 1 статьи 278 Трудового кодекса Российской Федерации, производится без указания конкретных мотивов, подтверждающих необходимость прекращения трудового договора, и не является мерой юридической ответственности.

Установленное пунктом 2 части 1 статьи 278 ТК РФ основание для прекращения трудового договора с руководителем организации по решению уполномоченного органа не связано с виновными действиями

руководителя.

Соответствующая конституционно-правовая позиция выражена в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 15 марта 2005 г. № 3-П, где в абзаце 2 пункта 4.1 указано, что федеральный законодатель, возлагая на собственника, в исключение из общих правил расторжения трудового договора с работником по инициативе работодателя, обязанность указывать мотивы увольнения руководителя организации по основанию, предусмотренному пунктом 2 части 1 статьи 278 Трудового кодекса Российской Федерации, не рассматривает расторжение трудового договора по данному основанию в качестве меры юридической ответственности, поскольку исходит из того, что увольнение в этом случае не вызвано противоправным поведением руководителя, - в отличие от расторжения трудового договора с руководителем организации по основаниям, связанным с совершением им виновных действий (бездействием). Увольнение за совершение виновных действий (бездействие) не может осуществляться без указания конкретных фактов, свидетельствующих о неправомерном поведении руководителя, его вине, без соблюдения, установленного законом порядка применения данной меры ответственности, что в случае возникновения спора подлежит судебной проверке. Иное вступало бы в противоречие с вытекающими из статей 1, 19 и 55 Конституции Российской Федерации общими принципами юридической ответственности в правовом государстве.

Закрепление в пункте 2 части 1 статьи 278 Трудового кодекса Российской Федерации правомочия собственника расторгнуть трудовой договор с руководителем организации, который осуществляет управление его имуществом, не обосновывая при этом необходимость принятия такого решения, направлено на реализацию и защиту прав собственника владеть, пользоваться и распоряжаться своим имуществом, в том числе определять способы управления им единолично или совместно с другими лицами, свободно использовать свое имущество для осуществления предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности, т.е. установлено законодателем в конституционно значимых целях (абзац 4 пункта 4.1 Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 15 марта 2005 г. № 3-П).

Вместе с тем, как указал Конституционный Суд Российской Федерации в пункте 4.3 постановления от 15 марта 2005 г. № 3-П, законодательное закрепление права досрочно прекратить трудовой договор с руководителем организации без указания мотивов увольнения не означает, что собственник обладает неограниченной свободой усмотрения при принятии такого решения, вправе действовать произвольно, вопреки целям предоставления указанного правомочия, не принимая во внимание законные интересы организации, а руководитель организации лишается гарантий судебной защиты от возможного произвола и дискриминации. Общеправовой принцип недопустимости злоупотребления правом, как и запрещение дискриминации при осуществлении прав и свобод, включая запрет любых форм ограничения прав граждан по признакам социальной, расовой, национальной, языковой или религиозной принадлежности (статья 17 часть 3; статья 19 Конституции Российской Федерации), в полной мере распространяются на сферу трудовых отношений, определяя пределы дискреционных полномочий собственника. Положения пункта 2 статьи 278, статьи 279 Трудового кодекса Российской Федерации и абзаца второго пункта 4 статьи 69 Федерального закона «Об акционерных обществах» не препятствуют руководителю организации, если он считает, что решение собственника о досрочном прекращении трудового договора с ним фактически обусловлено такими обстоятельствами, которые свидетельствуют о дискриминации, злоупотреблении правом, оспорить увольнение в судебном порядке. При установлении судом на основе исследования всех обстоятельств конкретного дела соответствующих фактов его нарушенные права подлежат восстановлению.

Таким образом, обстоятельством, имеющим значение для правильного разрешения спора по иску о признании незаконным увольнения руководителя организации в связи с принятием уполномоченным органом юридического лица, либо собственником имущества организации, либо уполномоченным собственником лицом (органом) решения о прекращении трудового договора, является установление факта принятия соответствующего решения уполномоченным лицом или органом, а также того, не имело ли место нарушение

работодателем принципов недопустимости злоупотребления правом и запрещения дискриминации в сфере труда. Увольнение руководителя организации в связи с принятием уполномоченным органом решения о прекращении трудового договора может быть признано незаконным, если такое решение принято работодателем с нарушением названных принципов.

В силу действующих положений закона, собственник имущества организации наделен конкретными полномочиями, позволяющими ему в целях достижения максимальной эффективности экономической деятельности и рационального использования имущества как самостоятельно, под свою ответственность назначать (выбирать) руководителя, которому доверяется управление созданной организацией, принадлежащим собственнику имуществом, обеспечение его целостности и сохранности, так и прекратить трудовой договор с ним.

При этом, как обращено внимание в пункте 27 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации», при реализации гарантий, предоставляемых Трудовым кодексом Российской Федерации работникам в случае расторжения с ними трудового договора, должен соблюдаться общеправовой принцип недопустимости злоупотребления правом.

Из материалов дела следует, что в протоколе заседания Совета директоров ОАО«Промцеолит» и ОАО «Мелор» от <дата> указано, что решение о прекращении полномочий Агамирова С.Ю. в качестве директора указанных обществ принято, в связи с нанесением значительного ущерба ОАО«Промцеолит» и ОАО «Мелор» (т. 1 л.д. 125-127, 129-132).

Данное указание не может свидетельствовать о допущенном со стороны ответчиков злоупотреблении правом при расторжении трудового договора с истцом, поскольку, как следует из самих решений Совета директоров ОАО«Промцеолит» и ОАО «Мелор» № от <дата>г., а также из приказов о прекращении (расторжении) трудового договора, увольнение Агамирова С.Ю. произведено по основанию, предусмотренному пунктом 2 части 1 статьи 278 Трудового кодекса Российской Федерации, которое не является мерой юридической ответственности.

В силу действующего трудового законодательства причины, побудившие прекратить трудовые отношения с Агамировым С.Ю., при отсутствии признаков дискриминации, злоупотребления предоставленными ему правами правового значения не имеют.

Собственник вправе принимать решение о прекращении полномочий истца без указания мотивов принимаемого решения в любой момент до истечения срока трудового договора, реализуя свое право на увеличение эффективности работы ОАО«Промцеолит» и ОАО «Мелор» в соответствии с их уставными целями.

Из материалов дела также следует, что Агамиров С.Ю. уведомлялся работодателем о принятых Советом директоров ОАО«Промцеолит» и ОАО«Мелор» решениях о прекращении трудового договора посредством направления <дата> телеграмм по месту жительства истца (т. 1 л.д.201-202, т.2 л.д. 169-170).

Однако, несвоевременное уведомление истца о принятых решениях о прекращении его полномочий, а также несвоевременное ознакомление с приказами об увольнении, что действительно имело место, на что ссылается в обоснование заявленных требований истец, и что положено судом первой инстанции в основу принятого решения, не свидетельствуют о нарушении порядка увольнения, на правомерность и законность произведенного увольнения не влияют и не являются существенными обстоятельствами, влекущими признание увольнения незаконным.

Не является достаточным основанием для признания увольнения незаконным и невыплата в день прекращения трудового договора предусмотренной статьей 279 Трудового кодекса Российской Федерации компенсации, на что также указывает истец.

Данное обстоятельство не лишает истца возможности обратиться в суд с самостоятельными требованиями о защите трудовых прав.

Оценив представленные доказательства, доводы сторон, судебная коллегия приходит к выводу, что факт злоупотребления правом (дискриминации) со стороны ответчиков при принятии решения о прекращении трудового договора с истцом какого-либо доказательственного подтверждения не нашел.

Увольнение Агамирова С.Ю., являющегося директором ОАО «Промцеолит» и ОАО «Мелор», по основанию, предусмотренному пунктом 2 части 1 статьи 278 ТК РФ, что предполагает прекращение трудового договора с руководителем организации по решению уполномоченного органа, не связанному с виновными действиями руководителя, при конкретных обстоятельствах свидетельствует о реализации закрепленного в Трудовом кодексе Российской Федерации и не являющегося мерой юридической ответственности дополнительного основания прекращения трудового договора с руководителем организации и не свидетельствует о дискриминации и злоупотреблении правом со стороны ответчиков.

При таких обстоятельствах решение суда в указанной части нельзя признать законным и обоснованным, оно подлежит отмене в части удовлетворения исковых требований Агамирова Станислава Юрьевича о признании незаконными пункта 1 решения совета директоров открытого акционерного общества «Мелор» № от <дата> о прекращении полномочий Агамирова Станислава Юрьевича в качестве директора с <дата>; приказа (распоряжение) открытого акционерного общества «Мелор» № от <дата> о прекращении (расторжении) трудового договора в отношении директора Агамирова Станислава Юрьевича с <дата> по пункту 2 статьи 278 Трудового кодекса Российской Федерации; изменении даты и формулировки основания прекращения трудового договора открытого акционерного общества «Мелор» с Агамировым Станиславом Юрьевичем; взыскании с открытого акционерного общества «Мелор» оплаты за время вынужденного прогула; признании незаконными пункта 1 решения совета директоров открытого акционерного общества «Промцеолит» № от <дата> о прекращении полномочий Агамирова Станислава Юрьевича в качестве директора с <дата>; приказа (распоряжение) открытого акционерного общества «Промцеолит» № от <дата> о прекращении (расторжении) трудового договора в отношении директора Агамирова Станислава Юрьевича с <дата> по пункту 2 статьи 278 Трудового кодекса Российской Федерации; изменении даты и формулировки основания прекращения трудового договора открытого акционерного общества «Промцеолит» с Агамировым Станиславом Юрьевичем; взыскании с открытого акционерного общества «Промцеолит» оплаты за время вынужденного прогула.

В соответствии с частью 3 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если суд вышестоящей инстанции, не передавая дело на новое рассмотрение, изменит состоявшееся решение суда нижестоящей инстанции или примет новое решение, он соответственно изменяет распределение судебных расходов.

В связи с принятием нового решения в части требований, в соответствии с положениями части 3 статьи 98 ГПК РФ, решение суда в части размера государственной пошлины также подлежит изменению. Соответственно, с ОАО «Мелор» в доход муниципального образования Хотынецкий район Орловской области пропорционально удовлетворенным требованиям подлежит взысканию государственная пошлина в размере 1825 рублей 36 копеек. С ОАО «Промцеолит» в доход муниципального образования Хотынецкий район Орловской области пропорционально удовлетворенным требованиям подлежит взысканию государственная пошлина в размере 1161 рубль 97 копеек.

Руководствуясь статьями 328, 329, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Орловского областного суда

определила:

Апелляционную жалобу открытого акционерного общества «Промцеолит», открытого акционерного общества «Мелор» на решение Хотынецкого районного суда Орловской области от 18 ноября 2021 г – удовлетворить.

Решение Хотынецкого районного суда Орловской области от 18 ноября 2021 г. отменить в части удовлетворения исковых требований Агамирова Станислава Юрьевича о признании незаконными пункта 1 решения совета директоров открытого акционерного общества «Мелор» от <дата> о прекращении полномочий Агамирова Станислава Юрьевича в качестве директора с <дата>; приказа (распоряжение) открытого акционерного общества «Мелор» № от <дата> о прекращении (расторжении) трудового договора в отношении директора Агамирова Станислава Юрьевича с <дата> по пункту 2 статьи 278 Трудового кодекса Российской Федерации;

изменении даты и формулировки основания прекращения трудового договора открытого акционерного общества «Мелор» с Агамировым Станиславом Юрьевичем;

взыскании с открытого акционерного общества «Мелор» оплаты за время вынужденного прогула;

признании незаконными пункта 1 решения совета директоров открытого акционерного общества «Промцеолит» № от <дата> о прекращении полномочий Агамирова Станислава Юрьевича в качестве директора с <дата>; приказа (распоряжение) открытого акционерного общества «Промцеолит» № от <дата> о прекращении (расторжении) трудового договора в отношении директора Агамирова Станислава Юрьевича с <дата> по пункту 2 статьи 278 Трудового кодекса Российской Федерации;

изменении даты и формулировки основания прекращения трудового договора открытого акционерного общества «Промцеолит» с Агамировым Станиславом Юрьевичем;

взыскании с открытого акционерного общества «Промцеолит» оплаты за время вынужденного прогула.

В удовлетворении указанных исковых требований Агамирова Станислава Юрьевича отказать.

Решение Хотынецкого районного суда Орловской области от 18 ноября 2021 г. изменить в части размера взысканной государственной пошлины.

Взыскать с открытого акционерного общества «Мелор» государственную пошлину в размере 1825 руб. 36 коп. в доход муниципального образования Хотынецкий район Орловской области.

Взыскать с открытого акционерного общества «Промцеолит» государственную пошлину в размере 1161 руб. 97 коп. в доход муниципального образования Хотынецкий район Орловской области.

В остальной части решение суда оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи