

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

Дело № 2-196/2023

УИД 32RS0003-01-2022-001681-13

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Брянск 23 марта 2023 года

Брянский районный суд Брянской области в составе

председательствующего судьи Васиной О.В.,

при помощнике судьи Карпенкове О.В.,

с участием истца Кудинова К.Н., представителя истца Мусатовой Е.В., представителя ответчика Пыко И.С.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Кудинова К.Н. к ИП Поповой Л.А. о возмещении вреда, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, судебных расходов,

У С Т А Н О В И Л:

Кудинова К.Н. обратился в суд с настоящим иском, указав, что 31 мая 2022 года в 15 часов 50 минут, водитель Сиваков Н.А., управляя транспортным средством «ГАЗ» р/з №, следуя по <адрес> со стороны <адрес> в сторону <адрес>, в районе <адрес> не выбрал безопасную дистанцию и допустил столкновение с транспортным средством «Киа Соул» р/з №, под управлением ФИО7 с последующим столкновением с транспортным средством «Ниссан Х-TRAIL» р/з №, под управлением ФИО6, которые следовали впереди попутно.

В отношении Сивакова Н.А. было вынесено постановление по делу об административном правонарушении № от ДД.ММ.ГГГГ, которым он подвергнут штрафу в размере 1500 руб. за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.15 КоАП РФ, поскольку нарушил требования п.п.9.10 ПДД РФ.

В результате ДТП водитель транспортного средства «Киа Соул» р/з № ФИО7 и несовершеннолетняя ФИО8 получили телесные повреждения, в силу чего в отношении Сивакова Н.А. было вынесено определение № от 31.05.2022 года о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования, поскольку в действиях Сивакова Н.А. усматриваются признаки административного правонарушения по ст.12.24 КоАП РФ. В настоящее время административное расследование не окончено, поскольку не определена степень телесных повреждений.

В результате ДТП транспортному средству «Киа Соул» р/з №, принадлежащему истцу Кудинову К.Н., были причинены механические повреждения.

Поскольку Сиваков Н.А. на момент совершения ДТП являлся работником ИП Поповой Л.А. – собственника транспортного средства «ГАЗ» р/з №, постольку ИП Попова Л.А. в силу закона несет обязанность по возмещению причиненного вреда.

Гражданская ответственность ответчика на момент ДТП была застрахована, ввиду чего истец обратился за страховым возмещением. Кудинову К.Н. было выплачено страховое возмещение в размере 400000 руб., которого оказалось недостаточно для проведения восстановительного ремонта.

Для определения стоимости восстановительного ремонта истец обратился к независимому оценщику. Согласно заключению ООО «Экспертиза собственности – Орел» № , стоимость материального ущерба с учетом повреждений, находящихся в причинной связи с ДТП, составляет 1592 713 руб. 26 коп.

Ссылаясь на то, что до настоящего времени ИП Попова Л.А., Сиваков Н.А. не возместили материальный ущерб, рассчитанный как разница между полученной страховой выплатой и размером стоимости восстановительного ремонта, истец с учетом уточненных в порядке ст. 39 ГПК РФ исковых требований, просил суд взыскать с ответчика ИП Поповой Л.А. стоимость восстановительного ремонта транспортного средства в размере 952000 руб., расходы по составлению заключения № от 27.06.2022 года в размере 8000 руб., а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 14164 руб.

В судебном заседании истец Кудинов К.Н., представитель истца Мусатова Е.В. уточненные исковые требования поддержали, ссылаясь на изложенные в иске и уточнении иска обстоятельства, а так же на заключение эксперта проведенной по настоящему делу судебной автотехнической экспертизы при этом заключение эксперта, не оспаривали.

Представитель ответчика ИП Поповой Л.А. – Пыко И.С. в судебном заседании исковые требования признала в полном объеме, о чем представила соответствующее письменное заявление о признании иска.

В судебное заседание ответчик ИП Попова Л.А., представитель истца Тарасов П.П., третье лицо Сиваков Н.А., привлеченные к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора ФИО11 и представитель СК «СОГАЗ», иные лица участвующие в деле не явились, о дате и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом, ходатайств об отложении дела слушанием не заявляли. На основании ст.167 ГПК РФ суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся участников процесса.

Выслушав лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно п. 6 ст. 4 от 25.04.2002 N 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) владельцы транспортных средств, риск ответственности которых не застрахован в форме обязательного и (или) добровольного страхования, возмещают вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потерпевших, в соответствии с гражданским законодательством.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

На основании п. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Пунктом 1 ст. 931 ГК РФ предусмотрено, что по договору страхования риска ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, может быть застрахован риск ответственности самого страхователя или иного лица, на которое такая ответственность может быть возложена.

В соответствии с п.п. 3,4 ст.931 ГК РФ в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что её страхование обязательно, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявлять непосредственно страховщику требование о

возмещении вреда в пределах страховой суммы. Договор страхования риска ответственности за причинение вреда считается заключенным в пользу лиц, которым может быть причинен вред.

В силу п. 1 ст. 4 Федерального закона от 25.04.2002 г. N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (далее Закон об ОСАГО) владельцы транспортных средств обязаны на условиях и в порядке, которые установлены данным Федеральным законом и в соответствии с ним, страховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств.

Пунктом 1 ст. 12 Закон об ОСАГО предусмотрено, что потерпевший вправе предъявить страховщику требование о возмещении вреда, причиненного его жизни, здоровью или имуществу при использовании транспортного средства, в пределах страховой суммы, установленной настоящим Федеральным законом, путем предъявления страховщику заявления о страховой выплате или прямом возмещении убытков и документов, предусмотренных правилами обязательного страхования.

Пунктом «б» ст. 7 Закона об ОСАГО установлено, что страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет в части возмещения вреда, причиненного имуществу потерпевшего 400000 руб.

Согласно п. 1 ст. 1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 3 статьи 1083 настоящего Кодекса.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

Согласно п. 3 ст. 1079 ГК РФ вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях (ст. 1064).

Учитывая положения приведенных правовых норм, согласно действующему законодательству возмещение убытков является мерой гражданско-правовой ответственности, в связи с чем лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать наличие одновременно следующих обстоятельств: факт причинения убытков, размер убытков, установления незаконности действий (бездействия) ответчика, наличие причинной связи между указанными действиями (бездействиями) и возникновением убытков. При этом ответственность ответчика наступает при доказанности всех перечисленных обстоятельств в совокупности.

Установленная ст. 1064 ГК РФ презумпция вины причинителя вреда предполагает, что доказательства отсутствия его вины должен представить сам ответчик.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 31 мая 2022г. в 15 часов 50 минут, водитель Сиваков Н.А., управляя транспортным средством «ГАЗ» р/з №, принадлежащем Поповой Л.А., следуя по <адрес> со стороны <адрес> в сторону <адрес>, в районе <адрес> не выбрал безопасную дистанцию и допустил столкновение с транспортным средством «Киа Соул» р/з №, под управлением ФИО7 с последующим столкновением с транспортным средством «Ниссан Х-TRAIL» р/з №, под управлением ФИО6, которые следовали впереди попутно. В результате ДТП пассажир транспортного средства «Киа Соул» р/з № ФИО7 получила телесные повреждения повлекшие легкий вред здоровью.

Согласно постановлению по делу об административном правонарушении № от ДД.ММ.ГГГГ Сиваков Н.А. привлечен к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.15 КоАП РФ, в связи с нарушением требований п.п.9.10 ПДД РФ.

Кроме того, в соответствии с постановлением Заводского районного суда г.Орла от 06.09.2022 года Сиваков Н.А. привлечен к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.24 КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 год.

Установлено, что в результате ДТП автомобилю «Киа Соул» р/з № были причинены механические повреждения, что подтверждается представленным фотоматериалом с места ДТП, постановлением по делу об административном правонарушении № от 31.05.2022 г. и дополнением к нему, и не оспаривалось стороной ответчика в ходе рассмотрения настоящего дела.

Указанное ДТП произошло вследствие нарушения п.п.9.10 Правил дорожного движения РФ водителем Сиваковым Н.А.

В соответствии с информацией предоставленной УМВД России по Брянской области установлено, что собственником транспортного средства автомобиля «Киа Соул» р/з № (по состоянию на 31.05.2022г.) являлась Кудинов К.Н., а собственником транспортного средства «ГАЗ» р/з № (по состоянию на 31.05.2022г.) является Попова Л.А.

Судом установлено, что риск наступления гражданской ответственности при эксплуатации транспортного средства марки «ГАЗ» р/з № была застрахована в АО «Согаз» по полису ОСАГО серии №.

Гражданская ответственность истца Кудинова К.Н. на дату ДТП была застрахована в САО «Ресо-Гарантия» по полису ОСАГО серии ТТТ №.

В связи с наступлением страхового случая, собственник транспортного средства «Киа Соул» р/з № Кудинов К.Н. обратился в страховую компанию. Страховщик, признав случай страховым, в связи с отсутствием возможности проведения ремонтных восстановительных работ автомобиля истца, произвел Кудинову К.Н. страховую выплату в соответствии с актом о страховом случае в сумме 400000 руб., что не оспаривалось лицам участвующими в деле в ход рассмотрения дела.

Согласно экспертному заключению № от 27.06.2022г., выполненного экспертом-техником ООО «Экспертиза собственности-Орел» ФИО12 по инициативе истца, по определению размера затрат, необходимых для ремонта автомобиля «Киа Соул» р/з № следует, что экспертом-техником определен перечень, характер и локализация повреждений автомобиля, а также определена стоимость восстановительного ремонта поврежденного автомобиля «Киа Соул» р/з №, которая составляет 11592713 руб. 96 коп.

В хода рассмотрения настоящего дела, в связи с наличием разногласий сторон в отношении стоимости восстановительного ремонта транспортного средства, а так же среднерыночной стоимости транспортного средства, в целях определения размера стоимости восстановительного ремонта, среднерыночной стоимости транспортного средства, по ходатайству представителя ответчика Пыко И.С., по настоящему делу была назначена судебная автотехническая экспертиза, проведение которой было поручено эксперту ООО «Агентство независимой оценки и экспертизы транспорта» ФИО13

Согласно экспертному заключению эксперта ООО «Агентство независимой оценки и экспертизы транспорта» ФИО13 № от 15.02.2023г., произведя необходимые расчеты, эксперт пришел к выводу, указав при ответе на первый вопрос, что среднерыночная стоимость восстановительного ремонта транспортного средства марки «Киа Соул» р/з №, 2017 года выпуска, на дату дорожно-транспортного происшествия 31.05.2022г. исходя из повреждений указанных в акте осмотра транспортного средства № от 16.06.2022г., составленном экспертом-техником ФИО12, а так же с учетом повреждений находящихся в причинно-следственной связи с дорожно-транспортным происшествием, произошедшем 31.05.2022года, без учета износа комплектующих изделий (деталей, узлов и агрегатов) составляет 1352499 руб. При ответе на второй вопрос эксперт указал, что

среднерыночная стоимость транспортного средства марки «Киа Соул» р/з №, 2017 года выпуска, на дату дорожно-транспортного происшествия 31.05.2022г. составляет 1425500 руб.

Оценив представленные доказательства по правилам ст. 67 ГПК РФ, суд полагает, что экспертное заключение соответствует требованиям ст. 25 Федерального закона от 31 мая 2001 года № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», ст. 86 ГПК РФ, суд находит заключение судебной автотехнической экспертизы достоверным, обоснованным и профессиональным, составленным экспертом ООО «Агентство независимой оценки и экспертизы транспорта» ФИО13 обладающим необходимой компетенцией и экспертными специальностями, имеющим стаж работы в области автотехнической экспертизы с 1997 года. Эксперт предупрежден об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

Данное заключение признается судом относимым, допустимым и достоверным доказательством, в силу ст.ст. 59,60 ГПК РФ и не вызывающее сомнений в достоверности выводов эксперта, отвечающим требованиям Федерального закона N 73-ФЗ от 31.05.2001 г. "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации", экспертиза проведена с соблюдением требований ст. ст. 84 - 86 ГПК РФ, в распоряжение эксперта были предоставлены все имеющиеся в материалах дела доказательства, которые учитывались экспертом при проведении исследований, что следует из текста заключения, выводы, содержащиеся в заключении, являются ясными, полными, объективными, мотивированными, не имеющим противоречий, последовательными, основанными на всестороннем исследовании материалов дела.

Указанное заключению эксперта содержит подробное описание проведенного исследования, и на основании этого исследования даны ответы на поставленные вопросы. Доказательств несостоятельности выводов экспертизы или некомпетентности эксперта ее проводившую и предупрежденного об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, суду не представлено.

Доказательств, опровергающих заключение экспертизы, или позволяющих усомниться в правильности или обоснованности данного заключения, в соответствии с положениями статьи 56 ГПК РФ, сторонами также не представлено. Оснований для назначения по делу повторной или дополнительной экспертизы, судом не усматривается.

С указанными выводами эксперта ФИО13 стороны согласились.

С учетом указанных обстоятельств, принимая во внимание экспертное заключение ООО «Агентство независимой оценки и экспертизы транспорта» ФИО13 № № от 15.02.2023г., суд полагает, что возникшие последствия в виде причиненного ущерба находятся в причинной связи с нарушением Сиваковым Н.А. ПДД РФ, при этом в действиях водителя автомобиля «Киа Соул» р/з №, нарушений ПДД не установлено. Кроме того, в ходе рассмотрения настоящего спора сторона ответчика вину Сивакова Н.А., являющегося сотрудником ИП Поповой Л.А. не оспаривала, доказательств обратного суду не представлено, в связи с чем, суд приходит к выводу об установлении вины Сивакова Н.А., в ДТП, произошедшем 31.05.2022г.

В судебном заседании установлено, и подтверждено стороной ответчика, что виновник вышеуказанного ДТП Сиваков Н.А. на дату ДТП 31.05.2022 г. находился в гражданско-правовых отношениях с ИП Поповой Л.А.

Кроме того, суд учитывает следующее, в силу ст. 1068 ГК РФ юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей.

Применительно к правилам, предусмотренным настоящей главой, работниками признаются граждане, выполняющие работу на основании трудового договора (контракта), а также граждане, выполняющие работу по гражданско-правовому договору, если при этом они действовали или должны были действовать по заданию соответствующего юридического лица или гражданина и под его контролем за безопасным ведением работ (п.1).

В силу ст. 1079 ГК РФ обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

В пункте 19 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 г. N 1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина" разъяснено, что под владельцем источника повышенной опасности следует понимать юридическое лицо или гражданина, которые используют его в силу принадлежащего им права собственности, права хозяйственного ведения, оперативного управления либо на других законных основаниях (например, по договору аренды, проката, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности).

Таким образом, из содержания вышеприведенных норм материального права и разъяснений, содержащихся в п. 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 г. N 1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина", следует, что работник, управляющий источником повышенной опасности в силу трудовых или гражданско-правовых отношений с собственником этого источника повышенной опасности, не признается владельцем источника повышенной опасности по смыслу ст. 1079 ГК РФ, ответственность в таком случае возлагается на работодателя, являющегося владельцем источника повышенной опасности.

Согласно ст. 1072 ГК РФ, застраховавший свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего, в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, возмещает разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

В соответствии с пунктом 11, 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» судам применять статью 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, следует учитывать, что по общему правилу лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков. Возмещение убытков в меньшем размере возможно в случаях, предусмотренных законом или договором в пределах, установленных гражданским законодательством. В состав реального ущерба входят не только фактически понесенные соответствующим лицом расходы, но и расходы, которые это лицо должно будет произвести для восстановления нарушенного права (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Если для устранения повреждений имущества истца использовались или будут использованы новые материалы, то за исключением случаев, установленных законом или договором, расходы на такое устранение включаются в состав реального ущерба истца полностью, несмотря на то, что стоимость имущества увеличилась или может увеличиться по сравнению с его стоимостью до повреждения. Размер подлежащего выплате возмещения может быть уменьшен, если ответчиком будет доказано или из обстоятельств дела следует с очевидностью, что существует иной более разумный и распространенный в обороте способ исправления таких повреждений подобного имущества.

В соответствии с разъяснениями, данными в пункте 63 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 08.11.2022 N 31 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", причинитель вреда, застраховавший свою ответственность в порядке обязательного страхования в пользу потерпевшего, возмещает разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба только в случае, когда надлежащее страховое возмещение является недостаточным для полного возмещения причиненного вреда (статья 15, пункт 1 статьи 1064, статья 1072, пункт 1 статьи 1079, статья 1083 ГК РФ). К правоотношениям, возникающим между причинителем вреда, застраховавшим свою гражданскую ответственность в соответствии с Законом об ОСАГО, и потерпевшим в связи с

причинением вреда жизни, здоровью или имуществу последнего в результате дорожно-транспортного происшествия, положения Закона об ОСАГО, а также Методики не применяются.

Аналогичные разъяснения содержались в пункте 35 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 N 58 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", действующего на момент возникновения спорных правоотношений.

При определении размера ущерба суд принимает во внимание правовую позицию, изложенную в Постановлении Конституционного Суда РФ от 10 марта 2017 года № 6-П, согласно которой взаимосвязанные положения статьи 15, пункта 1 статьи 1064, статьи 1072 и пункта 1 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования и во взаимосвязи с положениями Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» предполагают - исходя из принципа полного возмещения вреда - возможность возмещения потерпевшему лицом, гражданская ответственность которого застрахована по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, вреда, причиненного при эксплуатации транспортного средства, в размере, который превышает страховое возмещение, выплаченное потерпевшему в соответствии с законодательством об обязательном страховании гражданской ответственности, то есть в полном объеме без учета износа.

Соответственно, при исчислении размера расходов, необходимых для приведения транспортного средства в состояние, в котором оно находилось до повреждения, и подлежащих возмещению лицом, причинившим вред, должны приниматься во внимание реальные, т.е. необходимые, экономически обоснованные, отвечающие требованиям завода-изготовителя, учитывающие условия эксплуатации транспортного средства и достоверно подтвержденные расходы, в том числе расходы на новые комплектующие изделия (детали, узлы и агрегаты).

Приведенное гражданско-правовое регулирование основано на предписаниях Конституции Российской Федерации, в частности ее статей 35 (часть 1) и 52, и направлено на защиту прав и законных интересов граждан, право собственности которых оказалось нарушенным иными лицами при осуществлении деятельности, связанной с использованием источника повышенной опасности.

Применительно к случаю причинения вреда транспортному средству это означает, что в результате возмещения убытков в полном размере потерпевший должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы его право собственности не было нарушено, т.е. ему должны быть возмещены расходы на полное восстановление эксплуатационных и товарных характеристик поврежденного транспортного средства.

Поскольку действующее законодательство не предусматривает взыскание убытков причинителя вреда в меньшем размере с учетом амортизации, а ответчиком ИП Поповой Л.А. в условиях состязательности гражданского процесса не представлено доказательств и из обстоятельств дела не следует с очевидностью, что существует иной более разумный и распространенный в обороте способ осуществления восстановительного ремонта автомобиля истца, его требования в этой части являются обоснованными и с ответчика подлежит взысканию сумма в размере, который превышает страховое возмещение, выплаченное потерпевшему в соответствии с законодательством об обязательном страховании гражданской ответственности, то есть в полном объеме без учета износа.

Таким образом, на основании изложенного с учетом того, что страховой компанией произведена выплата страхового возмещения за ремонт автомобиля «Киа Соул», гос.рег.знак №, VIN №, 2017 года выпуска в сумме 400000 руб., суд с учетом приведенных выше законодательных норм приходит к выводу о взыскании с ответчика ИП Поповой Л.А., как владельца источника повышенной опасности, в счет возмещения истцу причиненного ущерба разницу между страховым возмещением по договору обязательного страхования гражданской ответственности равной 400000 руб. и фактическим размером ущерба равному 1352000 руб., что составляет 952000 руб.

Вместе с тем, в ходе судебного разбирательства представитель ответчика ИП Поповой Л.А. - Пыко И.С. представила заявление о признании иска в полном объеме.

В силу положений ч.ч. 1, 2 ст. 39 ГПК РФ ответчик вправе признать иск. Суд не принимает признание иска ответчиком, если это противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц.

Предусмотренное ч. 1 ст. 39 ГПК РФ право ответчика признать исковые требования, вытекает из конституционно значимого принципа диспозитивности, который, в частности, означает, что процессуальные отношения в гражданском судопроизводстве возникают, изменяются и прекращаются главным образом по инициативе непосредственных участников спорного материального правоотношения, имеющих возможность с помощью суда распорядиться своими процессуальными правами, а также спорным материальным правом.

В соответствии с ч. 1 ст. 173 ГПК РФ признание иска ответчиком заносится в протокол судебного заседания и подписывается истцом, ответчиком или обеими сторонами. В случае, если признание иска выражено в адресованном суду заявлении в письменной форме, это заявление приобщается к делу, на что указывается в протоколе судебного заседания.

В силу положений ч.3 ст. 173 ГПК РФ при признании ответчиком иска и принятии его судом принимается решение об удовлетворении заявленных истцом требований.

Как следует из материалов дела, представитель ответчика, реализуя свое право, представил в суд заявление о признании иска. Последствия, признания иска, предусмотренные ч.3 ст.173 ГПК РФ, стороне ответчика разъяснены и понятны. Полномочия представителя ответчика Пыко И.С., на признание иска, предусмотрены доверенностью № от 21.01.2021г., судом проверены.

Суд принимает добровольное признание иска ответчиком, поскольку это не противоречит закону и не нарушает чьих-либо прав или охраняемых законом интересов.

На основании изложенного, суд приходит к выводу об удовлетворении иска и о взыскании с ответчика ИП Поповой Л.А. в пользу истца стоимости восстановительного ремонта транспортного средства истца в размере 952000 руб. 00 коп. (1352000руб. -400000 руб.).

Разрешая вопрос о судебных расходах, суд приходит к следующему.

В силу ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В силу статьи 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе, расходы на оплату услуг представителей, связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами, другие признанные судом необходимыми расходы.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 4 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (далее Постановления Пленума Верховного суда РФ от 21 января 2016 года № 1), в случаях, когда законом либо договором предусмотрен претензионный или иной обязательный досудебный порядок урегулирования спора, расходы, вызванные соблюдением такого порядка (например, издержки на направление претензии, на подготовку отчета об оценке), в том числе расходы по оплате юридических услуг, признаются судебными издержками и подлежат возмещению исходя из того, что у истца отсутствовала возможность реализовать право на обращение в суд без несения таких издержек.

Согласно части 1 статьи 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в абзаце втором пункта 2 Постановления N 1 от 16.01.2016 г. «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разъяснил, что перечень судебных издержек, предусмотренный ГПК РФ, не является исчерпывающим. Так, расходы, понесенные истцом, заявителем в связи с собиранием доказательств до предъявления искового заявления, могут быть признаны судебными

издержками, если несение таких расходов было необходимо для реализации права на обращение в суд и собранные до предъявления иска доказательства соответствуют требованиям относимости, допустимости. Например, истцу могут быть возмещены расходы на проведение досудебного исследования состояния имущества, на основании которого впоследствии определена цена предъявленного в суд иска, его подсудность.

При этом по смыслу названных законоположений, принципом распределения судебных расходов выступает возмещение судебных расходов лицу, которое их понесло, за счет лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт по делу.

Имущественные требования, заявленные Кудиновым К.Н. к ответчику, удовлетворены в полном объеме.

Лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек (п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 г. N 1).

Оценивая требования истца о взыскании с ответчика 8000 руб. расходов, понесенных на определение стоимости восстановительного ремонта, суд приходит к следующему.

В качестве доказательства по делу истцом Кудиновым К.Н. представлено экспертное заключение № от 27.06.2022г., выполненное экспертом-техником ООО «Экспертиза собственности-Орел» ФИО12 о рыночной стоимости восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства.

Расходы, понесенные истцом Кудиновым К.Н. за подготовку указанного выше заключения, составили 8000 руб., что подтверждается кассовым чеком от 27.06.2022 г.

Учитывая, что необходимость в подготовке указанного отчета была вызвана обращением истца в суд с данным иском, данный отчет использовался для определения цены предъявленного в суд иска, подсудности спора, истец понес эти расходы вынужденно, при этом суд полагает, что сумма оплаты представленного отчета в указанном выше размере является разумной, обычно взимаемой за аналогичные услуги.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание, что основные исковые требования признаны судом обоснованными и удовлетворены в полном объеме указанные судебные расходы в сумме 8000 руб. подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

Из материалов дела следует, что представителем истца при подаче иска оплачена государственная пошлина на сумму 14164 руб., что подтверждается представленным в материалы дела чек-ордером ПАО Сбербанк Орловское отделение №.

В связи с представленными уточненными исковыми требованиями, исходя из цены иска, в размере 952 000 руб., в силу абз.3 пп. 1 п. 1 ст. 333.19 НК РФ, истцу подлежала уплате государственная пошлина в размере 12720 руб., таким образом, с учётом положения ст. 333.40 НК РФ, истцом была излишне уплачена государственная пошлина в размере 1444 руб.

В силу абз. 2, пп. 3, п. 1 ст. 333.40 НК РФ при заключении мирового соглашения (соглашения о примирении), отказе истца (административного истца) от иска (административного иска), признании ответчиком (административным ответчиком) иска (административного иска), в том числе по результатам проведения примирительных процедур, до принятия решения судом первой инстанции возврату истцу (административному истцу) подлежит 70 процентов суммы уплаченной им государственной пошлины.

Таким образом, исходя из выше изложенного, на основании п.п. 3 п. 1 ст. 333.40 НК РФ 70% государственной пошлины, подлежащей уплате истцом за подачу иска в сумму 12720 руб., что составляет 8904 руб. Следовательно, принимая во внимание ст. 333.40 НК РФ, истцу подлежит

возврату государственная пошлина, из дохода местного бюджета в размере 10348 руб. (8904 руб.+ 1444 руб.), а остальные 30% в размере 3816 руб. подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Иск Кудинова К.Н., удовлетворить.

Взыскать с ИП Поповой Л.А. в пользу Кудинова К.Н. стоимость восстановительного ремонта транспортного средства в размере 952000 рублей, расходы по составлению заключения № от 27.06.2022г. в размере 8000 рублей, расходы по уплате государственной пошлины в размере 3816 рублей.

Возвратить из местного бюджета 10348 рублей государственной пошлины, уплаченной по чек-ордеру ПАО Сбербанк Орловское отделение № (операции №) от 05.07.2022 года, её плательщику Кудинову К.Н..

Решение может быть обжаловано в Брянский областной суд через Брянский районный суд Брянской области в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Председательствующий судья О.В. Васина

Мотивированное решение составлено 30 марта 2023 года.