



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

600005, г. Владимир, Октябрьский проспект, д. 19

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Владимир

14 сентября 2021 года

Дело № А11-10675/2020

Резолютивная часть решения объявлена 02.09.2021.

Полный текст решения изготовлен 14.09.2021.

Арбитражный суд Владимирской области в составе судьи З.В. Поповой, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Е.Н. Гусевой, рассмотрев дело в открытом судебном заседании по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «АлексСпецТранс-А», 601655, Владимирская обл., г. Александров, ул. Красный переулок, д. 25, корп. 1, оф. 1, ИНН 3301035154, ОГРН 1173328001582, к Зуеву Алексею Алексеевичу о взыскании убытков в сумме 2 013 081 руб. 84 руб., при участии в судебном заседании: от истца – Гончаровой Н.Е. по доверенности, представлен диплом о высшем юридическом образовании; от ответчика – Зуева А.А., лично, представлен паспорт, Тарасова П.П., по доверенности от 21.01.2021, представлен диплом о высшем юридическом образовании, установил следующее:

Общество с ограниченной ответственностью «АлексСпецТранс-А» (далее по тексту - ООО «АлексСпецТранс-А», Общество, истец) обратилось в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением к Зуеву Алексею Алексеевичу (далее по тексту - Зуев А.А., ответчик) о возмещении убытков в сумме 1 566 036 руб.

Определением Арбитражного суда Московской области от 21.08.2020 дело № А41-17300/2020 передано по подсудности в Арбитражный суд Владимирской области.

В обоснование иска истец указал, что Зуев А.А. в период с 02.02.2017 по 15.09.2017 являлся единоличным исполнительным органом ООО «АлексСпецТранс-А». Между Обществом, в лице генерального директора Зуева А.А., и Белошицким С.А. 20.03.2017 заключен договор займа, денежные средства в срок до 30.07.2017 переданы Зуеву А.А., который на момент заключения договора являлся генеральным директором, но денежные средства, ни в кассу, ни на расчетный счет не поступили, займодавцу не возвращены. После увольнения Зуева А.А. обнаружен только договор займа и квитанции к приходно-кассовому ордеру.

Истец пояснил, что уволившись с должности генерального директора, ответчик не сообщил о заключенном договоре займа. Считает, что в результате действий ответчика у него возникли убытки, так как денежные средства в сумме 1 300 000 руб., неустойка в сумме 225 420 руб., судебные расходы на уплату государственной пошлины в сумме 15 616 руб., расходы на оплату услуг представителя в сумме 25 000 руб. (всего 1 566 036 руб.) возвращены ответчиком не были, взысканы решением Хорошевского районного суда г. Москвы от 17.09.2018 по делу № 203323/2018.

Общество обратило внимание суда, что денежные средства не оформлены надлежащим образом, не отражены в бухгалтерских и иных документах, доказательств расходования средств на нужды Общества не представлено, убедиться в добросовестности поведения ответчика не представляется возможным. По мнению Общества, доказательства, свидетельствуют, что Зуев А.А. имел намерение распорядиться денежными средствами.

Также истец указал, что договор займа совершен в нарушение статей 44, 45 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной

ответственностью».

Истец представил в материалы дела заявление от 09.04.2021, указал, что специалистами общества с ограниченной ответственностью «Центр по проведению судебных экспертиз и исследований «Судебный эксперт» в заключении от 02.04.2021 № 262/1, сделаны выводы, что займы в размере 1 300 000 руб. не поступили в кассу и на счета Общества, не отражены по статье 1510 баланса по состоянию на 31.12.2017, Общество понесло убытки - 1 566 036 руб., минимальный размер упущенной выгоды составляет 447 045 руб. 94 коп. (всего 2 013 981 руб. 94 коп.).

Заявлением от 09.04.2021 истец уточнил размер требований, просил взыскать с ответчика убытки в сумме 2 013 081 руб. 84 руб., в том числе:

- убытки в сумме 1 566 036 руб.;
- упущенную выгоду в сумме 447 046 руб. 94 коп.,
- расходы по уплате государственной пошлины в сумме 28 660 руб. и 11 941 руб. (в связи с увеличением размера требований), расходы на оплату услуг представителей 34 000 руб.

В соответствии со статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнение требований судом принято, так как оно не противоречит закону и не нарушает права и законные интересы других лиц.

Спор подлежит рассмотрению по существу исходя из уточненных исковых требований.

Ответчик иск не признал, представил отзывы от 11.06.2020, 18.03.2021, 12.04.2021, 07.05.2021, 03.08.2021, 26.08.2021. Зуев А.А. сообщил суду, что полученные по договору займа 20.03.2017 от Белошицкого С.А. денежные средства потрачены на нужды Общества: для организации пункта сортировки мусора. Все расходные чеки хранились в офисе Общества, доступа к указанным документам ответчик не имеет.

Ответчик указал, что фактическое руководство Обществом

осуществлялось Фроловым П.Л., который является генеральным директором в ООО «Алексспецтранс» (ИНН 3301027298), находящегося по одному адресу с ООО «АлексСпецТранс-А». Все решения о займах и расходовании денежных средств принимались Фроловым П.Л. Ответчик указал, что свидетельскими показаниями Белошицкого С.А. подтверждается, в том числе, что часть работ по наладке линии сортировки мусора в г. Александров оплачивались на месте, Фролов П.Л. просил предоставить займ наличными.

Ответчик отметил, что истец не оспаривает, что Общество вело деятельность в период работы Зуева А.А. в качестве генерального директора. Линия по сортировке мусора в построенном ангаре на подготовленной площадке в настоящее время продолжает функционировать. Полученные по договорам займа средства израсходованы на подготовку площадки для строительства ангара, вывоз мусора (приобретение талонов на полигон, аренду техники для вывоза), приобретение стройматериалов и строительство ангара в целях установки линии по сортировке мусора в г. Александров. В выписке по расчетному счету отсутствует оплата подобного рода расходов. Сам процесс подготовки площадки, вывоза мусора, строительства ангара и установки линии запечатлен на фотографиях производителем (компанией «7GreenLinE»), размещен на сайте в сети интернет по адресу: <http://7greenline.ru/>. В соответствии с Выпиской из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество Общество является собственником здания (пункта перегрузки ТБО) площадью 92,3 кв.м, адрес: г. Александров, пр. Промышленный, д. 13, которое построено за счет переданных Белошицким С.А. наличных средств.

Зуев А.А. указал, именно Общество неверно составляло бухгалтерскую отчетность за 2017 год, обязанность по составлению и подаче отчетности за 2017 год лежала на новом генеральном директоре – Грошеве И.А. (исполнял обязанности с 27.09.2017).

В письменных пояснениях и в заседаниях суда Зуев А.А. указал, что денежные средства потрачены на нужды Общества, а том числе:

Открытие расчетного счета в МИНБ	22 марта 2017 года	4 534 руб.
Транспортные расходы	22 марта 2017 года	5000 руб.
Видеонаблюдение, установка	22 марта 2017 года	25 900 руб.
Государственная пошлина (регистрацию договора аренды)	3 апреля 2017 года	11 000 руб.
Аренда техники для вывоза хвостов	8 апреля 2017 года	42 500 руб.
Комиссия за перевод на карту	8 апреля 2017 года	500 руб.
Талоны на полигон	9 апреля 2017 года	100 000 руб.
Оплата плиты, заливка закладных	9 апреля 2017 года	60 000 руб.
Заливка закладных	9 апреля 2017 года	25 000 руб.
Профиль для ангара	13 апреля 2017	30 000 руб.
Работа по установке ангара	13 апреля 2017	5000 руб.
Песок, доски для опалубки	13 апреля 2017	5 000 руб.
Аренда техники для вывоза хвостов	17 апреля 2017	29 000 руб.
Стройматериалы	17 апреля 2017	1 000 руб.
Профиль для ангара	17 апреля 2017	22 000 руб.
Оплата бетонных работ	21 апреля 2017	40 000 руб.
Накладные расходы (28.03- 21.04)	22 апреля 2017	25 000 руб.
Комиссия за перевод на карту	22 апреля 2017	1000 руб.
Оплата бетона (ангар)	27 апреля 2017	52 500 руб.
Оплата арматуры	27 апреля 2017	50 000 руб.
Аренда техники для вывоза хвостов	28 апреля 2017	34 000 руб.
Оплата манипулятора (укладка плит дорогу)	28 апреля 2017	7 000 руб.
Песок на площадку	28 апреля 2017	6 240 руб.
Песок на дорогу	28 апреля 2017	3900 руб.
Поликорбонат	2 мая 2017 года	20 000 руб.
Приемка узла учета подстанции	3 мая 2017 года	1500 руб.
Материалы для ангара(1-я часть)	12 мая 2017 года	28 000 руб.
Работа по установке ангара (1-я часть)	12 мая 2017 года	30 000 руб.
Испытание подстанции горсеть	12 мая 2017 года	15 000 руб.
Аренда техники	12 мая 2017 года	35 000 руб.
Откачка септика	15 мая 2017 года	1500 руб.
Комиссия за перевод на карту	19 мая 2017 года	300 руб.
Монтаж электросети в ангаре	19 мая 2017 года	10 000 руб.
Уставный капитал	19 мая 2017 года	10 000 руб.
Опиловка деревьев	19 мая 2017 года	10 000 руб.
Оплата бетонных работ	19 мая 2017 года	20 000 руб.
Командировочные расходы(21.04 - 18.05)	19 мая 2017 года	29 000 руб.

Горсеть	24 мая 2017 года	20 000 руб.
Командировочные расходы(18.05 - 25.05)	25 мая 2017 года	2 377 руб.
Комиссия за перевод на карту	31 мая 2017 года	500 руб.
Горсеть	31 мая 2017 года	14 160 руб.
Закупка вторсырья(пленка, картон)	31 мая 2017 года	2048 руб.
Командировочные расходы(26.05 - 09.06)	9 июня 2017 года	7800 руб.
Оплата юриста	15 июня 2017 года	1700 руб.
Увеличение УК	16 июня 2017 года	8000 руб.
Госпошлина за изменение в уставе.	16 июня 2017 года	800 руб.
Работа по монтажу ангара (1-я часть)	19 июня 2017 года	20 000 руб.
Оплата за монтаж ВЛИ-0,4 кВ для пункта перегрузки ТБО по счету №354 от 13.04.17 к договору №1306 от 13.04.17.	22 июня 2017 года	60 000 руб.
Аренда техники	22 июня 2017 года	140 000 руб.
Работа по бетону	22 июня 2017 года	20 000 руб.
Комиссия за перевод на карту	22 июня 2017 года	1000 руб.
Комиссия за перевод на карту	22 июня 2017 года	500 руб.
Талоны на полигон	26 июня 2017 года	118 170 руб.
Талоны на полигон	26 июня 2017 года	50 000 руб.
Нотариус(согласие супруги)	25 июня 2017 года	2000 руб.
Нотариус(заявление на выход)	25 июня 2017 года	3500 руб.
Командировочные расходы(10.06 - 03.07)	3 июля 2017 года	9800 руб.
Комиссия за перевод на карту	27 июля 2017 года	210 руб.
Доставка линии 7GL(сЗзура)	27 июля 2017 года	18 000 руб.
Манипулятор разгрузка линии	27 июля 2017 года	3000 руб.
Оформление заявления	2 августа 2017 года	1000 руб.
Нотариус, заверение заявления	2 августа 2017	1800 руб.

Ответчик представил в материалы дела переписку по электронной почте, которая, по его мнению, подтверждает обстоятельства создания Общества, необходимость получения договоров займа и их расходование на нужды ООО «АлексСпецТранс-А» (письма от 18.10.2016, от 19.10.2016, 26.10.2016, от 24.11.2016, 04.12.2016, 21.03.2017, 10.04.2017, 11.04.2017, 28.04.2017, 13.05.2017, 08.06.2017), а также копия выписки по счету дебетовой карты.

В процессе судебного разбирательства истец заявил ходатайство об истребовании информации о привлечении ответчика к уголовной ответственности.

Определением от 05.08.2021 Арбитражный суд Владимирской области отказал истцу в удовлетворении ходатайства об истребовании дополнительных доказательств, руководствуясь частью 4 статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебное заседание 02.09.2021 от истца поступило повторное ходатайство об истребовании доказательств, а именно информации о привлечении ответчика к уголовной ответственности, которое судом рассмотрено и в его удовлетворении отказано на основании положений статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку истребуемые сведения не имеют значения для рассмотрения настоящего дела.

Рассмотрев материалы дела, заслушав доводы и пояснения участвующих в деле лиц, арбитражный суд установил следующее.

ООО «АлексСпецТранс-А», ОГРН 1173328001582, зарегистрировано в качестве юридического лица 02.02.2017, адрес: Владимирская область, Александровский район, город Александров, улица Красный переулок, дом 25, корпус 1, офис 1. На момент обращения с иском в суд генеральным директором являлся Грошев И.А. (с 27.09.2017).

Учредителями ООО «АлексСпецТранс-А» являются Грошев И.А. (49 % уставного капитала) с 23.10.2017, Анагаров В.А. (50 % уставного капитала) с 23.10.2017, 1 % принадлежит Обществу.

Вид деятельности Общества - утилизация отсортированных материалов.

Общество учреждено 25.01.2017 на момент учреждения учредителями являлись Зуев А.А. (35 % уставного капитала), Травин И.А. (30 % уставного капитала), Ангаров В.В. (30 % уставного капитала).

В соответствии с решением учредителей Общества, приказом от 02.02.2017 № 1 о вступлении в должность генерального директора, решением о прекращении полномочий от 15.09.2017 Зуев А.А. в период с 02 февраля 2017 года по 15 сентября 2017 года являлся генеральным директором ООО

«АлексСпецТранс-А».

20.03.2017 между ООО «АлексСпецТранс-А», в лице генерального директора Зуева А.А. (заемщик) и Белошицким С.А. (займодавец) заключен договор займа на сумму 1 300 000 руб.

В соответствии с пунктом 1.2 договора проценты за пользование займом не устанавливаются.

В соответствии с пунктом 1.3 договора полученные денежные средства должны быть направлены на ведение административно-хозяйственной деятельности ООО «АлексСпецТранс-А», в том числе на нотариальные, юридические, регистрационные действия, оплата банковских расходов, аренда техники, установка видеонаблюдения, возведение и обустройство ангара и территории вокруг него, электромонтажные работы, командировочные и прочие расходы.

Займодавец обязан передать заемщику указанную сумму в срок до 30.07.2017. Моментом передачи считается момент передачи денежных средств в кассу заемщика. Сумма займа может быть передана заемщику частями.

Возврат заемщиком, указанной в договоре суммы займа должен быть осуществлен не позднее 01.10.2017 (пункты 2.1, 2.2 договора).

Согласно пункту 3.2 договора при несвоевременном возврате суммы займа займодавец вправе требовать с заемщика уплаты пеней в размере 0,06 процента от неуплаченной в срок суммы за каждый календарный день просрочки.

В соответствии с квитанциями от 22.03.2017, от 03.04.2017, от 18.04.2017, от 11.05.2017, от 15.06.2017, 21.07.2017, денежные средства переданы Обществу Белошицким С.А. по договору займа.

Всего между Белошицким С.А. (займодавец) и Обществом (заемщик) было заключено пять беспроцентных договора займа на общую сумму 3 455 000 руб.:

1) от 28.03.2017 на сумму 500 000 руб., сроком до 01.02.2018 (денежные средства перечислены по платежному поручению от 29.03.2017 № 9 на сумму 500 000 руб.);

2) от 10.04.2017 на сумму 500 000 руб., сроком до 01.03.2018 (денежные средства перечислены по платежному поручению от 10.04.2017 № 7 на сумму 500 000 руб.)

3) от 21.06.2017 на сумму 680 000 руб. сроком до 28.06.2017 (денежные средства перечислены по платежному поручению от 22.04.2017 № 9 на сумму 590 000 руб.)

4) от 21.07.2017 на сумму 475 000 руб., сроком до 20.05.2018 (денежные средства перечислены по платежному поручению от 21.07.2017 № 3 на сумму 475 000 руб.)

5) вышеописанный договор от 20.03.2017 на сумму 1 300 000 руб.

В соответствии с решением от 17.09.2018 Хорошевского районного суда г. Москвы по делу № 2-3323/2018 с ООО «АлексСпецТранс-А» в пользу Белошицкого С.А. взыскана задолженность по договору займа в размере 1 300 000 руб., пени в размере 225 420 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 25 000 руб., государственная пошлина в сумме 15 616 руб., в доход бюджета пошлина в сумме 211 руб.

В соответствии с Выпиской из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним ООО «АлексСпецТранс-А» на праве собственности принадлежит нежилое здание пункт перегрузки ТБО (год строительства – 2017), адрес: г. Александров, проезд Промышленный, д. 13 (номер и дата государственной регистрации № 33:17:000810:1313-33/016/2017-1 от 07.11.2017).

Предметом иска по настоящему делу является требование о взыскании убытков, возникших, по мнению истца, по вине единоличного исполнительного органа (бывшего директора) - ответчика. Общество, в данном случае ссылаясь

на то, что полученные по договору займа от 20.03.2017 денежные средства не были переданы Зуевым А.А. в кассу Общества, обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

В судебное заседание 19.03.2021 вызывались свидетели – Белошицкий С.А. и Климентов А.В.

Оценив в совокупности представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе доводы и пояснения представителей участвующих в деле лиц, свидетельские показания, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту - ГК РФ) юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительным документом.

Лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно (пункт 3 статьи 53 ГК РФ).

Согласно пункту 1 статьи 53.1 ГК РФ лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени (пункт 3 статьи 53), обязано возместить по требованию юридического лица, его учредителей (участников), выступающих в интересах юридического лица, убытки, причиненные по его вине юридическому лицу.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 44 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее по тексту - Федеральный закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ) члены совета

директоров (наблюдательного совета) общества, единоличный исполнительный орган общества, члены коллегиального исполнительного органа общества, а равно управляющий при осуществлении ими прав и исполнении обязанностей должны действовать в интересах общества добросовестно и разумно и несут ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу их виновными действиями (бездействием), если иные основания и размер ответственности не установлены федеральными законами.

С иском о возмещении убытков, причиненных обществу членом совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличным исполнительным органом общества, членом коллегиального исполнительного органа общества или управляющим, вправе обратиться в суд общество или его участник (пункт 5 статьи 44 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ).

Согласно статье 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками согласно пункту 2 статьи 15 ГК РФ понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно пункту 3 статьи 10 ГК РФ, лицо, от которого требуются разумность или добросовестность при осуществлении права, признается действующим разумно и добросовестно, пока не доказано обратное.

Бремя доказывания лежит на лице, утверждающем, что управомоченное лицо употребило свое право исключительно во зло другому лицу.

Порядок применения приведенных норм разъяснен в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 №

62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» (далее по тексту – Постановление Пленума № 62).

Как указано в пункте 1 Постановления Пленума № 62, если истец утверждает, что директор действовал недобросовестно и (или) неразумно, и представил доказательства, свидетельствующие о наличии убытков юридического лица, вызванных действиями (бездействием) директора, такой директор может дать пояснения относительно своих действий (бездействия) и указать на причины возникновения убытков (например, неблагоприятная рыночная конъюнктура, недобросовестность выбранного им контрагента, работника или представителя юридического лица, неправомерные действия третьих лиц, аварии, стихийные бедствия и иные события и т.п.) и представить соответствующие доказательства.

В случае отказа директора от дачи пояснений или их явной неполноты, если суд сочтет такое поведение директора недобросовестным (статья 1 ГК РФ), бремя доказывания отсутствия нарушения обязанности действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно может быть возложено судом на директора.

В пункте 2 Постановления Пленума № 62 определено, что недобросовестность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор: действовал при наличии конфликта между его личными интересами (интересами аффилированных лиц директора) и интересами юридического лица, в том числе при наличии фактической заинтересованности директора в совершении юридическим лицом сделки, за исключением случаев, когда информация о конфликте интересов была заблаговременно раскрыта и действия директора были одобрены в установленном законодательством порядке; скрывал информацию о совершенной им сделке от участников юридического лица (в частности, если сведения о такой сделке в нарушение закона, устава или внутренних

документов юридического лица не были включены в отчетность юридического лица) либо предоставлял участникам юридического лица недостоверную информацию в отношении соответствующей сделки; совершил сделку без требующегося в силу законодательства или устава одобрения соответствующих органов юридического лица; знал или должен был знать о том, что его действия (бездействие) на момент их совершения не отвечали интересам юридического лица.

Таким образом, в силу приведенных норм права, положений статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и разъяснений, изложенных в Постановлении Пленума № 62, в рассматриваемом случае ООО «АлексСпецТранс-А», обращаясь в арбитражный суд с иском о взыскании убытков бывшего генерального директора (Зуева А.А.), должно доказать факт причинения убытков, недобросовестное/неразумное поведение директора при исполнении своих обязанностей, а также причинную связь между ненадлежащим исполнением своих обязанностей и причиненными убытками, размер убытков.

Требование о взыскании убытков может быть удовлетворено только при установлении совокупности всех указанных элементов.

По мнению Общества, убытки причинены тем, что Зуев А.А. присвоил полученные от имени Общества по одному из пяти договоров займа, заключенных с Белошицким С.А., а именно по договору от 20.03.2017, денежные средства в сумме 1 300 000 руб.

Однако, доказательства того, что денежные средства были присвоены, не были потрачены на нужды Общества и не использовались в хозяйственной деятельности ООО «АлексСпецТранс-А», истцом не представлены. Сам по себе факт неоприходования денежных средств не свидетельствует о причинении Обществу убытков.

В гражданском законодательстве закреплена презумпция

добросовестности участников гражданских правоотношений (пункт 3 статьи 10 ГК РФ). Данное правило распространяется и на руководителей хозяйственных обществ, членов органов его управления, то есть предполагается, что они при принятии деловых решений, в том числе рискованных, действуют в интересах общества и его акционеров (участников).

Сторонами не оспорено, что ООО «АлексСпецТранс-А» осуществляет свою деятельность с момента регистрации по настоящее время. Истец указывает, что денежные средства потрачены на нужды Общества не были, однако, доказательств бесспорно подтверждающих, что на полученные денежные средства не были приобретены строительные материалы, оплачены услуги по строительству и эксплуатации (работе) здания пункта перегрузки ТБО (год строительства - 2017, адрес Владимирская область, г Александров, проезд Промышленный, д. 13), в период деятельности Зуева А.А. в качестве генерального директора (с февраля по сентябрь 2017 года) не представлено. Равно как и не представлено никаких доказательств, расчетов, пояснения, опровергающих доводы, изложенные ответчиком.

Зуев А.А. представил пояснения от 02.06.2017, в которых отразил, что денежные средства потрачены, в том числе на установку видеонаблюдения, на поставку оборудования (март 2017 года), аренду техники для вывоза мусора, приобретение и строительство ангара (апрель 2017 года), приобретение материалов, оплату строительных и монтажных, электромонтажных работ (май, июнь, июль 2017 года), расчет расходования денежных средств приведен и в отзыве от 11.03.2021.

В нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец данные обстоятельства не оспорил. Суд предлагал истцу указать какие активы имелись у ООО «АлексСпецТранс-А» на момент регистрации в качестве юридического лица и на момент увольнения Зуева А.А. с должности директора и вступления в общество в качестве участников

Грошева И.А. Анагарова В.А.; за счет каких средств приобретены активы, какую деятельность и за счет каких средств Общество осуществляло на момент увольнения Зуева А.А. с должности директора, представить расшифровки бухгалтерского баланса за 2017 и 2018 годы, представить пояснения на отзыв ответчика от 03.08.2021. Определение суда исполнено не было.

Оценив представленные в материалы дела доказательства в их взаимосвязи согласно статье 71 АПК РФ, суд пришел к выводу о том, что в материалы дела не представлены надлежащие и неопровержимые доказательства для применения соответствующего вида ответственности к ответчику, как бывшему директору, подтверждающие факт присвоения денежных средств ООО «АлексСпецТранс-А».

Более того, как следует из Положения о бухгалтерском учете и отчетности в Российской Федерации, утвержденного приказом Минфина Российской Федерации №34н от 29.07.1998 и Методических указаний об инвентаризации и финансовых обязательствах, утвержденных Приказом Минфина Российской Федерации №49 от 13.06.1995, при смене материально ответственных лиц (на день приемки - передачи дел) обязательно проведение инвентаризаций.

Порядок проведения инвентаризации установлен Приказом Минфина Российской Федерации от 13.06.1995 № 49 «Об утверждении Методических указаний по инвентаризации имущества и финансовых обязательств». Согласно приведенных Методических рекомендаций, основным принципом проведения инвентаризации товарно-материальных ценностей является объективность такой проверки с учетом всех расходных операций, осуществленных к моменту начала проверки, что является гарантией для правильного определения остатков имущества к началу инвентаризации по учетным данным. В связи с этим в соответствии с пунктом 2.4 Методических указаний, до начала проверки фактического наличия имущества инвентаризационной комиссии надлежит

получить последние на момент инвентаризации приходные и расходные документы или отчеты о движении материальных ценностей и денежных средств.

Таким образом, способом проверки соответствия фактического наличия имущества, расходования денежных средств на его приобретение, в том числе в обществе с ограниченной ответственностью, данным бухгалтерского учета признается в силу Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» инвентаризация имущества. При этом комиссия для проведения инвентаризационного учета товарно-материальных ценностей не создавалась, инвентаризации товарно-материальных ценностей и денежных средств после увольнения Зуева А.А. не проводилась.

Представленные истцом доказательства, в частности независимое экспертное заключение судом принято во внимание в качестве доказательства по делу, однако не может быть расценено в качестве неопровержимого доказательств факта присвоения денежных средств Зуевым А.А..

Поскольку совокупность необходимых условий для привлечения ответчика к гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков не доказана, оснований для привлечения к ответственности в виде взыскания убытков судом не установлено, в удовлетворении заявленных истцом требований следует отказать.

Государственная пошлина согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отнесению на истца.

Руководствуясь статьями 4, 17, 41, 49, 65, 70, 71, 110, 106, 167-171, 180, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. В удовлетворении требования отказать.

2. Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Владимирской области в течение месяца с момента принятия решения.

В таком же порядке решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

З.В. Попова