



2111259_4604299

АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН

450057, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Октябрьской революции, 63а, тел. (347) 272-13-89,
факс (347) 272-27-40, сервис для подачи документов в электронном виде: <http://my.arbitr.ru>
сайт <http://ufa.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Уфа
05 октября 2020 года

Дело № А07-27522/2019

Резолютивная часть решения объявлена 28.09.2020
Полный текст решения изготовлен 05.10.2020

Арбитражный суд Республики Башкортостан в составе судьи Журавлевой У.В. при ведении протокола секретарем судебного заседания Рияновой Л.З., рассмотрел дело по иску общества с ограниченной ответственностью "Декоратор" (ИНН 7722413835, ОГРН 5177746080122; далее – общество "Декоратор") к акционерному обществу "Башспирт" (ИНН 0276100884, ОГРН 1060274031322; общество "Башспирт") о взыскании 1 553 950 руб. 49 коп. долга по договору от 04.10.2018 № 1167-БС, 296 745 руб. 77 коп. пени, начисленной за просрочку оплаты товара по договору от 04.10.2018 № 1167-БС за период с 14.11.2018 по 28.09.2020, с ее последующим начислением и взысканием по день фактической уплаты долга, 557 454 руб. 74 коп. долга по договору от 12.10.2018 № 1182-БС, 49 431 руб. 86 коп. процентов, начисленных за пользование чужими денежными средствами за период с 21.12.2018 по 28.09.2020, с их последующим начислением и взысканием по день фактической уплаты долга (с учетом принятых судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) уточнений исковых требований),

по встречному иску акционерного общества "Башспирт" о взыскании с общества "Декоратор" 3 457 967 руб. 10 коп. неустойки за нарушение срока исполнения обязательств по договору поставки от 04.10.2018 № 1167-БС,

при участии в судебном заседании:

от общества "Башспирт" – Акмалов Р.В. по доверенности от 27.08.2020,
от общества "Декоратор" – не явились, извещены надлежащим образом.
Отводов суду не заявлено.

Общество "Декоратор" обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с иском к акционерному обществу "Башспирт" о взыскании 1 553 950 руб. 49 коп. долга по договору от 04.10.2018 № 1167-БС и 557 454 руб. 74 коп. долга по договору от 12.10.2018 № 1182-БС.

Общество "Башспирт" обратилось с встречным иском о взыскании с общества "Декоратор" 3 457 967 руб. 10 коп. неустойки за нарушение обязательств по договору поставки от 04.10.2018 № 1167-БС.

В ходе судебного разбирательства общество "Декоратор" неоднократно уточняло исковые требования, в результате уточнений просит взыскать с общества

"Башспирт" 1 553 950 руб. 49 коп. долга по договору от 04.10.2018 № 1167-БС, 296 745 руб. 77 коп. пени, начисленной за просрочку оплаты товара по договору от 04.10.2018 № 1167-БС за период с 14.11.2018 по 28.09.2020, с ее последующим начислением и взысканием по день фактической уплаты долга, 557 454 руб. 74 коп. долга по договору от 12.10.2018 № 1182-БС, 49 431 руб. 86 коп. процентов, начисленных за пользование чужими денежными средствами за период с 21.12.2018 по 28.09.2020, с их последующим начислением и взысканием по день фактической уплаты долга.

Уточнения исковых требований приняты судом в порядке статьи 49 АПК РФ, в том числе с учетом отсутствия возражений общества "Башспирт" о рассмотрении в рамках данного спора требований о взыскании процентов и пени по договорам.

Общество "Башспирт" требования общества "Декоратор" не оспорило, возражений по расчетам долга, процентов и пени не предъявило, просило зачесть в счет удовлетворения первоначальных исковых требований требования по встречному иску, а также ходатайствовало о снижении неустойки, начисленной за просрочку оплаты товара, поставленного по договору от 04.10.2018 № 1167-БС, на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Общество "Декоратор" относительно удовлетворения встречных исковых требований возражало, ссылаясь на отсутствие оснований для начисления неустойки за нарушение сроков поставки товара по заявке от 19.02.2019, которая не была принята им к исполнению, сослалось на несоразмерность начисленной неустойки последствиям нарушения обязательства, просило снизить неустойку на основании статьи 333 ГК РФ до размера ключевой ставки, установленной Банком России, мотивируя данное ходатайство дисбалансом ответственности сторон по договору от 04.10.2018 № 1167-БС, наличием вины общества "Башспирт" в нарушении сроков поставки товара (длительным согласованием макетов, длительным согласованием увеличения цены бутылок, затаркой склада) и прочими объективными обстоятельствами, в том числе ненадлежащим исполнением обязательств контрагентами. Расчет неустойки, составленный обществом "Башспирт", обществом "Декоратор" в части периодов начисления и методики не оспорен.

В ходе рассмотрения спора сторонами заявлялись ходатайства о вызове и допросе в судебном заседании свидетелей. Вместе с тем впоследствии данные ходатайства стороны не поддержали, просили рассмотреть спор по имеющимся в материалах дела доказательствам.

Представитель общества "Башспирт" в судебном заседании встречные требования поддержал.

От общества "Декоратор" в материалы дела поступило ходатайство о рассмотрении спора в отсутствие представителя.

Дело рассмотрено в отсутствие представителя общества "Декоратор" в соответствии со статьей 156 АПК РФ.

Рассмотрев заявленные требования, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

Между обществом "Декоратор" (поставщик) и обществом "Башспирт" (покупатель) заключен договор от 04.10.2018 № 1167-БС, по условиям которого поставщик обязался по заявке покупателя поставить декорированные стеклобутылки

в соответствии с утвержденным оригиналом-макетом и, при необходимости образцом-эталонам, а покупатель – принять и оплатить его.

Согласно пункту 1.2 договора максимальная цена договора составляет 254 716 500 руб.

В соответствии с пунктом 1.5 договора срок исполнения заявок покупателя исчисляется с даты заявки. Если в течение трех рабочих дней поставщик не сообщает о замечаниях по заявке, то такая заявка считается принятой к исполнению.

Согласно пункту 2.2 договора оплата осуществляется в течение 20 банковских дней с момента приемки товара на склад покупателя.

В соответствии с пунктом 6.1 договора при нарушении сроков оплаты товара поставщик имеет право требовать уплаты неустойки в размере 0,03 % от неоплаченной в срок суммы платежа за каждый день просрочки, но не более 10 % от этой суммы.

В спецификациях к договору сторонами согласованы характеристики, цена, количество и стоимость товара.

На основании заявок общества "Башспирт" от 08.11.2018, от 04.12.2018, от 17.01.2019, от 07.02.2019 общество "Декоратор" поставило предусмотренный договором товар, что подтверждается представленными в материалы дела подписанными сторонами товарными накладными.

Поставленный товар оплачен обществом "Башспирт" частично, задолженность по его оплате составляет 1 553 950 руб. 49 коп.

Разногласий по факту поставки товара, его объему и стоимости, размеру произведенной оплаты и наличию задолженности общества "Башспирт" по его оплате в указанной сумме между сторонами не имеется.

Ссылаясь на ненадлежащее исполнение обществом "Башспирт" обязанности по оплате товара, общество "Декоратор" направило в его адрес претензию от 08.07.2019 с требованием уплаты долга, а впоследствии обратилось в суд с рассматриваемым иском, в котором среди прочего просит взыскать долг за товар и начисленную за период с 14.11.2018 по 28.09.2020 неустойку в сумме 296 745 руб. 77 коп., с ее последующим начислением и взысканием по день фактической уплаты долга (с учетом уточнений требований).

Проанализировав правоотношения из договора от 04.10.2018 №1167-БС, суд пришел к выводу о применении к ним положений параграфа 3 Главы 30 ГК РФ о поставке.

В соответствии со статьей 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Согласно статье 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено данным Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Исследовав и оценив в порядке статьи 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, в том числе договор от 04.10.2018 № 1167-БС, товарные накладные, подписанные сторонами без возражений, акт сверки взаимных расчетов, подписанный сторонами по состоянию на

30.06.2019, суд установил факт поставки обществом "Декоратор" обществу "Башспирт" товара, возникновения на стороне общества "Башспирт" денежного обязательства по его оплате и ненадлежащего исполнения последним данного обязательства.

Размер задолженности по оплате товара обществом "Башспирт" не опровергнут, подтвержден.

При таких обстоятельствах требования общества "Декоратор" о взыскании 1 553 950 руб. 49 коп. долга за поставленный товар подлежат удовлетворению в полном объеме.

Обществом "Декоратор" также заявлено требование о взыскании с общества "Башспирт" 296 745 руб. 77 коп. неустойки, начисленной за период с 14.11.2018 по 28.09.2020.

В силу пункта 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения.

В пункте 6.1 договора предусмотрена ответственность покупателя за просрочку оплаты товара в виде неустойки в размере 0,03 % от неоплаченной в срок суммы платежа за каждый день просрочки, но не более 10 % от этой суммы.

По расчету общества "Декоратор", сумма неустойки за период с 14.11.2018 по 28.09.2020 составляет 296 745 руб. 77 коп.

Общество "Башспирт" возражений относительно наличия оснований для взыскания неустойки, методики и периода ее начисления не заявило, контррасчет не представило (статья 9, 65 АПК РФ).

Судом установлено, что при расчете неустойки общество "Декоратор" не учитывает ограничение размера неустойки десятью процентами от суммы долга, ссылаясь на дисбаланс договорных условий об ответственности сторон.

Суд полагает, что основания для начисления неустойки сверх установленного договором верхнего предела отсутствуют.

По расчету общества "Декоратор", неустойка начислена за просрочку оплаты товара, поставленного в том числе по тем товарным накладным, которые полностью оплачены обществом "Декоратор".

По оплаченным накладным размер начисленной неустойки не превышает верхнего предела в 10 %, в связи с чем предъявлен правомерно и подлежит взысканию.

За просрочку оплаты товара по товарной накладной от 04.03.2019 № 13 на сумму 1 611 645 руб. 98 коп., оплаченной обществом "Башспирт" частично, но несвоевременно, начислена пеня в сумме 71 559 руб. 75 коп., не превышающей 10 % от суммы долга. Указанная пеня также подлежит взысканию.

За просрочку оплаты товара по товарной накладной от 19.03.2019 № 16 на сумму 1 207 189 руб. 36 коп., не оплаченной обществом "Башспирт", начислена пеня в сумме 191 943 руб. 11 коп., что превышает 10 % от суммы долга, в связи с чем в указанной части требования о взыскании пени подлежат удовлетворению только в пределах 10 % - в сумме 120 718 руб. 94 коп.

Следовательно, в общей сумме, предъявленной к взысканию, неустойка в размере 71 224 руб. 17 коп. (191 943 руб. 11 коп. – 120 718 руб. 94 коп.) предъявлена неправомерно.

Пеня, исчисленная обществом "Декоратор" в твердой сумме, подлежит взысканию в размере 225 521 руб. 60 коп. из расчета: 296 745 руб. 77 коп. (общая сумма пени, начисленная обществом "Декоратор") – 71 224 руб. 17 коп. (сумма пени, начисленная сверх установленного договором верхнего предела начисления).

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 65 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" (далее – постановление Пленума ВС РФ № 7), по смыслу статьи 330 ГК РФ истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредиторю денежных средств, передачи товара, завершения работ). Присуждая неустойку, суд по требованию истца в резолютивной части решения указывает сумму неустойки, исчисленную на дату вынесения решения и подлежащую взысканию, а также то, что такое взыскание производится до момента фактического исполнения обязательства.

Поскольку денежное обязательство по оплате поставленного товара до принятия решения по делу обществом "Башспирт" не исполнено, требование о взыскании неустойки по день фактического исполнения ответчиком денежного обязательства является правоммерным, однако подлежит удовлетворению также с учетом установленного пунктом 6.1 договора ограничения.

Как указано выше, заявленная к взысканию сумма долга за поставленный товар сформировалась по двум товарным накладным – от 04.03.2019 № 13 на сумму 1 611 645 руб. 98 коп. и от 19.03.2019 № 16 на сумму 1 207 189 руб. 36 коп.

В связи с достижением верхнего предела неустойки по товарной накладной от 19.03.2019 № 16 на сумму 1 207 189 руб. 36 коп. дальнейшему начислению и взысканию пеня на соответствующую сумму долга не подлежит.

По товарной накладной от 04.03.2019 № 13 на сумму 1 611 645 руб. 98 коп. остаток задолженности составляет 346 761 руб. 13 коп.

Уже начисленная за ненадлежащее исполнение обязательства по оплате товара по товарной накладной от 04.03.2019 № 13 пеня составляет согласно расчету общества "Декоратор" 71 559 руб. 75 коп., то есть не выходит за пределы 10 % (161 164 руб. 60 коп.), следовательно, может быть начислена и взыскана с 29.09.2020 по день фактической уплаты оставшегося долга в сумме 346 761 руб. 13 коп., но не более 10 % от общей суммы долга (161 164 руб. 60 коп.) с учетом уже начисленной пени (71 559 руб. 75 коп.), то есть в пределах 89 604 руб. 85 коп. (161 164 руб. 60 коп. – 71 559 руб. 75 коп.)

Таким образом, с общества "Башспирт" подлежит взысканию пеня в сумме 225 521 руб. 60 коп., начисленная за период с 14.11.2018 по 28.09.2020, с ее последующим начислением и взысканием с 29.09.2020 по день фактической уплаты долга исходя из ставки 0,03 % от суммы долга 346 761 руб. 13 коп. за каждый день просрочки, но не более 89 604 руб. 85 коп. сверх уже начисленной пени.

Обществом "Башспирт" заявлено ходатайство о снижении пени на основании статьи 333 ГК РФ.

В силу статьи 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 71 постановления Пленума ВС РФ № 7, если должником является коммерческая организация, индивидуальный

предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме.

В силу пункта 73 данного постановления бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки.

В нарушение части 1 статьи 65 АПК РФ общество "Башспирт" не представило доказательств явной несоразмерности суммы неустойки последствиям нарушения обязательства, не указало конкретных оснований для снижения неустойки.

Предусмотренная договором ставка пени 0,03 %, а также ее ограничение 10 % от суммы долга, которое учтено судом при удовлетворении исковых требований, по мнению суда, не свидетельствует о несоразмерности неустойки.

Неустойка является санкцией за нарушение обязательства, а не льготным кредитованием неисправного должника. В случае необоснованного снижения неустойки происходит утрата присущей ей обеспечительной функции, состоящей в стимулировании сторон обязательства к его надлежащему исполнению.

В соответствии с пунктом 75 постановления Пленума ВС РФ № 7 при оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 ГК РФ).

Заявив ходатайство о снижении размера неустойки, общество "Башспирт" не представило ни одного документа, подтверждающего явную несоразмерность пени последствиям нарушения обязательств.

Принимая во внимание указанные обстоятельства, компенсационную природу неустойки, продолжительность периода неисполнения обязательства по оплате товара, отсутствие в материалах дела как доказательств явной несоразмерности неустойки, так и доказательств того, что размер убытков общества "Декоратор", которые могли возникнуть вследствие нарушения обществом "Башспирт" обязательства, значительно ниже начисленной неустойки, суд приходит к выводу об отсутствии достаточных оснований для удовлетворения ходатайства общества "Башспирт" о применении статьи 333 ГК РФ.

Из материалов дела следует, что между обществом "Декоратор" (подрядчик) и обществом "Башспирт" (заказчик) заключен договор от 12.10.2018 № 1182-БС, по условиям которого подрядчик принял на себя обязательство выполнить по заявке заказчика работы по покраске стеклотрубки по технологии керамический коутинг разных цветов, а заказчик – принять и оплатить работы.

В соответствии с пунктом 1.3 договора работы по покраске стеклотрубки по технологии керамический коутинг разных цветов осуществляются на основании заявки заказчика, заявка должна быть оформлена на фирменном бланке и подписана уполномоченным лицом заказчика. В заявке указывается тип трубки, наименование работ, количество, срок доставки стеклотрубки на склад подрядчика и срок выполнения работ. В случае если подрядчик в течение трех рабочих дней с даты

заявки не сообщил заказчику о невозможности принятия стеклотрубки и выполнения работ, то такая заявка считается принятой к исполнению.

В пункте 3.2 договора согласован срок выполнения работ – в течение 15 календарных дней с даты поставки стеклотрубки на склад подрядчика.

Стоимость выполнения работ указывается в приложении № 1 с последующим указанием в товаросопроводительных документах (пункт 5.1 договора).

Согласно пункту 5.2 договора оплата работ осуществляется в течение 30 календарных дней с момента получения заказчиком готовой продукции по накладной и подписания акта выполненных работ.

На основании заявок общества "Башспирт" общество "Декоратор" выполняло предусмотренные договором от 12.10.2018 № 1182-БС работы, что подтверждается представленными в материалы дела актами.

Выполненные работы оплачены обществом "Башспирт" частично, задолженность по их оплате составляет 557 457 руб. 74 коп.

Разногласий по факту выполнения работ, их объему и стоимости, размеру произведенной оплаты и наличию задолженности общества "Башспирт" по их оплате в указанной сумме между сторонами не имеется.

Ссылаясь на ненадлежащее исполнение обществом "Башспирт" обязанности по оплате работ, общество "Декоратор" направило в его адрес претензию от 08.07.2019 с требованием уплаты долга, а впоследствии обратилось в суд с рассматриваемым иском, в котором среди прочего просит взыскать долг за работы и начисленные за период с 21.12.2018 по 28.09.2020 проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 49 481 руб. 86 коп., с их последующим начислением и взысканием по день фактической уплаты долга (с учетом уточнений требований).

Проанализировав условия договора от 12.10.2018 № 1182-БС, суд квалифицирует его как договор подряда и приходит к выводу, что правоотношения сторон подлежат регулированию нормами главы 37 ГК РФ.

Статьей 702 ГК РФ установлено, что по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результаты работы и оплатить ее.

В силу положений статей 702, 711 ГК РФ сдача подрядчиком и принятие заказчиком результатов работы в установленном порядке является основанием для возникновения у заказчика обязательства по оплате выполненных работ.

Исследовав и оценив в порядке статьи 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, в том числе договор от 12.10.2018 № 1182-БС, акты выполненных работ по договору, акт сверки взаимных расчетов, подписанный сторонами по состоянию на 30.06.2019, суд установил факт выполнения обществом "Декоратор" предусмотренных договором работ, факт их принятия обществом "Башспирт", факт возникновения на стороне последнего денежного обязательства по оплате работ и ненадлежащего исполнения данного обязательства.

Размер задолженности по оплате работ обществом "Башспирт" не опровергнут, подтвержден.

При таких обстоятельствах требование общества "Декоратор" о взыскании 557 454 руб. 74 коп. долга подлежит удовлетворению.

Также обществом "Декоратор" заявлено требование о взыскании 49 481 руб. 86 коп. процентов, начисленных за пользование чужими денежными средствами за

период с 21.12.2018 по 28.09.2020, с их последующим начислением и взыскание по день фактической уплаты долга.

В соответствии со статьей 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Проценты, предусмотренные указанной нормой права, являются мерой гражданско-правовой ответственности, которая наступает вследствие ненадлежащего исполнения должником денежного обязательства. Право на предъявление требования о взыскании процентов в силу статьи 395 названного Кодекса возникает с момента, когда соответствующее денежное обязательство возникло у ответчика.

Договором от 12.10.2018 № 1182-БС ответственность заказчика за нарушение сроков оплаты работ в виде неустойки не предусмотрена.

Принимая во внимание установленный факт несвоевременного и неполного исполнения обществом "Башспирт" обязательства по оплате работ по договору, суд приходит к выводу о наличии оснований для его привлечения к гражданско-правовой ответственности в виде взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами.

Расчет процентов, составленный обществом "Декоратор", обществом "Башспирт" не оспорен, судом проверен, признан правильным.

Общество "Башспирт" возражений относительно наличия оснований для взыскания процентов, методики и периода их начисления не заявило, контррасчет не представило (статьи 9, 65 АПК РФ).

В силу пункта 3 статьи 395 ГК РФ проценты за пользование чужими денежными средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок.

Согласно пункту 48 постановления Пленума ВС РФ № 7 сумма процентов, подлежащих взысканию по правилам статьи 395 ГК РФ, определяется на день вынесения решения судом исходя из периодов, имевших место до указанного дня. Проценты за пользование чужими денежными средствами по требованию истца взимаются по день уплаты этих средств кредитору. Одновременно с установлением суммы процентов, подлежащих взысканию, суд при наличии требования истца в резолютивной части решения указывает на взыскание процентов до момента фактического исполнения обязательства (пункт 3 статьи 395 ГК РФ). При этом день фактического исполнения обязательства, в частности уплаты задолженности кредитору, включается в период расчета процентов.

При таких обстоятельствах требование общества "Декоратор" о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами подлежит удовлетворению в сумме 49 431 руб. 86 коп. за период с 21.12.2018 по 28.09.2020, с их последующим начислением и взысканием с 29.09.2020 по день фактического исполнения обязательства исходя из ключевой ставки Центрального Банка Российской Федерации, действующей в соответствующие периоды.

В результате рассмотрения первоначального иска общества "Декоратор" суд полагает его подлежащим удовлетворению в части взыскания с общества "Башспирт"

1 553 950 руб. 49 коп. долга по договору от 04.10.2018 № 1167-БС, 225 521 руб. 60 коп. пени, начисленной за просрочку оплаты товара по договору от 04.10.2018 № 1167-БС за период с 14.11.2018 по 28.09.2020, с ее последующим начислением и взысканием с 29.09.2020 на сумму долга 346 761 руб. 13 коп. исходя из ставки 0,03 % за каждый день просрочки по день фактической уплаты долга, но не более 89 604 руб. 85 коп. сверх уже начисленной суммы пени, 557 454 руб. 74 коп. долга по договору от 12.10.2018 № 1182-БС, 49 431 руб. 86 коп. процентов, начисленных за пользование чужими денежными средствами за период с 21.12.2018 по 28.09.2020, с их последующим начислением и взысканием с 29.09.2020 исходя из действующей в соответствующие периоды ставки рефинансирования ЦБ РФ по день фактической уплаты долга.

Не заявляя существенных возражений относительно удовлетворения требований общества "Декоратор", общество "Башспирт" обратилось в суд с встречным иском о взыскании неустойки за ненадлежащее исполнение обязательств по договору от 04.10.2018 № 1167-БС, просило зачесть требования по встречному иску в счет удовлетворения первоначальных.

Требования общества "Башспирт" мотивированы тем, что обществом "Декоратор" допущены нарушения сроков поставки товара, согласованных в заявках от 02.10.2018, 08.11.2018, 04.12.2018, 17.01.2019, а поставка по заявке от 19.02.2019 не осуществлена по настоящее время без достаточных к тому оснований.

В соответствии с пунктом 1.3 договора от 04.10.2018 № 1167-БС заявка на поставку конкретной партии товара направляется поставщику на фирменном бланке покупателя и подписывается уполномоченным лицом покупателя. Заявка направляется одним из следующих способов: заказным письмом или курьерской доставкой, или по электронной почте.

В соответствии с пунктом 1.5 договора срок исполнения заявок покупателя исчисляется с даты заявки. Если в течение трех рабочих дней поставщик не сообщает о замечаниях по заявке, то такая заявка считается принятой к исполнению.

В соответствии с пунктом 6.8 договора в случае невыполнения или ненадлежащего выполнения обязательств по договору покупатель вправе взыскать с поставщика неустойку в размере 0,3 % от стоимости невыполненных обязательств по договору за каждый день просрочки исполнения.

По данным общества "Башспирт", заявки от 02.10.2018, от 08.11.2018, от 04.12.2018, от 17.01.2019, от 07.02.2019 исполнены с нарушением установленного в них срока; заявка от 19.02.2019 – не исполнена.

В связи с указанными обстоятельствами обществом "Башспирт" начислена и предъявлена к взысканию неустойка в общей сумме 3 457 967 руб. 10 коп. за период с 17.10.2018 по 16.09.2019.

В силу пункта 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения.

В пункте 6.8 договора предусмотрена ответственность поставщика за невыполнение или ненадлежащего выполнение обязательств по договору в виде неустойки в размере 0,3 % от стоимости невыполненных обязательств по договору за каждый день просрочки исполнения.

Руководствуясь положениями статьи 330 ГК РФ, пунктом 6.8 договора и принимая во внимание установленный факт нарушения обществом "Декоратор"

сроков поставки товара, согласованных в заявках, суд пришел к выводу о наличии на стороне общества "Башспирт" права на взыскание с общества "Декоратор" договорной пени.

Возражая относительно удовлетворения встречных исковых требований, общество "Декоратор" указало, что неустойка за просрочку поставки по заявке от 19.02.2019 не подлежит начислению и взысканию, поскольку указанная заявка не принята им к исполнению.

Как следует из материалов дела, общество "Башспирт" 19.02.2019 направило в адрес общества "Декоратор" заявку на поставку декорированных бутылок "Дикий мед" в срок до 14.03.2019.

Общество "Декоратор" письмом от 21.02.2019 указало, что декорированные бутылки "Дикий мед" могут быть поставлены в указанный в заявке срок при условии согласования новых цен на товар на 2019 год, необходимость которого вызвана увеличением цен на комплектующие.

В ответ на указанное письмо общество "Башспирт" направило обществу "Декоратор" отказ в согласовании увеличения стоимости товара по договору от 08.04.2019, просило выполнить заявку.

Заявка от 19.02.2019 обществом "Декоратор" не выполнена, товар не поставлен.

При этом обе стороны спора пояснили суду, что договор от 04.10.2018 № 1167-БС ими не расторгнут, является действующим. Стороны выразили намерение продолжать сотрудничество: общество "Декоратор" – при условии согласования новых цен, а общество "Башспирт" – при условии выполнения заявки от 19.02.2019.

Рассмотрев доводы и возражения сторон, суд приходит к выводу о неправомерности отказа общества "Декоратор" от исполнения заявки от 19.02.2019.

Согласно статье 424 ГК РФ исполнение договора оплачивается по цене, установленной соглашением сторон. Изменение цены после заключения договора допускается в случаях и на условиях, предусмотренных договором, законом либо в установленном законом порядке.

В договоре от 04.10.2018 № 1167-БС условия о возможности изменения цены товара (в том числе ввиду удорожания комплектующих) или о способе ее изменения отсутствуют.

В таком случае условие о цене товара может быть изменено по соглашению сторон (пункт 2 статьи 424, пункт 1 статьи 450 ГК РФ), в судебном порядке при существенном нарушении договора одной из сторон (подпункт 1 пункта 2 статьи 450 ГК РФ), а также в иных случаях, предусмотренных законом (подпункт 2 пункта 2 статьи 450, статья 451 ГК РФ).

Согласно пункту 9.4 договора все изменения и дополнения к договору действительны при условии, если они совершены в письменном виде и подписаны сторонами.

Дополнительных соглашений об изменении условий договора в части цены товара сторонами не подписано. Доказательства обратного в материалы дела не представлены (статья 65 АПК РФ).

В силу положений статьи 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Предложение общества "Декоратор" об изменении (увеличении) цены подлежащего поставке товара под угрозой приостановления поставок суд полагает неправомерным и недобросовестным.

Кроме того, суд принимает во внимание, что договор от 04.10.2018 № 1167-БС заключен сторонами по правилам Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее – Закон о закупках).

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 16 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018, изменение договора, заключенного по правилам Закона о закупках, которое повлияет на его условия по сравнению с условиями документации о закупке, имевшими существенное значение для формирования заявок, определения победителя, определения цены договора, не допускается.

Общество "Декоратор", участвуя в закупке и заключая впоследствии договор от 04.10.2018 № 1167-БС сроком действия с 02.12.2018 по 31.12.2020, обязалось поставлять товар по определенным в спецификации к договору ценам в течение всего срока действия договора.

Основания для выводов о принуждении общества "Декоратор" к заключению договора у суда отсутствуют.

Не принимая к исполнению заявку на условиях заключенного договора со ссылкой на необходимость увеличения стоимости товара, общество "Декоратор" фактически необоснованно отказалось от исполнения принятого на себя обязательства, в связи с чем на него может быть возложена ответственность за такое неисполнение в виде предусмотренной договором неустойки.

При указанных обстоятельствах неустойка за нарушение сроков исполнения обязательств по поставке товара по заявке от 19.02.2019 предъявлена обществом "Башспирт" к взысканию с общества "Декоратор" обоснованно.

При этом с учетом пояснений сторон о том, что договор является действующим и не расторгнут на момент рассмотрения спора, суд приходит к выводу, что обязательство по поставке товара по заявке от 19.02.2019 не прекратилось.

Возражая относительно удовлетворения встречных исковых требований в остальной части, общество "Декоратор" указало, что поставка товара по другим заявкам произведена с нарушением согласованных сторонами сроков по не зависящим от него обстоятельствам, в частности: по вине завода-изготовителя (по заявке от 02.10.2018 в части поставки бутылок "Северные Амуры" 0,75), ввиду согласования новой цены товара (по заявке от 02.10.2018 в части поставки бутылок "Дикий мед" 0,7), ввиду длительного согласования обществом "Башспирт" дизайн-макетов (по заявке от 02.10.2018 в части поставки бутылок "Белый чай" 0,7 и "Курай" 0,5, по заявке от 17.01.2019), ввиду переноса сроков поставки обществом "Башспирт" (по заявке от 04.12.2018 в части поставки бутылок "Дикий мед" 0,7), ввиду нецелесообразности транспортировки незначительной по объему партии товара (по заявке от 04.12.2018 в части поставки бутылок "Дикий мед" 0,5).

Указанные доводы общества "Декоратор" судом рассмотрены и отклонены в связи с отсутствием их достаточного документального подтверждения и нормативно-правового обоснования.

Так, доводы общества "Декоратор" о нарушении сроков исполнения обязательств заводом-изготовителем не принимаются судом во внимание, поскольку нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника в силу положений статьи 401 ГК РФ не освобождает его от ответственности за неисполнение или

ненадлежащее исполнение обязательств в рамках осуществления предпринимательской деятельности.

Ссылки общества "Декоратор" на перенос сроков поставки товара по инициативе общества "Башспирт" документально не подтверждены, при этом общество "Башспирт" в ходе рассмотрения спора эти обстоятельства отрицало.

Доводы о нецелесообразности транспортировки незначительной по объему партии товара отклоняются судом как несостоятельные.

Доводы о длительном согласовании дизайн-макетов обществом "Башспирт" не принимаются судом в качестве оснований для освобождения от ответственности, вместе с тем будут учтены при определении ее размера.

При указанных обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что обществом "Башспирт" обоснованно начислена пеня за нарушение сроков поставки товара за период с 17.10.2018 по 16.09.2019.

Методика начисления пени и арифметическая верность расчета обществом "Декоратор" не оспорена, при этом им заявлено ходатайство о снижении размера начисленной пени в связи с ее несоразмерностью последствиям нарушения обязательства на основании статьи 333 ГК РФ.

Общество "Декоратор" ссылалось на несправедливые условия договора об ответственности сторон, дисбаланс ответственности, на чрезмерную ставку неустойки за нарушение сроков поставки товара (0,3 % в день), на недобросовестное поведение общества "Башспирт", заключившего договор с иным лицом, вместе с тем требующего взыскания неустойки за просрочку поставки товара с общества "Декоратор".

Как указано ранее, в соответствии со статьей 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

В силу приведенных выше пунктов 71, 77 постановления Пленума ВС РФ № 7 снижение судом размера заявленной к взысканию договорной неустойки может быть произведено при наличии соответствующего ходатайства ответчика и установленного факта несоразмерности неустойки.

Вопрос о пределах снижения неустойки является тем обстоятельством, в отношении которого действует принцип состязательности сторон (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.2014 № 4231/14).

Как указано в пункте 73 постановления Пленума ВС РФ № 7 и пункте 2 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.07.1997 № 17, критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки над суммой возможных убытков, вызванных нарушением обязательств, длительность неисполнения обязательства и другие.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, сформулированной в постановлении Президиума от 15.07.2014 № 5467/14, и Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в определениях от 22.04.2004 № 154-О, от 21.12.2000 № 263-О, право суда на уменьшение неустойки призвано обеспечить баланс прав и интересов должника и кредитора в части соотношения меры ответственности и размера действительного ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Суд с учетом доводов и возражений сторон вправе дать оценку фактическим обстоятельствам конкретного дела и определить, насколько заявленная кредитором договорная неустойка обеспечивает защиту его имущественных интересов от допущенного должником правонарушения и компенсирует его потери в результате нарушения обязательства.

В данном случае условие о договорной неустойке определено по свободному усмотрению сторон. Определив соответствующий размер неустойки, общество "Декоратор" тем самым приняло на себя риск наступления неблагоприятных последствий, связанных с возможностью применения обществом "Башспирт" мер договорной ответственности.

В силу пунктов 1 и 3 статьи 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора и согласовании его условий.

Вместе с тем сам по себе факт добровольного согласования размера неустойки не может безусловно свидетельствовать о ее соразмерности.

Проанализировав условия договора с учетом разъяснений, данных в пунктах 9 и 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 № 16 "О свободе договора и ее пределах", суд установил следующее.

Ответственность сторон установлена в разделе 6 договора от 04.10.2018 № 1167-БС. Так, в соответствии с пунктом 6.1 договора при нарушении сроков оплаты поставщик имеет право требовать уплаты неустойки в размере 0,03 % от неоплаченной в срок суммы платежа за каждый день просрочки, но не более 10 % от этой суммы. В то же время пунктом 6.8 договора предусмотрено, что за невыполнение или ненадлежащее выполнение обязательств по договору покупатель вправе взыскать с поставщика неустойку в размере 0,3 % от стоимости невыполненных обязательств по договору за каждый день просрочки исполнения.

Изложенное указывает на дисбаланс условий ответственности сторон договора. При этом в материалах дела отсутствуют доказательства, позволяющие сделать вывод о том, что иные условия спорного договора, заключенного сторонами, наоборот, создают существенные преимущества для общества "Декоратор".

Суд полагает, что указанный дисбаланс ответственности является основанием для снижения размера предъявленной обществом "Башспирт" к взысканию пени.

Суд также принимает во внимание конкретные обстоятельства, при которых производилась поставка товара по заявкам, в том числе наличие в материалах дела доказательств согласования дизайн-макетов уже за пределами установленных в заявках сроков поставки.

Вместе с тем суд также принимает во внимание, что в момент заключения договора по результатам проведенной закупки общество "Башспирт" обоснованно рассчитывало на поставку необходимых ему для осуществления производственной деятельности товаров в течение длительного срока (вплоть до 31.12.2020) по согласованной цене, сформированной на основании коммерческого предложения общества "Декоратор", добровольно участвовавшего в соответствующей закупке.

Суд учитывает, что ввиду необоснованного отказа общества "Декоратор" от исполнения обязательств по поставке товара общество "Башспирт" было вынуждено заключить договор с иным поставщиком для приобретения аналогичного товара, необходимого ему в производственной деятельности, по более высокой цене.

Ссылки общества "Декоратор" на то обстоятельство, что факт заключения обществом "Башспирт" замещающего договора свидетельствует об утрате им интереса к исполнению договора от 04.10.2018 № 1167-БС, опровергаются

пояснениями общества "Башспирт", выражающего заинтересованность в покупке товара у общества "Декоратор" по согласованным в договоре ценам.

Кроме того, ссылаясь на указанные обстоятельства, общество "Декоратор" не дало пояснений относительно причин, по которым оно само в течение длительного времени в одностороннем порядке не отказывается от исполнения спорного договора, при этом ссылаясь на объективное отсутствие возможности осуществлять поставки на согласованных условиях.

Проанализировав в совокупности представленные в материалы дела доказательства, принимая во внимание доводы и возражения сторон спора, суд не находит оснований для полного освобождения общества "Декоратор" от гражданско-правовой ответственности в виде взыскания неустойки, как и не находит достаточных оснований для снижения неустойки до размера, исчисленного исходя из ключевой ставки Банка России, при этом, учитывая конкретные обстоятельства дела, необходимость соблюдения баланса интересов сторон, принимая во внимание компенсационный характер неустойки и размер основного обязательства, соотносимость ответственности сторон, принцип соразмерности начисленной неустойки последствиям неисполнения обязательств обществом "Декоратор" и длительности периода начисления неустойки, которая по своей сути является способом обеспечения исполнения обязательств должником и не должна служить средством обогащения кредитора, суд на основании соответствующего заявления общества "Декоратор" применяет положения статьи 333 ГК РФ и снижает размер неустойки, начисленной за просрочку исполнения обязательства по поставке товара до суммы 1 000 000 руб.

Суд полагает, что неустойка в сумме 1 000 000 руб. компенсирует потери общества "Башспирт" в связи с несвоевременным исполнением обществом "Декоратор" обязательств, является справедливой, достаточной и соразмерной, при этом не влечет неосновательного обогащения общества "Башспирт".

Таким образом, исковые требования общества "Башспирт" подлежат удовлетворению частично – в сумме 1 000 000 руб.

Согласно абзацу 2 части 1 статьи 110 АПК РФ в случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Обществом "Декоратор" при подаче иска уплачена государственная пошлина в сумме 33 557 руб. При увеличении исковых требований государственная пошлина не доплачена, при этом исковые требования с учетом их увеличения удовлетворены частично.

При таких обстоятельствах уплаченная при подаче иска государственная пошлина в сумме 33 557 руб. подлежит возмещению обществу "Декоратор" обществом "Башспирт", а недоплаченная при увеличении требований государственная пошлина в сумме 1731 руб. – взысканию непосредственно в доход федерального бюджета пропорционально удовлетворенным требованиям: в сумме 1022 руб. 78 коп. – с общества "Декоратор", в сумме 708 руб. 22 коп. – с общества "Башспирт".

Встречное исковое заявление общества "Башспирт" также удовлетворено судом частично, вместе с тем частичное удовлетворение иска связано со снижением неустойки в порядке статьи 333 ГК РФ.

В силу разъяснений, содержащихся в пункте 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 "О

некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации", если размер заявленной неустойки снижен арбитражным судом по правилам статьи 333 ГК РФ на основании заявления ответчика, расходы истца по государственной пошлине не возвращаются в части сниженной суммы из бюджета и подлежат возмещению ответчиком исходя из суммы неустойки, которая подлежала бы взысканию без учета ее снижения.

В связи с изложенным на общество "Декоратор" относится обязанность по возмещению обществу "Башспирт" расходов на уплату государственной пошлины в сумме 40 290 руб.

В соответствии с абзацем вторым части 5 статьи 170 АПК РФ при полном или частичном удовлетворении первоначального и встречного исков в резолютивной части решения указывается денежная сумма, подлежащая взысканию в результате зачета.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 23 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", суд вправе осуществить зачет судебных издержек, взыскиваемых в пользу каждой из сторон, и иных присуждаемых им денежных сумм как встречных.

С учетом удовлетворения первоначального и встречного исков суд производит зачет требований сторон в порядке статьи 170 АПК РФ, при этом учитывает положения статьи 319 ГК РФ, пункта 3 статьи 319.1 ГК РФ (о преимуществе обязательства, срок исполнения которого наступил раньше) и разъяснения, изложенные в пункте 49 постановления Пленума ВС РФ № 7.

Суд зачитывает взысканную с общества "Декоратор" сумму неустойки и государственной пошлины в счет взысканной с общества "Башспирт" суммы государственной пошлины, а затем – в счет сумм долга по договорам, срок уплаты которых наступил ранее остальных (оставшегося долга по товарной накладной от 04.03.2019 № 13, долга по акту от 12.03.2019 № 14, и части долга по товарной накладной от 19.03.2019 № 16).

В результате зачета удовлетворенных первоначальных и встречных требований с общества "Башспирт" в пользу общества "Декоратор" подлежит взысканию 822 966 руб. 81 коп. долга по договору от 04.10.2018 № 1167-БС и 225 521 руб. 60 коп. пени по договору от 04.10.2018 № 1167-БС за период с 14.11.2018 по 28.09.2020, 281 705 руб. 42 коп. долга по договору от 12.10.2018 № 1182-БС и 49 431 руб. 86 коп. процентов, начисленных за период с 21.12.2018 по 28.09.2020, с их последующим начислением и взысканием с 29.09.2020 на сумму долга 281 705 руб. 42 коп. исходя из ставки рефинансирования ЦБ РФ, действующей в соответствующие периоды.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования общества с ограниченной ответственностью "Декоратор" удовлетворить частично.

Взыскать с акционерного общества "Башспирт" (ИНН 0276100884, ОГРН 1060274031322) в пользу общества с ограниченной ответственностью "Декоратор" (ИНН 7722413835, ОГРН 5177746080122) 1 553 950 руб. 49 коп. долга по договору от 04.10.2018 № 1167-БС, 225 521 руб. 60 коп. пени, начисленной за

просрочку оплаты товара по договору от 04.10.2018 № 1167-БС за период с 14.11.2018 по 28.09.2020, с ее последующим начислением и взысканием с 29.09.2020 на сумму долга 346 761 руб. 13 коп. исходя из ставки 0,03 % за каждый день просрочки по день фактической уплаты долга, но не более 89 604 руб. 85 коп. сверх уже начисленной суммы пени, 557 454 руб. 74 коп. долга по договору от 12.10.2018 № 1182-БС, 49 431 руб. 86 коп. процентов, начисленных за пользование чужими денежными средствами за период с 21.12.2018 по 28.09.2020, с их последующим начислением и взысканием с 29.09.2020 исходя из действующей в соответствующие периоды ставки рефинансирования ЦБ РФ по день фактической уплаты долга, а также 33 557 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

В остальной части в удовлетворении требований общества с ограниченной ответственностью "Декоратор" отказать.

Встречные исковые требования акционерного общества "Башспирт" удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Декоратор" (ИНН 7722413835, ОГРН 5177746080122) в пользу акционерного общества "Башспирт" (ИНН 0276100884, ОГРН 1060274031322) 1 000 000 руб. неустойки, начисленной за период с 17.10.2018 по 16.09.2019, а также 40 290 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

В остальной части в удовлетворении требований акционерного общества "Башспирт" отказать.

Произвести зачет встречных однородных требований, в результате которого взыскать с акционерного общества "Башспирт" (ИНН 0276100884, ОГРН 1060274031322) в пользу общества с ограниченной ответственностью "Декоратор" (ИНН 7722413835, ОГРН 5177746080122) 822 966 руб. 81 коп. долга по договору от 04.10.2018 № 1167-БС, 225 521 руб. 60 коп. пени, начисленной за просрочку оплаты товара по договору от 04.10.2018 № 1167-БС за период с 14.11.2018 по 28.09.2020, 281 705 руб. 42 коп. долга по договору от 12.10.2018 № 1182-БС, 49 431 руб. 86 коп. процентов, начисленных за пользование чужими денежными средствами за период с 21.12.2018 по 28.09.2020, с их последующим начислением и взысканием с 29.09.2020 на сумму долга 281 705 руб. 42 коп. исходя из действующей в соответствующие периоды ставки рефинансирования ЦБ РФ по день фактической уплаты долга.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Декоратор" (ИНН 7722413835, ОГРН 5177746080122) в доход федерального бюджета 1022 руб. 78 коп. государственной пошлины.

Взыскать с акционерного общества "Башспирт" (ИНН 0276100884, ОГРН 1060274031322) в доход федерального бюджета 708 руб. 22 коп. государственной пошлины.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу по ходатайству взыскателя.

Исполнительные листы на взыскание государственной пошлины в доход федерального бюджета выдать после вступления решения в законную силу.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме) через Арбитражный суд Республики Башкортостан.

Если иное не предусмотрено Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Уральского округа при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной или кассационной жалобы можно получить соответственно на Интернет-сайтах Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда www.18aas.arbitr.ru или Арбитражного суда Уральского округа www.fasuo.arbitr.ru.

Судья

У.В. Журавлева