

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу - кассация

[Информация по делу](#)

ПЕРВЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД
ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

УИД 36RS0001-01-2020-002845-84

№88-27889/2021, №2-334/2021

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Саратов

8 декабря 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции в составе

председательствующего Веркошанской Т.А.,

судей Зюзюкина А.Н., Шароновой Е.С.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Домаева А.В. к Юрченко А.В., обществу с ограниченной ответственностью «Интеркооперация», обществу с ограниченной ответственностью «Агентство инновационных технологий» о взыскании денежных средств по договору займа

по кассационной жалобе Домаева А.В.

на решение Советского районного суда г. Орла от 29 марта 2021 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Орловского областного суда от 30 июня 2021 г.

Заслушав доклад судьи Зюзюкина А.Н., выслушав объяснения представителя Домаева А.В. – Тарасова П.П. (по доверенности), поддержавшего доводы кассационной жалобы, судебная коллегия

установила:

Домаев А.В. обратился в суд с иском к Юрченко А.В., обществу с ограниченной ответственностью «Интеркооперация» (далее – ООО «Интеркооперация») о взыскании денежных средств по договору займа.

В обоснование требований истец указал на то, что 4 июля 2020 г. между ним и Юрченко А.В. заключен договор займа, по условиям которого он передал Юрченко А.В. денежные средства в размере <данные изъяты>. на срок до 15 июля 2020 г.

В целях обеспечения исполнения обязательств по договору займа 4 июля 2020 г. между ним и ООО «Интеркооперация» заключен договор поручительства, по условиям которого ООО «Интеркооперация» обязалось солидарно отвечать перед истцом по обязательствам Юрченко А.В.

Юрченко А.В. не исполнил обязательства по возврату суммы займа.

Ссылаясь на изложенное, Домаев А.В. просил суд взыскать в его пользу солидарно с ответчиков Юрченко А.В. и ООО «Интеркооперация» денежные средства по договору займа в размере <данные изъяты> руб., а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 34 800 руб.

При рассмотрении дела к участию в деле в качестве соответчика привлечено общество с ограниченной ответственностью «Агентство инновационных технологий» (далее – ООО «Агентство

инновационных технологий»).

Решением Советского районного суда г. Орла от 29 марта 2021 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Орловского областного суда от 30 июня 2021 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе Домаев А.В. просит об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, нарушения норм материального и процессуального права.

В соответствии со статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Изучив принятые по делу судебные акты, изложенные в жалобе доводы и поступившие относительно кассационной жалобы возражения, судебная коллегия приходит к выводу, что такие нарушения были допущены при рассмотрении дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 4 июля 2020 г. между Домаевым А.В. (заимодавец) и Юрченко А.В. (заемщик) подписан договор займа, по условиям которого заимодавец передал заемщику денежные средства в размере <данные изъяты> рублей, а заемщик обязался вернуть указанную сумму займа и уплатить проценты на неё 15 июля 2020 г.

В подтверждение передачи денежных средств представлена расписка от 4 июля 2020 г.

4 июля 2020 г. между Домаевым А.В. и ООО «Интеркооперация», в лице генерального директора Юрченко А.В., подписан договор поручительства, по условиям которого ООО «Интеркооперация» обязуется отвечать перед займодавцем Домаевым А.В. за исполнение Юрченко А.В. всех обязательств по договору займа от 4 июля 2020 г.

4 июля 2020 г. между Домаевым А.В. и ООО «Агентство инновационных технологий», в лице генерального директора ФИО9 подписан договор поручительства, по условиям которого ООО «Агентство инновационных технологий» обязуется отвечать перед займодавцем Домаевым А.В. за исполнение Юрченко А.В. всех обязательств по договору займа от 4 июля 2020 г.

ООО «Интеркооперация» имеет задолженность по обязательным платежам в бюджет в сумме 680 198, 66 руб. и задолженность перед иными юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями, на общую сумму 369 524, 55 руб., в производстве Арбитражного суда Орловской области находятся гражданские дела по искам к ООО «Интеркооперация» на общую сумму 35 413 794,10 руб.

Рассматривая дело и разрешая спор решением об отказе в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции руководствовался пунктами 3 и 4 статьи 1, пунктом 2 статьи 10, пунктом 1 статьи 170, статьями 433, 807, 808 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходил из того, что обращение Домаева А.В. в суд с данным иском в период имеющихся гражданских производств в отношении ООО «Интеркооперация» свидетельствует о злоупотреблении правом участниками рассматриваемых правоотношений, поскольку такой иск направлен, прежде всего, на обход ограничений, возникших в рамках исполнения судебных актов о взыскании задолженности. Также суд первой инстанции указал на недоказанность передачи денежных средств по договору займа, поскольку из представленных доказательств суд достоверно не установил наличие у истца денежных средств, позволяющих единовременно выдать заем в сумме 5 320 000 руб.

Суд апелляционной инстанции поддержал выводы и суждения суда первой инстанции, дополнительно учитывая тот факт, что наличные расчеты между Домаевым А.В. и Юрченко А.В. в соответствии с пунктом 6 Указания Банка России от 7 октября 2013 г. № 3073-У «Об осуществлении наличных расчетов» (действовавшего по состоянию на дату заключения договора займа от 27 июня

2019 г.) не могут производиться в размере, превышающем 100 000 руб., поэтому передача денежной суммы в размере <данные изъяты> руб. не может подтверждаться распиской заемщика.

С выводами и суждениями судов нижестоящих инстанций судебная коллегия согласиться не может исходя из следующего.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 433 Гражданского кодекса Российской Федерации договор признается заключенным в момент получения лицом, направившим оферту, ее акцепта. Если в соответствии с законом для заключения договора необходима также передача имущества, договор считается заключенным с момента передачи соответствующего имущества (статья 224 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 1 статьи 807 Гражданского кодекса Российской Федерации (здесь и далее нормы закона приведены в редакции, действующей на момент возникновения спорных правоотношений) по договору займа одна сторона (заимодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить заимодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Относительно формы договора займа пунктом 1 статьи 808 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда.

Таким образом, для договора займа между гражданами, сумма по которому превышает не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда, законом предусмотрена письменная форма.

В подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему заимодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей (пункт 2 статьи 808 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Как усматривается из материалов дела, в подтверждение передачи денежных средств Юрченко А.В. по договору займа от 4 июля 2020 г. Домаев А.В. представил расписку, подписанную заемщиком собственноручно.

Ссылка суда апелляционной инстанции на пункт 6 Указания Банка России от 7 октября 2013 г. № 3073-У «Об осуществлении наличных расчетов» является ошибочной. Согласно пункту 1 Указания, оно не распространяется на наличные расчеты в валюте Российской Федерации и в иностранной валюте между физическими лицами, не являющимися индивидуальными предпринимателями.

Данных о том, что Домаев А.В. и Юрченко А.В. при заключении договора займа являлись индивидуальными предпринимателями, судом не установлено.

В силу статьи 812 Гражданского кодекса Российской Федерации заемщик вправе оспаривать договор займа по его безденежности, доказывая, что деньги или другие вещи в действительности от заимодавца им не получены или получены в меньшем количестве, чем указано в договоре (пункт 1).

Если договор займа должен быть совершен в письменной форме (статья 808), его оспаривание по безденежности путем свидетельских показаний не допускается, за исключением случаев, когда договор был заключен под влиянием обмана, насилия, угрозы, злонамеренного соглашения представителя заемщика с заимодавцем или стечения тяжелых обстоятельств (пункт 2).

Согласно разъяснениям, изложенным в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, № 3 (2015), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25 ноября 2015 г., в случае спора, вытекающего из заемных правоотношений, на кредиторе лежит обязанность доказать факт передачи должнику предмета займа и то, что между сторонами

возникли отношения, регулируемые главой 42 Гражданского кодекса Российской Федерации, а на заемщике - факт надлежащего исполнения обязательств по возврату займа либо безденежность займа.

Таким образом, закон не возлагает на займодавца обязанность доказать наличие у него денежных средств, переданных заемщику по договору займа, при этом обязанность по доказыванию безденежности займа возлагается на заемщика, что не было учтено судами при рассмотрении настоящего дела.

При таких обстоятельствах ссылки судебных инстанций на то, что истцом не доказан факт реальной передачи денежных средств ответчику Юрченко А.В. и наличие указанной суммы у истца, нельзя признать правомерными.

Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в пунктах 2 и 3 постановления от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» разъяснено, что решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

В соответствии с пунктами 2 и 3 части 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в мотивировочной части решения суда должны быть указаны: выводы суда, вытекающие из установленных им обстоятельств дела, доказательства, на которых основаны выводы суда об обстоятельствах дела и доводы в пользу принятого решения, мотивы, по которым суд отверг те или иные доказательства, принял или отклонил приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле; законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд при принятии решения, и мотивы, по которым суд не применил законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующие в деле.

В нарушение приведенных норм процессуального права и акта их разъяснения, суд не указал мотивы, по которым признал предъявление Домаевым А.В. иска к Юрченко А.В. и ООО «Агентство инновационных технологий» злоупотреблением правом.

С учетом изложенного судебная коллегия приходит к выводу о том, что судебными инстанциями по настоящему делу допущены нарушения норм права, которые не могут быть устранены без отмены судебного постановления и нового рассмотрения дела.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Названные выше требования закона судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела выполнены не были, допущенные судом первой инстанции нарушения не устранены.

С учетом изложенного, а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства, судебная коллегия находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Орловского областного суда от 30 июня 2021 г. с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить дело в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 379.7, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Первого

кассационного суда общей юрисдикции

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Орловского областного суда от 30 июня 2021 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции – в судебную коллегию по гражданским делам Орловского областного суда.

Председательствующий

Судьи