

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

№ 2-733/2021

УИД № 57RS0027-01-2021-001123-65

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

22 сентября 2021 года г. Орёл

Северный районный суд г. Орла в составе:

председательствующего судьи Швецова Н.В.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Фроловой И.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Северного районного суда г.Орла гражданское дело по исковому заявлению Симонова Александра Александровича к обществу с ограниченной ответственностью «БНМ-3» о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

Симонов А.А. обратился в Северный районный суд г.Орла с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «БНМ-3» о защите прав потребителей, указав, что между ним (Симоновым А.А.) и ООО «БНМ-3» ДД.ММ.ГГГГ заключен предварительный договор № купли-продажи, в соответствии с которым стороны обязались заключить в будущем основной договор купли-продажи, предметом которого является автомобиль LADA Vesta SW Cross, тип кузова – легковой (универсал), двигатель 1,6л., коробка передач – 5МТ, 2021 года выпуска, цвет серый, VIN:№.

В соответствии с п. 2.1.1 указанного предварительного договора был внесен аванс в размере 10000 рублей. За неделю до заключения основного договора купли-продажи, ответчик направил истцу выписку из электронного паспорта транспортного средства, после чего Симонов А.А. зарегистрировался на портале «Система электронных паспортов» по адресу сети Интернет <https://elpts/tu/> для того, чтобы ответчик внес сведения о покупателе как о собственнике в ЭПТС.

ДД.ММ.ГГГГ между сторонами был заключен договор № купли-продажи автотранспортного средства. В соответствии с п. 2.1.1 Симонов А.А. внес сумму для полной оплаты автомобиля в размере 1 011 900 рублей. Автомобиль был передан истцу по акту приема-передачи транспортного средства, и также ему была передана выписка из ЭПТС № от ДД.ММ.ГГГГ.

Выписка из ЭПТС не содержит никаких сведений об истце как о собственнике транспортного средства. В связи с чем, истец обращался с претензиями к заводу-изготовителю, в службу поддержки АО «Электронный паспорт». До настоящего времени сведения об истце в ЭПТС не внесены.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, нормы права, регулирующие спорное правоотношение, истец просит суд обязать ООО «БНМ-3» внести в электронный паспорт транспортного средства LADA Vesta SW Cross сведения об истце Симонове А.А. Взыскать с ООО «БНМ-3» в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 30000 рублей, за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, а также расходы за оплату услуг представителя в размере 30 000 рублей и по нотариальному удостоверению доверенности в размере 2300 рублей.

Определением суда от ДД.ММ.ГГГГ к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечено акционерное общество «Автоваз».

В судебном заседании представитель истца по доверенности Тарасов П.П. искивые требования поддержал в полном объеме по основаниям, изложенным в иске, пояснив, что истец дважды обращался к ответчику с претензией, а также дважды давал согласие на обработку персональных данных для внесения сведений в электронный паспорт транспортного средства (ЭПТС), но ответчик в силу технических причин не смог внести данные сведения.

Представители ответчика ООО «БНМ-3» по доверенности Гончарова Л.В. и Чоповенко Е.Д. в судебное заседание не явились, о дате и времени судебного заседания извещены надлежаще, ранее суду пояснили, что они готовы внести сведения в электронный паспорт транспортного средства, но на данный момент у них отсутствует техническая возможность, ведутся переговоры с поставщиками программы, которая вносит сведения о владельцах транспортных средств в электронный паспорт транспортного средства. Кроме того, истец не предоставил им согласие на обработку персональных данных, в связи с чем они не могут внести сведения о собственнике в электронный паспорт транспортного средства.

Представитель третьего лица АО «Автоваз» по доверенности Никольская Ю.Н. в судебное заседание не явилась, о дате и времени судебного заседания извещена надлежаще, представила возражения на исковое заявление, которые сводятся к тому, за ответчиком обязанность внесения в ЭПТС сведений о собственнике транспортного средства не закреплена на законодательном уровне. Данная обязанность возлагается на Администратора систем электронных паспортов АО «Электронный паспорт». Также представитель третьего лица полагает, что должно быть отказано в удовлетворении исковых требований о взыскании неустойки, так как между истцом и ответчиком отсутствуют взаимные материальные требования для предъявления. Кроме того самостоятельное требование об обязанности ответчика внести в ЭПТС сведения о новом собственнике транспортного средства не предусмотрено действующим законодательством о защите прав потребителей и не может являться недостатком товара. Соответственно не должны подлежать удовлетворению компенсация морального вреда и взыскание штрафа ввиду отсутствия оснований для удовлетворения основного требования.

Суд, заслушав участвующих в деле лиц, исследовав материалы дела, приходит к выводу о частичном удовлетворении исковых требований по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 456 Гражданского кодекса Российской Федерации продавец обязан передать покупателю товар, предусмотренный договором купли-продажи.

Если иное не предусмотрено договором купли-продажи, продавец обязан одновременно с передачей вещи передать покупателю ее принадлежности, а также относящиеся к ней документы (технический паспорт, сертификат качества, инструкцию по эксплуатации и т.п.), предусмотренные законом, иными правовыми актами или договором (пункт 2 статьи 456 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 43 Постановления Правительства Российской Федерации от 31.12.2020 № 2463 "Об утверждении Правил продажи товаров по договору розничной купли-продажи, перечня товаров длительного пользования, на которые не распространяется требование потребителя о безвозмездном предоставлении ему товара, обладающего этими же основными потребительскими свойствами, на период ремонта или замены такого товара, и перечня непродовольственных товаров надлежащего качества, не подлежащих обмену, а также о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации" при передаче товара потребителю одновременно передаются установленные изготовителем комплект принадлежностей и документы с информацией о правилах и условиях эффективного и безопасного использования товара и поддержания его в пригодном к эксплуатации состоянии, в том числе сервисная книжка или иной заменяющий ее документ (в случае если такие документы представляются в электронной форме, то продавец при передаче товара потребителю обязан довести до сведения потребителя порядок доступа к ним), а также документ, удостоверяющий право собственности на транспортное средство и номерной агрегат.

В силу статьи 464 Гражданского кодекса Российской Федерации если продавец не передает или отказывается передать покупателю относящиеся к товару принадлежности или документы, которые он должен передать в соответствии с законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи (пункт 2 статьи 456), покупатель вправе назначить ему разумный срок для их передачи. В

случае, когда принадлежности или документы, относящиеся к товару, не переданы продавцом в указанный срок, покупатель вправе отказаться от товара, если иное не предусмотрено договором.

В Законе Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 "О защите прав потребителей" недостаток товара (работы, услуги) определен как несоответствие товара (работы, услуги) или обязательным требованиям, предусмотренным законом либо в установленном им порядке, или условиям договора (при их отсутствии или неполноте условий обычно предъявляемым требованиям), или целям, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется, или целям, о которых продавец (исполнитель) был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцу и (или) описанию при продаже товара по образцу и (или) по описанию.

Согласно частям 1 и 2 статьи 4 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 "О защите прав потребителей" продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

Согласно пункту 1 статьи 20 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 "О защите прав потребителей" если срок устранения недостатков товара не определен в письменной форме соглашением сторон, эти недостатки должны быть устранены изготовителем (продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) незамедлительно, то есть в минимальный срок, объективно необходимый для их устранения с учетом обычно применяемого способа. Срок устранения недостатков товара, определяемый в письменной форме соглашением сторон, не может превышать сорок пять дней.

В судебном заседании установлено, что ДД.ММ.ГГГГ между Симоновым А.А. и ООО «БНМ-№» был заключен договор купли-продажи № транспортного средства LADA Vesta SW Cross, VIN: №

В соответствии с условиями договора автомобиль LADA Vesta SW Cross, VIN: № со всеми документами на него и выпиской из электронного паспорта транспортного средства № ответчиком ООО «БНМ-3» были переданы истцу по акту приема-передачи транспортного средства от ДД.ММ.ГГГГ. Соответственно с ДД.ММ.ГГГГ право собственности на автомобиль перешло к истцу Симонову А.А..

Таким образом, в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 05.10.2017 № 1212 "О некоторых вопросах, связанных с введением в Российской Федерации электронного паспорта транспортного средства и электронного паспорта шасси транспортного средства" (вместе с "Правилами формирования дополнительных сведений, носящих информационный характер, указываемых в разделе "Иные сведения, носящие информационный характер" электронного паспорта транспортного средства и электронного паспорта шасси транспортного средства"), новым собственником данного автомобиля является Симонов А.А., а прежним собственником является ООО «БНМ-3».

Согласно Правилам формирования дополнительных сведений, носящих информационный характер, указываемых в разделе "Иные сведения, носящие информационный характер" электронного паспорта транспортного средства и электронного паспорта шасси транспортного средства, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 05.10.2017 № 1212 "О некоторых вопросах, связанных с введением в Российской Федерации электронного паспорта транспортного средства и электронного паспорта шасси транспортного средства" (далее – Правила), сведения о собственнике транспортного средства (шасси транспортного средства) - физическом лице, предоставляемые на добровольной основе, вносятся в электронные паспорта в соответствии с Федеральным законом "О персональных данных" с согласия этого лица на обработку персональных данных.

В соответствии с подпунктом «а» пункта 4 Правил, сведения о последующем собственнике транспортного средства в электронный паспорт транспортного средства вносятся совместно прежним и новым собственником, при том, что от последнего требуется фактически только выражение своего согласия на данное действие и предоставление согласия на обработку персональных данных.

При наличии желания нового (последующего) собственника внести данные о себе в электронный паспорт, отказ прежнего собственника (которым являются организация-изготовитель или ее дилер) в выполнении таких действий нарушает права нового собственника в части, касающейся закрепленных законодательно принципов добровольного, свободного и обоснованного волеизъявления субъекта права.

В связи с тем, что ответчиком не внесена соответствующая информация об истце, как собственнике транспортного средства, Симонов А.А. не имеет возможности реализовать свое право по внесению данных о себе как о собственнике в ЭПТС, что ограничивает собственника в реализации данного права.

Судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ истцом в адрес ответчика направлена претензия с требованием внести данные собственника в АО «Электронный паспорт».

ДД.ММ.ГГГГ ответом на претензию ООО «БНМ-3» истцу предлагалось воспользоваться услугами многофункциональных центров предоставления государственных и муниципальных услуг для внесения сведений об истце, как о собственнике транспортного средства.

ДД.ММ.ГГГГ истцом была направлена повторная претензия ответчику с аналогичным содержанием.

ДД.ММ.ГГГГ истцом подано ответчику согласие на обработку персональных данных.

До настоящего времени сведения о собственнике спорного автомобиля Симонове А.А. в электронный паспорт транспортного средства ответчиком не внесены.

Таким образом, бездействие ответчика ограничивает и нарушает права истца как собственника автомобиля. Довод ответчика о том, что у них отсутствует техническая возможность для внесения сведений в электронный паспорт транспортных средств, признан судом несостоятельным, в виду отсутствия обоснования и доказательств данных доводов, в связи с чем суд приходит к выводу о частичном удовлетворении исковых требований.

В соответствии со статьей 151 Гражданского кодекса Российской Федерации если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размера компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

Статья 15 Закона «О защите прав потребителей» предусматривает, что моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения его прав, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

При определении размера компенсации морального вреда суд учитывает требования разумности и справедливости, характер нравственных страданий истца, фактические обстоятельства, при которых был причинен моральный вред.

В данном случае установлен факт нарушения ответчиком прав истца как потребителя. Суд, учитывает фактические обстоятельства дела, характер причиненных истцу нравственных страданий, период нарушений прав истца со стороны ответчика, с учетом требований разумности и справедливости, полагает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца в счет компенсации морального вреда 5000 рублей

В силу пункта 6 статьи 13 Закона "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя,

продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Если с заявлением в защиту прав потребителя выступают общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) или органы местного самоуправления, пятьдесят процентов суммы взысканного штрафа перечисляются указанным объединениям (их ассоциациям, союзам) или органам.

Принимая во внимание изложенное, а также учитывая, что ответчиком в добровольном порядке требования истца не были удовлетворены, суд приходит к выводу, что требование истца о взыскании с ответчика штрафа, предусмотренного частью 6 статьи 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» является законным и обоснованным, при этом суд не находит правовых оснований для снижения размера штрафа.

Таким образом, размер подлежащего взысканию с ответчика штрафа составит $(5000)/2=2500$ рублей.

В соответствии со статьей 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Интересы истца в судебном заседании представлял представитель Тарасов П.П. согласно договору об оказании юридической услуг № от ДД.ММ.ГГГГ, которому истец уплатил 30000 рублей за составление искового заявления, участие в судебном заседании, подготовку письменных объяснений по делу и частной жалобы, что подтверждается кассовым чеком.

Кроме того оформлена нотариальная доверенность на Тарасова П.П. по данному гражданскому делу, оригинал которой приобщен к материалам настоящего гражданского дела.

Оценив указанные сведения, суд в соответствии со статьей 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации находит понесенные истцом расходы по оплате услуг представителя и на изготовление нотариальной доверенности разумными и подлежащими взысканию с ответчика в пользу истца в размере 32 300 рублей.

В соответствии со статьей 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Поскольку истцы по искам о защите прав потребителей освобождены от уплаты государственной пошлины, учитывая, что суд пришел к выводу о частичном удовлетворении исковых требований, то в соответствии со статьей 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации, статьей 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 61.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации с ООО «БНМ-3» в доход бюджета Муниципального образования Город Орел подлежит взысканию государственная пошлина в сумме 600 рублей.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд

решил:

исковые требования Симонова Александра Александровича к обществу с ограниченной ответственностью «БНМ-3» о защите прав потребителя удовлетворить частично.

Обязать общество с ограниченной ответственностью «БНМ-3» внести сведения о Симонове Александре Александровиче, как о собственнике транспортного средства LADA Vesta SW Cross, 2021 года выпуска, VIN: № в электронный паспорт транспортного средства № от ДД.ММ.ГГГГ.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «БНМ-3» в пользу Симонова Александра Александровича компенсацию морального вреда в размере 5000 рублей, штраф в размере 2500 рублей, судебные расходы в размере 32 300, а всего взыскать 39 800 (тридцать девять тысяч восемьсот) рублей.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «БНМ-3» в пользу Симонова Александра Александровича государственную пошлину в размере 600 рублей.

В остальной части исковые требования оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Орловский областной суд через Северный районный суд города Орла в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Мотивированное решение составлено 29 сентября 2021 года.

Судья Н.В. Швецов