



# ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

---

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

20 апреля 2015 года  
г. Воронеж

Дело № А48-4407/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 17 апреля 2015 года  
Полный текст постановления изготовлен 20 апреля 2015 года

Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи  
судей

Маховой Е.В.,  
Владимировой Г.В.,  
Андреецовой Н.Л.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Труновой Т.В.,

при участии:

от Простаковой А.В.: Тарасов П.П., представитель по доверенности от 05.03.2014 г.,

от Силаева О.А.: представитель не явился, доказательства надлежащего извещения имеются в материалах дела,

от ООО «АльМед»: представитель не явился, доказательства надлежащего извещения имеются в материалах дела,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Простаковой Анны Владимировны на решение Арбитражного суда Орловской области от 09.04.2014 г. по делу № А48-4407/2013 (судья Зенова С.В.) по иску Силаева Олега Алексеевича к Простаковой Анне Владимировне, при участии в деле третьего лица общества с ограниченной ответственностью «АльМед» (ОГРН 1115742001000, ИНН 5751051135), о взыскании 396 366 руб. 86 коп.,

**УСТАНОВИЛ:**

Силаев Олег Алексеевич (далее - Силаев О.А., истец) обратился в Арбитражный суд Орловской области с иском к Простаковой Анне Владимировне (далее - Простакова А.В., ответчик) о взыскании в пользу общества с ограниченной ответственностью «АльМед» убытков в сумме 396 366 руб. 86 коп.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «АльМед» (далее - ООО «АльМед», третье лицо).

Решением Арбитражного суда Орловской области от 09.04.2014 г. исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Ссылаясь на незаконность и необоснованность принятого судебного акта, Простакова А.В. обратилась в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленного иска.

Судебное разбирательство дела неоднократно откладывалось с целью получения дополнительных сведений и доказательств по делу, по ходатайству сторон для заключения мирового соглашения, а также в виду назначения судебно-оценочной экспертизы.

В судебное заседание апелляционной инстанции от 13.04.2015 г. Силаев О.А. и представитель ООО «АльМед» не явились.

Учитывая наличие доказательств надлежащего извещения истца и третьего лица о времени и месте судебного разбирательства, апелляционная жалоба рассматривалась в отсутствие их представителей в порядке ст.ст. 123, 156, 266 АПК РФ, п. 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 17.02.2011 г. № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 г. № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации».

Представитель Простаковой А.В. поддержал доводы апелляционной жалобы с учетом дополнений к жалобе.

В судебном заседании от 13.04.2015 г. объявлялся до 17.04.2015 г.

При рассмотрении дела в порядке апелляционного производства арбитражный суд по имеющимся в деле и дополнительно представленным доказательствам повторно рассматривает дело (ст. 268 АПК РФ).

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы с учетом дополнений к жалобе, отзыва Силаева О.А. на апелляционную жалобу и дополнения к отзыву, письменных объяснений Простаковой А.В., заслушав пояснения представителя ответчика, судебная

коллегия считает, что обжалуемый судебный акт подлежит изменению по следующим основаниям.

Как установлено судом и следует из материалов дела, согласно протоколу № 1 учредительного собрания ООО «АльМед» от 30.03.2011 г. (т. 1, л.д. 14-17) учредителями Простаковой А.В. и Силаевым О.А. на указанном собрании были приняты, в том числе решения о создании путем учреждения ООО «АльМед» и о формировании уставного капитала общества в размере 10 000 руб., состоящего из двух долей, распределенных между учредителями - Простаковой А.В. 5 000 руб. (50% уставного капитала) и Силаевым О.А. - 5 000 руб. (50% уставного капитала).

В соответствии с п. 2.1 устава ООО «АльМед» (т. 4, л.д. 14-22), утвержденного также на общем собрании учредителей общества от 30.03.2011 г., участниками ООО «АльМед» являются Простакова А.В. (доля в размере 50% уставного капитала), Силаев О.А. (доля в размере 50% уставного капитала).

Из протокола № 2 внеочередного общего собрания участников ООО «АльМед» от 04.04.2012 г. (т. 1, л.д. 18-19) следует, что участниками общества было принято решение об избрании генеральным директором общества с 05.04.2012 г. Простаковой А.В.

На основании указанного протокола собрания участников Простакова А.В. 05.04.2012 г. издала приказ № 3 (т. 1, л.д. 20) о возложении на себя полномочий генерального директора ООО «АльМед» с 05.04.2012 г.

06.04.2012 г. Простаковой А.В. в ООО «АльМед» было подано заявление (т. 1, л.д. 40), в котором она сообщила обществу о том, что в конце года (декабрь) выходит из состава участников общества и в силу закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» ей общество обязано выплатить часть доли.

В конце декабря 2012 года ООО «АльМед» перечислило на счет Простаковой А.В. денежные средства в общей сумме 785 000 руб. в счет оплаты действительной стоимости доли в уставном капитале общества, что подтверждается платежными поручениями № 129 от 25.12.2012 г. на сумму 450 000 руб., № 130 от 26.12.2012 г. на сумму 335 000 руб. (т. 1, л.д. 38-39), а также выпиской по счету ООО «АльМед», открытому в ОАО АКБ «Авангард», за период с 19.04.2012 г. по 19.02.2013 г. (т. 1, л.д. 31-57).

Из протокола внеочередного общего собрания ООО «АльМед» от 06.02.2013 г. (т. 1, л.д. 21-22) следует, что участником общества Силаевым О.А. были приняты решения о расторжении трудового договора с генеральным директором ООО «АльМед» Простаковой А.В. по инициативе работодателя с 06.02.2013 г., а также об избрании генеральным директором ООО «АльМед» Симона В.И. с 07.02.2013 г.

Выпиской из ЕГРЮЛ от 14.02.2013 г. № 399 (т. 1, л.д. 23-26) подтверждается, что по состоянию на 14.02.2014 г. единственным участником ООО «АльМед» является Силаев О.А. с размером доли 50%, а остальная доля в размере 50% принадлежит обществу.

Полагая, что Простакова А.В., злоупотребляя правом на распоряжение денежными средствами общества, как генеральный директор, незаконно перечислила себе лично с расчетного счета ООО «Альмед» 785 000 руб. в счет выплаты действительной стоимости 50% уставного капитала общества, в то время как рыночная стоимость доли ответчика на дату ее выхода из состава участников составляла 393 633 руб. 14 коп., истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском. При этом размер убытков определен истцом в виде разницы между выплаченной ответчиком в свою пользу суммы - 785 000 руб. и действительной стоимостью доли ответчика - 393 633 руб.14 коп. (785 000 руб. - 393 633 руб.14 коп.).

Принимая решение по делу, суд первой инстанции пришел к выводу об удовлетворении заявленных исковых требований в полном объеме, исходя из следующего.

Пунктом 1 ст. 53 ГК РФ установлено, что юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительными документами.

В соответствии с п. 4 ст. 32 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» руководство текущей деятельностью общества осуществляется единоличным исполнительным органом общества или единоличным исполнительным органом общества и коллегиальным исполнительным органом общества. Исполнительные органы общества подотчетны общему собранию участников общества и совету директоров (наблюдательному совету) общества.

Согласно п. 3 ст. 53 ГК РФ лицо, которое в силу закона или учредительных документов юридического лица выступает от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно. Оно обязано по требованию учредителей (участников) юридического лица, если иное не предусмотрено законом или договором, возместить убытки, причиненные им юридическому лицу.

Аналогичные положения закреплены в п. 1 ст. 44 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Из анализа указанных норм права следует, что директор является исполнительным органом управления общества, реализующим от имени данного юридического лица гражданские права и обязанности, и, действуя в интересах организации, директор не вправе выходить за пределы предоставленной ему компетенции.

В соответствии с п. 3 ст. 40 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» единоличный исполнительный орган общества: без доверенности действует от имени общества, в том числе представляет его интересы и совершает сделки; выдает доверенности на право представительства от имени общества, в том числе доверенности с правом передоверия; издает приказы о назначении на должности работников общества, об их переводе и увольнении, применяет меры поощрения и налагает дисциплинарные взыскания; осуществляет иные полномочия, не отнесенные настоящим Федеральным законом или уставом общества к компетенции общего собрания участников общества, совета директоров (наблюдательного совета) общества и коллегиального исполнительного органа общества.

В силу п. 4 ст. 40 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» порядок деятельности единоличного исполнительного органа общества и принятия им решений устанавливается уставом общества, внутренними документами общества, а также договором, заключенным между обществом и лицом, осуществляющим функции его единоличного исполнительного органа.

Согласно п. 2 ст. 44 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» единоличный исполнительный орган общества несет ответственность перед обществом за убытки, причиненные ему их виновными действиями (бездействием), если иные основания и размер ответственности не установлены федеральными законами.

С иском о возмещении убытков, причиненных обществу членом совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличным исполнительным органом общества, членом коллегиального исполнительного органа общества или управляющим, вправе обратиться в суд общество или его участник (п. 5 ст. 44 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью»).

Ответственность единоличного исполнительного органа общества является гражданско-правовой, поэтому убытки подлежат взысканию по правилам ст. 15 ГК РФ.

Согласно п. 1 ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В соответствии с п. 2 ст. 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Для взыскания убытков лицо, требующее их возмещения, должно доказать факт нарушения обязательства, наличие причинной связи между допущенным нарушением и возникшими убытками, размер требуемых убытков.

Согласно ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Статья 94 ГК РФ определяет, что участник общества с ограниченной ответственностью вправе выйти из общества путем отчуждения обществу своей доли в его уставном капитале независимо от согласия других его участников или общества, если это предусмотрено уставом общества. При выходе участника общества с ограниченной ответственностью из общества ему должна быть выплачена действительная стоимость его доли в уставном капитале общества или выдано в натуре имущество, соответствующее такой стоимости, в порядке, способом и в сроки, которые предусмотрены законом об обществах с ограниченной ответственностью и уставом общества (п.п. 1 и 2 ст. 94 ГК РФ).

В соответствии с п. 3 ст. 26 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» общество обязано выплатить участнику общества, подавшему заявление о выходе из общества, действительную стоимость его доли или выдать ему в натуре имущество такой же стоимости в течение шести месяцев с момента окончания финансового года, в течение которого подано заявление о выходе из общества, если меньший срок не предусмотрен уставом общества.

В соответствии с п. 6.1. ст. 23 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», в случае выхода участника общества из общества в соответствии со ст. 26 настоящего Федерального закона его доля переходит к обществу. Общество обязано выплатить участнику общества, подавшему заявление о выходе из общества, действительную стоимость его доли в уставном капитале общества, определяемую на основании данных бухгалтерской отчетности общества за последний отчетный период, предшествующий дню подачи заявления о выходе из общества, или с согласия этого участника общества выдать ему в натуре имущество такой же стоимости либо в случае неполной оплаты им доли в уставном капитале общества действительную стоимость оплаченной части доли.

Общество обязано выплатить участнику общества действительную стоимость его доли или части доли в уставном капитале общества либо выдать ему в натуре имущество такой же стоимости в течение трех месяцев со дня возникновения соответствующей обязанности, если иной срок или порядок выплаты действительной стоимости доли или части доли не предусмотрен уставом общества. Положения, устанавливающие иной срок или порядок выплаты действительной стоимости доли или части

доли, могут быть предусмотрены уставом общества при его учреждении, при внесении изменений в устав общества по решению общего собрания участников общества, принятому всеми участниками общества единогласно. Исключение из устава общества указанных положений осуществляется по решению общего собрания участников общества, принятому двумя третями голосов от общего числа голосов участников общества.

Уставом ООО «АльМед» установлено, что участник общества вправе в любое время выйти из общества независимо от согласия других его участников или общества.

В п. 5.6.4 устава ООО «АльМед» (редакция 2012 года) определено, что общество обязано выплатить действительную стоимость доли или части доли в уставном капитале общества либо выдать в натуре имущество такой же стоимости в течение одного года со дня перехода к обществу доли или части доли, если меньший срок не предусмотрен Федеральным законом «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Действительная стоимость доли или части доли в уставном капитале общества выплачивается за счет разницы между стоимостью чистых активов общества и размером его уставного капитала. В случае, если такой разницы недостаточно, общество обязано уменьшить свой уставный капитал на недостающую сумму.

В соответствии с п. 2 ст. 14 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» размер доли участника общества в уставном капитале общества определяется в процентах или в виде дроби. Размер доли участника общества должен соответствовать соотношению номинальной стоимости его доли и уставного капитала общества. Действительная стоимость доли участника общества соответствует части стоимости чистых активов общества, пропорциональной размеру его доли.

В соответствии с п. 1 «Порядка оценки стоимости чистых активов акционерных обществ» (утвержден приказом Минфина РФ № 10н, ФКЦБ РФ № 03-6/пз от 29.01.2003 г.) под стоимостью чистых активов акционерного общества понимается величина, определяемая путем вычитания из суммы активов акционерного общества, принимаемых к расчету, суммы его пассивов, принимаемых к расчету.

Судом установлено, что Протаковой А.В. 06.04.2012 г. подано заявление (т. 1, л.д. 40), в котором она сообщает о том, что в конце года (декабрь) выходит из общества, и в силу закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» ей общество обязано выплатить часть доли.

Суд первой инстанции правильно истолковал заявление и установил волю Простаковой А.В., указав, что исходя из смысла заявления от 06.04.2012 г., она не заявляет о выходе из общества в момент подачи

заявления, а сообщает обществу, что выходит из общества в конце года (декабрь).

Учитывая положения п. 6.1 ст. 23 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», суд первой инстанции также правильно указал, что последний отчетный период, принимаемый к исчислению размера доли ответчика в уставном капитале ООО «АльМед», определяется 30.11.2012 г.

Суд согласился с расчетом истца, установив, что стоимость 50% доли ответчика на дату выхода Простаковой А.В. из состава участников составляет 393 633 руб. 14 коп. (5 000 руб. (номинальная стоимость доли ответчика)/10 000 руб. (уставный капитал общества) x 787 266 руб. 28 коп. (стоимость чистых активов общества на 30.11.2012 г.)). Подлежащая выплате ответчику стоимость доли определена в размере 388 633 руб. 14 коп. (393 633 руб. 14 коп. - 5 000 руб.). В связи с чем, поскольку Простакова А.В. выплатила себе 785 000 руб., то 396 366 руб. 86 коп. (785 000 - 388 633 руб. 14 коп.) выплачено без оснований и является убытками для ООО «АльМед».

В апелляционной жалобе и дополнениях к жалобе Простакова А.В. ссылается на добросовестность своих действий, отсутствие факта причинения убытков обществу, оспаривает установленный судом размер стоимости чистых активов ООО «АльМед», примененный в расчете её доли. В частности, Простакова А.В. указывает на то обстоятельство, что в бухгалтерском балансе ООО «АльМед» и в расчете активов не учтено имеющееся у общества имущество, а также, по мнению ответчика, из стоимости пассивов общества следует исключить арендную плату общества за декабрь 2012 года в сумме 67 377 руб. 14 коп., НДФЛ за декабрь 2012 года в размере 35 242 руб. 86 коп., страховые взносы в ФСС, ПФР в размере на 58 479 руб. за декабрь 2012 года, стоимость канцтоваров ЗАО «Фарм» в размере 4 957 руб., стоимость юридических услуг ООО «ПрофСайт Студия» в размере 32 525 руб., оплату в пользу ООО «Подкова удачи» электроэнергии в размере 7 081 руб. 43 коп., снятые ответчиком наличными денежными средствами с расчетного счета 70 000 руб. и 150 000 руб., оплату рекламных продуктов за декабрь 2012 года в размере 20 000 руб.

Истец и третье лицо не оспаривали факт наличия у общества имущества и то обстоятельство, что его стоимость не учитывалась в расчете чистых активов по состоянию на 30.11.2012 г. (т. 1, л.д. 10).

В дополнении к отзыву на апелляционную жалобу истец уточнил позицию, предоставив новый расчет стоимости доли Простаковой А.В. в уставном капитале ООО «АльМед» и убытков.

Согласно указанному расчету актив общества составили основные средства на сумму 223 731 руб., денежные средства в сумме 2 197 493 руб. 25 коп., итого 2 421 224 руб. 25 коп. Кредиторская

задолженность - 1 352 768 руб. 40 коп. (1 055 286 руб. 40 коп. + 4 957 руб. + 32 525 руб. + 70 000 руб. + 40 000 руб. + 150 000 руб.). Стоимость чистых активов - 1 068 455 руб. 85 коп. (2 421 224 руб. 25 коп. - 1 352 768 руб. 40 коп.). Стоимость 50% доли - 534 227 руб. 93 коп. (1 068 455 руб. 85 коп. x 5 000 : 10 000 руб.). Размер убытков составил 250 772 руб. 93 коп. (785 000 руб. - 534 227 руб. 93 коп.).

При этом в суд апелляционной инстанции Силаевым О.А. представлен отчет заключение (краткий отчет) № 734-88 Приц М.-С. Е., согласно которому стоимость имущества ООО «АльМед» по состоянию на 15.12.2012 г. составляет 223 731 руб.

Абзацем 3 под. «в» п. 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 09.12.1999 г. № 90/14 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» установлено, что если участник не согласен с размером действительной стоимости его доли, определенной обществом на основании данных бухгалтерской отчетности, суд проверяет обоснованность его доводов, а также возражений общества на основании представленных доказательств, предусмотренных гражданским процессуальным и арбитражным процессуальным законодательством, в том числе заключения проведенной по делу экспертизы.

В соответствии с правовой позицией Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ, сформулированной в Постановлениях от 06.09.2005 г. № 5261/05, от 26.05.2009 г. № 836/09, 17.04.2012 г. № 16191/11, действительная стоимость доли в уставном капитале общества может быть определена с учетом рыночной стоимости имущества, отраженного на его балансе.

Учитывая изложенное, а также обстоятельство наличия в материалах дела двух отчетов с различной оценкой одного и того же имущества, судебная коллегия пришла к выводу об удовлетворении ходатайства ответчика о назначении по настоящему делу судебно-оценочной экспертизы.

ООО «АльМед» и Силаев О.А. возражений против назначения экспертизы, отводов предложенному ответчиком эксперту не заявили, правом на представление своих вопросов, своей кандидатуры эксперта не воспользовались.

Судебной коллегией не был поставлен вопрос эксперту об определении стоимости доли ответчика в уставном капитале ООО «АльМед», поскольку участвующими в деле лицами не были представлены все необходимые документы бухгалтерского учета, указанные экспертом.

При этом судебная коллегия учитывает правовые позиции, сформулированные Высшим Арбитражным Судом РФ в п. 7 Постановления Пленума ВАС РФ от 16.05.2014 г. № 27, п. 6 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 г. № 62, в Постановлении

Президиума ВАС РФ от 18.06.2013 г. № 17044/12 по делу № А76-9442/2011, согласно которым суд не может полностью отказать в удовлетворении требования о возмещении убытков только по той причине, что размер убытков не может быть установлен с разумной степенью достоверности. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется с учетом всех обстоятельств дела исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности.

Согласно заключению эксперта ООО «Премиум-оценка» Гриминова М.Ю. рыночная стоимость имущества ООО «АльМед» по состоянию на 30.11.2012 г. составила 529 412 руб. 75 коп.

Определением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.03.2015 г. суд разбирательство дела было отложено, ООО «АльМед» и Силаеву О.А. предложено ознакомиться с поступившим заключением эксперта и уточнить позицию в споре.

ООО «АльМед» и Силаев О.А. с заключением эксперта не ознакомились, отношение к экспертизе не выразили, заключение эксперта не оспорили и не опровергли (ст.ст. 9, 65 АПК РФ).

Таким образом, учитывая результаты проведенной по делу экспертизы, размер активов общества подлежит увеличению на сумму стоимости имущества 2 197 493 руб. 25 коп. + 529 412 руб. 75 коп. = 2 726 906 руб.

Кроме того, проанализировав позиции сторон, судебная коллегия полагает, что подлежат уменьшению принимаемые к расчету пассивы общества, которые составляет кредиторская задолженность ООО «АльМед».

В частности, из суммы кредиторской задолженности в размере 1 410 226 руб. 97 коп., указанной истцом в расчете оценки чистых активов ООО «АльМед» и расшифровке кредиторской задолженности на 30.11.2012 г. (т. 1, л.д. 60), подлежат исключению 225 662 руб. 43 коп.

Истец, расшифровывая кредиторскую задолженность, включает в ее состав арендную плату, уплаченную обществом Простаковой А.В. и Силаеву О.А. как физическим лицам по договору аренды от 01.05.2012 г. в сумме по 33 688 руб. 57 коп. каждому, всего 67 377 руб. 14 коп.

Как следует из выписки по р/с ООО «АльМед» 40702810409100001679 в ОАО АКБ «Авангард» за период с 19.04.2012 г. по 19.02.2013 г. денежные средства в размере 33 688 руб. 57 коп., оплачены Простаковой А.В. 03.12.2012 г. (№ операции в выписке - 218), Силаеву О.А. – 13.12.2012 г. (№ операции в выписке - 236). В назначении платежа по данным перечислениям указано на оплату арендных платежей за декабрь 2012 года по договору аренды помещений от 01.05.2012 г.

Согласно представленному в материалы дела ответчиком трехстороннему договору аренды от 01.05.2012 г., заключенному между Простаковой А.В., Силаевым О.А. и ООО «АльМед», платежи по

указанному договору производятся не позднее 10 числа каждого месяца, начиная с первого месяца аренды. То есть, по сути, договором предусмотрена предварительная оплата.

Из выписки по расчетному счету ООО «АльМед» также следует, что арендная плата за ноябрь 2012 года была произведена обществом в пользу Простаковой А.В. и Силаева О.А. 01.11.2012 г. (№ операций 191 и 192).

Таким образом, по состоянию на 30.11.2012 г. у общества отсутствовала кредиторская задолженность по договору аренды от 01.05.2012 г. Включение в состав пассивов арендной платы в размере 67 377 руб. 14 коп. необоснованно.

В тексте искового заявления Силаев О.А. указывает на оплаченный с расчетного счета налог на доходы физических лиц в размере 166 855 руб. 06 коп (5 033 руб. 93 коп. + 33 171 руб. + 5 033 руб. 93 коп. + 98 441 руб. 20 коп. + 25 175 руб.).

Как следует из выписки по р/с ООО «АльМед», денежные средства в размере 5 033 руб. 93 коп., оплаченные ИФНС по г. Орлу 03.12.2012 г. (№ операции в выписке - 217), являются перечислением НДФЛ за декабрь 2012 года Простакову А.В. с арендной платы помещения учредителей. Аналогично 13.12.2012 г. (№ операции в выписке - 234) был перечислен НДФЛ в размере 5 033 руб. 93 коп. с арендной платы помещения учредителей Силаева О.А. за декабрь 2012 года.

В Письме от 09.04.2012 г. № ЕД-4-3/5894@ ФНС России разъяснено, что организация, выплачивающая физическому лицу арендную плату за арендуемое у него имущество, признается налоговым агентом в отношении этих доходов физического лица.

Пунктом 6 ст. 226 НК РФ установлено, что налоговые агенты обязаны перечислять суммы исчисленного и удержанного налога не позднее дня фактического получения в банке наличных денежных средств на выплату дохода, а также дня перечисления дохода со счетов налоговых агентов в банке на счета налогоплательщика либо по его поручению на счета третьих лиц в банках. В иных случаях налоговые агенты перечисляют суммы исчисленного и удержанного налога не позднее дня, следующего за днем фактического получения налогоплательщиком дохода, - для доходов, выплачиваемых в денежной форме.

Подпунктом 1 п. 1 ст. 223 НК РФ предусмотрено, что дата фактического получения дохода определяется как день выплаты дохода, в том числе перечисления дохода на счета налогоплательщика в банках либо по его поручению на счета третьих лиц - при получении доходов в денежной форме.

Отсюда следует, что обязанность по удержанию и перечислению налога на доходы физических лиц возникает у налогового агента не ранее даты фактической выплаты дохода.

Простаковой А.В. арендный платеж за декабрь 2012 г. был перечислен согласно выписке 03.12.2012 г. (операция № 218), а Силаеву О.А. - 13.12.2012 г. (№ 236) и, соответственно, в те же самые дни уплачивался НДФЛ. Соответственно, в ноябре 2012 года у общества как налогового агента не возникла обязанность начислить НДФЛ за доходы, полученные арендодателями лишь в декабре 2012 года, в размере 10 067 руб. 86 коп. (5 033 руб. 93 коп. + 5 033 руб. 93 коп.).

Также в состав кредиторской задолженности необоснованно включен перечисленный 25.12.2012 г. (операция № 247) НДФЛ за декабрь 2012 года в размере 25 175 руб.

Таким образом, уплаченные налоги на доходы физических лиц в размере 35 242 руб. 86 коп. (25 175 руб. + 5 033 руб. 93 коп. + 5 033 руб. 93 коп. = 35 242 руб. 86 коп.), обязательства по выплатам которых возникли в декабре 2012 года, не могут быть включены в размер кредиторской задолженности по состоянию на 30.11.2012 г.

Истец, расшифровывая кредиторскую задолженность в тексте искового заявления, указывает на оплаченные с расчетного счета страховые взносы в ФСС, ПФР в размере 135 537 руб. 94 коп. (510 руб. 32 коп. + 7 399 руб. 70 коп. + 13 013 руб. 28 коп. + 13 285 руб. 08 коп. + 42 850 руб. 56 коп. + 387 руб. + 5 616 руб. + 9 876 руб. + 10 570 руб. + 32 030 руб.).

При этом, как следует из выписки банка 10.12.2012 г., были оплачены страховые взносы за ноябрь 2012 г. в размере 77 058 руб. 94 коп., а оставшаяся денежная сумма в размере 58 479 руб. (387 руб. + 5 616 руб. + 9 876 руб. + 10 570 руб. + 32 030 руб.) была перечислена 25.12.2012 г. в счет оплаты страховых взносов за декабрь 2012 года следующим образом: 387 руб. - 25.12.2012 г., операция № 242: «Рег. № в ФСС 5700013852 Страховые взносы на обязательное медицинское страхование от НС и ПЗ за декабрь 2012 г.»; 5 616 руб. - 25.12.2012 г., операция № 244: «рег. № в ФСС 5700013852 Страховые взносы на обязательное страхование на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством за декабрь 2012 г.»; 9 876 руб. - 25.12.2012 г., операция № 245: «рег. № в ПФ РФ 067-020-104041 Страховые взносы за обязательное медицинское страхование в бюджет Федерального фонда обязательного медицинского страхования за декабрь 2012 г.»; 10 570 руб. - 25.12.2012 г., операция № 246: «Рег. № в ПФ РФ 067-020-104041 Страховые взносы за обязательное пенсионное страхование, зачисляемые в пенсионный фонд РФ на выплату накопительной части трудовой пенсии за декабрь 2012 г.»; 32 030 руб. - 25.12.2012 г., операция № 248: «Рег. № в ПФ РФ 067-020-104041 Страховые взносы на обязательное пенсионное страхование, зачисляемые в Пенсионный фонд РФ на выплату страховой части трудовой пенсии за декабрь 2012 г.».

Согласно п.п. 4, 5 ст. 15 Федерального закона от 24.07.2009 г. № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования» в течение расчетного периода страхователь уплачивает страховые взносы в виде ежемесячных обязательных платежей. Ежемесячный обязательный платеж подлежит уплате в срок не позднее 15-го числа календарного месяца, следующего за календарным месяцем, за который начисляется ежемесячный обязательный платеж.

Таким образом, обязанность по оплате вышеперечисленных ежемесячных страховых взносов за декабрь 2012 года возникала позднее 30.11.2012 г. Соответственно, сумма уплаченных ежемесячных страховых взносов за декабрь 2012 года подлежит исключению из расчета кредиторской задолженности по состоянию на 30.11.2012 г.

Как видно из приложенной расшифровки дебиторов и кредиторов ООО «АльМед», канцтовары на сумму 4 957 руб. были приобретены по счету № Од0417 от 04.12.2012 г. лишь 04.12.2012 г., что означает, что данные расходы не подлежат учету в кредиторской задолженности по состоянию на 30.11.2012 г.

Согласно выписке по расчетному счету ООО «АльМед» в декабре 2012 года оплачивало юридические услуги ООО «ПрофСайт Студия» по договорам, заключенным в декабре, и по счетам, выставленным в декабре 2012 года.

Так, 12.12.2012 г. оплачено 5 525 руб. - оплата аванса по счету № 1/А/2 от 10.12.2012 г. за оказание юридических услуг по дополнительному соглашению № 1 от 04.12.2012 г.; 12.12.2012 г. оплачено 10 000 руб. - оплата абонентской платы за декабрь 2012 года по счету № 1/А/1 от 10.12.2012 г.; 21.12.2012 г. оплачено 12 877 руб. 50 коп. - оплата за услуги по договору № 1/А от 01.12.2012 г. согласно счетам № 1/А/3 от 17.12.2012 г., № 1/А/4 от 20.12.2012 г., № 1/А/5 от 20.12.2012 г.; 24.12.2012 г. оплачено 4 122 руб. 50 коп. - оплата по счету № 1/А/6 от 24.12.2012 г. за оказание юридических услуг по дополнительному соглашению № 1 от 04.12.2012 г.

Таким образом, у ООО «АльМед» не возникало по состоянию на 30.11.2012 г. кредиторской задолженности по оплате услуг ООО «ПрофСайт Студия» в размере 32 525 руб. (5 525 руб. + 10 000 руб. + 12 877 руб. 50 коп. + 4 122 руб. 50 коп.). Обратного истцом не доказано.

Подлежит исключению оплата ООО «Подкова удачи» электроэнергии в размере 7 081 руб. 43 коп. В расшифровке кредиторской задолженности общество указывает, что дата образования задолженности по оплате электроэнергии в размере 7 081 руб. 43 коп. - 30.11.2012 г. Однако, как следует из расшифровки, оплачена эта задолженность была в тот же день - 30.11.2012 г., что свидетельствует о необоснованном

включении данной суммы в кредиторскую задолженность по состоянию на 30.11.2012 г.

В расчете кредиторской задолженности на 30.11.2012 г. учтена оплата ИП Воронкову А.В. в размере 40 000 руб. за рекламу. В выписке по счету указано, что оплата данной суммы была произведена 19.12.2012 г. по счету № 14 от 25.11.2012 г., по счету № 15 от 10.12.2012 г. Таким образом, исходя из представленных документов представляется, что задолженность по оплате рекламных продуктов за декабрь возникла с даты выставления счета № 15 - 10.12.2012 г., а не в ноябре 2012 года. Соответственно, сумма оплаты рекламных продуктов за декабрь 2012 года в размере 20 000 руб. должна быть исключена из спорного расчета.

Ответчик также ссылается на необоснованность включения в расчет 70 000 руб. и 150 000 руб. снятых ответчиком с расчетного счета для оплаты труда работников, в том числе в связи с увольнением, 10.12.2012 г. и 25.12.2012 г. Между тем, ответчиком не доказано и из материалов дела не следует, что по состоянию на 30.11.2012 г. у общества обязательств на указанные суммы перед работниками не имелось (либо на часть сумм и каких?). В этой связи оснований для исключения из суммы кредиторской задолженности указанных денежных средств не имеется.

Таким образом, кредиторская задолженность общества по состоянию на 30.11.2012 г. составляет 1 184 564 руб. 54 коп. (1 410 226 руб. 97 коп. - 225 662 руб. 43 коп.). Стоимость чистых активов - 1 542 341 руб. 46 коп. (2 726 906 руб. - 1 184 564 руб. 54 коп.).

Действительная стоимость доли участника общества соответствует части стоимости чистых активов общества, пропорциональной размеру его доли. Размер доли участника общества в уставном капитале общества определяется в процентах или в виде дроби. Размер доли участника общества должен соответствовать соотношению номинальной стоимости его доли и уставного капитала общества (п. 4 ст. 32 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью»).

Стоимость доли Простаковой А.В. составляет 771 170 руб. 73 коп. (5 000 руб. : 10 000 руб. x 1 542 341 руб. 46 коп.).

Учитывая изложенное, размер убытков общества в виде необоснованно выплаченных ответчиком в свою пользу денежных средств в счет стоимости доли в уставном капитале составляет 13 829 руб. 27 коп. (785 000 руб. - 771 170 руб. 73 коп.).

При указанных обстоятельствах судебная коллегия считает, что решение Арбитражного суда Орловской области от 09.04.2014 г. подлежит изменению, поскольку выводы, изложенные в решении, не соответствуют обстоятельствам дела (п. 3 ч. 1 ст. 270 АПК РФ). С Простаковой А.В. в пользу ООО «АльМед» следует взыскать 13 829 руб. 27 коп. убытков, в остальной части иска - отказать.

В силу ч. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Поскольку требования истца по итогам рассмотрения апелляционной жалобы удовлетворены частично, то расходы по уплате государственной пошлины подлежат отнесению на стороны пропорционально удовлетворенным требованиям.

При обращении с иском заявлением в Арбитражный суд Орловской области Силаевым О.А. уплачена государственная пошлина в размере 10 927 руб.

Таким образом, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований с Простаковой А.В. в пользу Силаева О.А. следует взыскать 381 руб. 24 коп. госпошлины по иску.

При обращении с апелляционной жалобой Простаковой А.В. уплачена государственная пошлина в размере 2 000 руб.

По итогам рассмотрения апелляционной жалобы государственная пошлина в размере 1 930 руб. 22 коп. относится на истца - Силаева О.А. и подлежит взысканию в пользу Простаковой А.В.

В результате зачета государственных пошлин по иску и по апелляционной жалобе с Силаева О.А. в пользу Простаковой А.В. подлежит взысканию государственная пошлина в сумме 1 548 руб. 98 коп. (1 930 руб. 22 коп. - 381 руб. 24 коп.).

Ответчиком понесены судебные расходы на экспертизу в размере 30 000 руб.

Согласно письму ООО «Премиум-оценка» итоговая стоимость проведенной судебной экспертизы составила 15 516 руб. 90 коп. (с учетом расходов на отправление телеграммы).

Пропорционально удовлетворенным требованиям судебные расходы за проведение судебно-оценочной экспертизы в сумме 541 руб. 38 коп. относятся на ответчика - Простакову А.В., а в сумме 14 975 руб. 52 коп. на истца - Силаева О.А. и подлежат взысканию с него в пользу ответчика.

В оставшейся части - 14 483 руб. 10 коп. (30 000 руб. - 15 516 руб. 90 коп.) внесенные ответчиком на депозит апелляционного суда денежные средства подлежат возвращению Простаковой А.В. на основании ее письменного заявления с указанием всех необходимых реквизитов получателя.

На основании ч. 2 ст. 319 АПК РФ исполнительные листы подлежат выдаче судом первой инстанции.

Руководствуясь ст.ст. 102-112, 266-269, 271 АПК РФ, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда Орловской области от 09.04.2014 г. по делу № А48-4407/2013 изменить.

Взыскать с Простаковой Анны Владимировны в пользу общества с ограниченной ответственностью «АльМед» (ОГРН 1115742001000, ИНН 5751051135) 13 829 руб. 27 коп. убытков.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с Силаева Олега Алексеевича в пользу Простаковой Анны Владимировны судебные расходы по государственной пошлине в сумме 1 548 руб. 98 коп., по экспертизе в сумме 14 975 руб. 52 коп., а всего 16 524 руб. 50 коп.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Центрального округа в двухмесячный срок через суд первой инстанции согласно ч. 1 ст. 275 АПК РФ.

Председательствующий

Е.В. Маховая

Судьи

Н.Л. Андреецева

Г.В. Владимирова