

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

57RS0023-01-2023-003074-82

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

15 января 2024 года город Орел

Советский районный суд города Орла в составе:

председательствующего судьи Самойловой Ю.С.,

при секретаре Гребеньковой А.Е.,

помощнике судьи Конкиной Н.Н.,

с участием представителя истцов Тарасова П.П.,

представителя ответчика Лариной Е.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в здании суда гражданское дело по иску Пяткиной И.А., Пяткина А.Г. к МКУ «Жилищное управление г. Орла» о взыскании выкупной цены жилого помещения,

установил:

Пяткина И.А., Пяткин А.Г. обратились в суд с иском к МКУ «Жилищное управление г. Орла» о взыскании выкупной цены жилого помещения.

В обоснование исковых требований указав, что Пяткина Е.В., Пяткин А.Г. являются собственниками квартиры, общей площадью 162,30 кв.м., расположенной по адресу: <...>, по 41/332 доли каждый.

Заключением городской межведомственной комиссии администрации г. Орла № 910 от 22.04.2016 жилой дом № <...> был признан аварийным и подлежащим сносу, а жилые помещения указанного жилого дома признаны непригодными для дальнейшего проживания. Постановлением администрации г. Орла № 3136 от 14.07.2016 жилой дом № <...> <...> установлено, что переселение жильцов должно быть осуществлено до 30.12.2022.

Просит суд взыскать с МКУ «Жилищное управление г. Орла» в пользу Пяткиной И.А., Пяткина А.Г. выкупную цену за квартиру, адрес: <...> <...>, включая рыночную стоимость доли в праве общей долевой собственности на земельный участок в размере 400000 руб.; убытки, связанные с переездом в размере 50000 руб., компенсацию за не произведенный капитальный ремонт в размере 50000 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 21000 рублей, расходы по оплате госпошлины в размере 6600 рублей, - в пользу каждого истца.

В судебном заседании представитель истцов Тарасов П.П. исковые требования уточнил, просил суд взыскать с МКУ «Жилищное управление г. Орла» в пользу Пяткиной И.А., Пяткина А.Г. выкупную цену за квартиру, адрес: <...>, включая рыночную стоимость доли в праве общей долевой собственности на земельный участок в размере 1764119 руб.; убытки, связанные с переездом в размере 64931 руб., компенсацию за не произведенный капитальный ремонт в размере 209754 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 21000 рублей, расходы по оплате госпошлины в размере 6600 рублей.

Истцы Пяткина И.А., Пяткин А.Г. в судебное заседание не явились, о дате и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом.

Представитель ответчика МКУ «Жилищное управление г.Орла» Ларина Е.М. иск не признала, полагала, что срок расселения из аварийного жилья не наступил, не оспаривала выкупную стоимость.

Суд, выслушав стороны, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

Порядок обеспечения жилищных прав собственника жилого помещения при признании дома аварийным и подлежащим сносу определен статьей 32 Жилищного кодекса РФ.

Порядок определения выкупной цены жилого помещения установлен частью 7 статьи 32 Жилищного кодекса РФ. При определении размера возмещения за жилое помещение в него включаются рыночная стоимость жилого помещения, рыночная стоимость общего имущества в многоквартирном доме с учетом его доли в праве общей собственности на такое имущество, а также все убытки, причиненные собственнику жилого помещения его изъятием.

В соответствии с ч. 10 ст. 32 Жилищного кодекса РФ признание в установленном Правительством Российской Федерации порядке многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции является основанием предъявления органом, принявшим решение о признании такого дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции, к собственникам помещений в указанном доме требования о его сносе или реконструкции в разумный срок. В случае, если данные собственники в установленный срок не осуществили снос или реконструкцию указанного дома, земельный участок, на котором расположен указанный дом, подлежит изъятию для муниципальных нужд и соответственно подлежит изъятию каждое жилое помещение в указанном доме, за исключением жилых помещений, принадлежащих на праве собственности муниципальному образованию, в порядке, предусмотренном частями 1 - 3, 5 - 9 настоящей статьи.

Собственникам помещений в многоквартирном доме на праве общей долевой собственности принадлежит общее имущество в многоквартирном доме, в том числе земельный участок, на котором расположен дом (ч. 1 ст. 36 Жилищного кодекса РФ, п. 1 ст. 290 Гражданского кодекса РФ).

Доля в праве общей собственности на общее имущество в многоквартирном доме собственника помещения в этом доме следует судьбе права собственности на указанное жилое помещение (ч. 2 ст. 37 Жилищного кодекса РФ).

Если жилой дом, признанный аварийным и подлежащим сносу, включен в региональную адресную программу по переселению граждан из аварийного жилищного фонда, то собственник жилого помещения в таком доме на основании пункта 3 статьи 2, статьи 16 Федерального закона от 21.07.2007 № 185-ФЗ «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства» имеет право на предоставление другого жилого помещения либо его выкуп. При этом собственник жилого помещения имеет право выбора любого из названных способов обеспечения его жилищных прав.

Выкупная цена изымаемого жилого помещения определяется по правилам, установленным частью 7 статьи 32 Жилищного кодекса РФ.

Согласно ч. 7 ст. 32 Жилищного кодекса РФ, пп. 3 п. 20 Постановления Пленума ВС РФ от 02.07.2009 № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации», выкупная цена изымаемого жилого помещения включает в себя рыночную стоимость жилого помещения, а также убытки, причиненные собственнику его изъятием, которые он несет в связи с изменением места проживания, временным пользованием иным жилым помещением до приобретения в собственность другого жилого помещения (в случае, если указанным в части 6 настоящей статьи соглашением не предусмотрено сохранение права пользования изымаемым жилым помещением до приобретения в собственность другого жилого помещения), переездом, поиском другого жилого помещения для приобретения права собственности на него, оформлением права собственности на другое жилое помещение, досрочным прекращением своих обязательств перед третьими лицами, в том числе упущенную выгоду.

При возникновении спора о размере выкупной цены рыночная стоимость жилого помещения должна быть установлена по правилам, предусмотренным Федеральным законом от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации».

Статьей 24 Устава города Орла установлено, что изъятие, в том числе путем выкупа, земельных участков для муниципальных нужд, является полномочиями администрации города Орла.

В соответствии с частью 4 статьи 37 Правил землепользования и застройки городского округа «Город Орел» решение об изъятии земельных участков и иных объектов недвижимости, находящихся в собственности граждан и юридических лиц, принимается администрацией города Орла.

В судебном заседании установлено, что Пяткина Е.В., Пяткин А.Г. являются собственниками квартиры, общей площадью 162,30 кв.м., расположенной по адресу: <...>, <...> <...>, по 41/332 доли каждый.

На основании заключения межведомственной комиссии от 22.04.2016 №910 многоквартирный жилой дом <...> признан аварийным и подлежащим сносу.

В целях расселения указанного дома администрацией г. Орла 14.07.2016 принято постановление № 3136 «О признании многоквартирного дома <...> аварийным и подлежащим сносу и о дальнейшем использовании помещений дома», в соответствии с которым переселение граждан из него должно быть организовано в срок до ДД.ММ.ГГ (п.6), в случае невыполнения собственниками помещений требований о сносе дома, должно быть организовано проведение мероприятий в соответствии со ст. 32 ЖК РФ (п. 7).

Указанный срок переселения граждан из аварийного жилья продлен администрацией г.Орла до 31.08.2025.

Постановлением Правительства Орловской области от 29.03.2019 № 176 «Об утверждении областной адресной программы «Переселение граждан, проживающих на территории Орловской области, из аварийного жилищного фонда» на 2019-2025 годы» дом <...> был включен в адресную программу «Переселение граждан, проживающих на территории Орловской области, из аварийного жилищного фонда» на 2019-2025 годы с планируемой датой окончания переселения 31.08.2025, с учетом утвержденной постановлением администрации г.Орла от 29.04.2019 №1802 «Ведомственной целевой программой «Муниципальная адресная программа «Переселение граждан из аварийного жилищного фонда на территории муниципального образования «Город Орел» на 2019-2025 годы».

Согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в разделе II Обзора судебной практики по делам, связанным с обеспечением жилищных прав граждан в случае признания жилого дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 29.04.2014, если многоквартирный дом, признанный аварийным и подлежащим сносу, не включен в адресную программу по переселению граждан из аварийного жилищного фонда, жилищные права собственника жилого помещения в таком доме обеспечиваются в порядке, предусмотренном статьей 32 ЖК РФ, т.е. путем выкупа изымаемого жилого помещения.

Таким образом, при изъятии жилого помещения, а вместе с ним и доли в праве на земельный участок, истцы имеют возможность на выплаченные в качестве выкупной цены денежные средства приобрести аналогичное жилое помещение, а вместе с ним и долю в праве на земельный участок, не понеся за приобретение права каких-либо дополнительных расходов.

Следовательно, при изъятии жилого помещения лицо посредством выплаты выкупной цены получает полный эквивалент взамен своего имущества, что отвечает принципу соблюдения баланса интересов участников спорных правоотношений.

Согласно заключению эксперта ИП Шарыкиной И.Л. от 04.12.2023 г. № 242-12, рыночная стоимость 41/332 доли в праве общей долевой собственности квартиры, общей площадью 162,30 кв.м., расположенной по адресу: <...> на момент проведения оценки с учетом стоимости доли Пяткиной И.А., Пяткина А.Г. в праве общей долевой собственности на общее имущество

многоквартирного дома, включая рыночную стоимость доли в праве общей долевой собственности на земельный участок под домом составляет 1764119 рублей.

Размер убытков Пяткиной И.А., Пяткина А.Г., связанных с выкупом и изъятием жилого помещения органом местного самоуправления (возможных затрат на переезд, поиска другого помещения для приобретения, услуг по оформлению прекращения права собственности и регистрации права собственности на новое жилое помещение, и др.) – 128782 рубля.

Размер компенсации за не произведенный капитальный ремонт многоквартирного жилого дома, расположенного по адресу: <...> <...>, принимая во внимание год постройки – 1948-1949, дату первой приватизации квартиры указанного дома и нахождение других жилых помещений в доме в муниципальной собственности – 419508 рублей.

В соответствии со статьей 56 Гражданского процессуального кодекса РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно статье 67 Гражданского процессуального кодекса РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими.

Заключение эксперта, исходя из требований, предусмотренных статьей 86 Гражданского процессуального кодекса РФ, должно содержать подробное описание проведенного исследования, сделанные в результате его выводы и ответы на поставленные судом вопросы.

При вынесении решения и определении стоимости объекта - комнаты, с долей земельного участка, подлежащей возмещению в пользу истца, а также убытков, суд принимает за основу заключение ИП Шарыкиной И.Л. от от 04.12.2023 г. №242-12. Суд полагает, что данное заключение отвечает требованиям допустимого и относимого доказательства. Данное заключение было постановлено экспертом в соответствии с определением о назначении по делу судебной товароведческой экспертизы, имеет исследовательскую часть, эксперт был предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, компетенция эксперта у суда не вызывает сомнений, выводы эксперта являются однозначными и носят утвердительный характер.

Доказательств, опровергающих выводы эксперта ИП Шарыкиной И.Л. от 04.12.2023 г. №242-12, суду сторонами, согласно ст.56 Гражданского процессуального кодекса РФ не представлено.

Из экспертного заключения следует, что в качестве объектов-аналогов использованы экспертом, при проведении оценки, объекты недвижимости, которые относятся к одному с оцениваемым объектом сегменту рынка и сопоставимы с ним по ценообразующим факторам, и сделана корректировка с учетом этажности, года постройки и иных параметров объектов-аналогов.

Истцами заявлены требования к ответчику МКУ «Жилищное управление г.Орла», удовлетворяя требования, суд учитывает следующее.

Во исполнение требований постановления Правительства Орловской области от 29.03.2019 № 176 «Об утверждении областной адресной программы «Переселение граждан, проживающих на территории Орловской области, из аварийного жилищного фонда» на 2019-2025 годы» постановлением администрации г. Орла от 29.04.2019 № 1802 утверждена ведомственная целевая программа «Муниципальная адресная программа «Переселение граждан из аварийного жилищного фонда на территории муниципального образования «Город Орел» на 2019 - 2025 годы».

Из данной муниципальной адресной программы следует, что главным распорядителем бюджетных средств по ней выступает МКУ «Жилищное управление г.Орла».

Из части 3 статьи 158 Бюджетного кодекса РФ следует, что главный распорядитель средств бюджета муниципального образования выступает в суде от имени муниципального образования в качестве представителя ответчика по искам к муниципальному образованию.

Согласно Постановлению администрации города Орла от 06.03.2020 № 849 «О создании муниципального казенного учреждения «Жилищное управление города Орла» создано МКУ «Жилищное управление г.Орла».

Установлено, что основной целью деятельности вновь создаваемого МКУ «Жилищное управление г.Орла» деятельность, направленную на повышение эффективности управления и распоряжения муниципальным жилищным фондом города Орла, обеспечение исполнения полномочий органа местного самоуправления в области жилищных отношений, полномочия и функции учредителя МКУ «Жилищное управление г.Орла» от имени администрации города Орла осуществляет управление городского хозяйства и транспорта администрации города Орла, определено МКУ «Жилищное управление г.Орла» получателем бюджетных средств (п.п. 1-4).

На основании изложенного, суд приходит к выводу об удовлетворении исковых требований и взыскании с ответчика МКУ «Жилищное управление г.Орла» в пользу Пяткиной И.А., Пяткина А.Г. выкупную цену за квартиру, адрес: <...>, включая рыночную стоимость доли в праве общей долевой собственности на земельный участок в размере 1764119 руб.; убытки, связанные с переездом в размере 64931 руб., компенсацию за не произведенный капитальный ремонт в размере 209754 руб. – каждому из истцов.

Суд также полагает необходимым прекратить право собственности истцов на 41/332 доли в праве собственности каждого из истцов на указанную выше квартиру, признав право собственности на данное жилое помещение за муниципальным образованием «Город Орел».

Истцы просят включить в состав выкупной цены не только стоимость жилого помещения, но и убытки, связанные с выкупом и изъятием жилого помещения.

Данные требования соответствуют положениям вышеприведенных правовых актов и разъяснениям Верховного Суда Российской Федерации.

Ответчик в судебном заседании возражал против выплаты истцам компенсации за не произведенный капитальный ремонт.

Между тем представитель ответчика не оспаривал, что капитальный ремонт дома <...> не производился.

Из технического паспорта на этот дом следует, что он был введен в эксплуатацию в 1948 г.

Из приложения № 3 к Ведомственным строительным нормам ВСН 58-88 (р) «Положение об организации и проведении реконструкции, ремонта и технического обслуживания зданий, объектов коммунального и социально-культурного назначения», утвержденным приказом Госкомархитектуры РФ при Госстрое СССР от 23.11.1988 № 312, следует, что продолжительность эксплуатации отдельных элементов здания до проведения капитального ремонта (замены) составляет: фундаментов ленточных бутовых – 50 лет, стен из шлакоблоков – 30 лет, крыш с деревянными стропилами – 50 лет.

Таким образом, сроки нормальной эксплуатации дома <...> <...> истекли, но, несмотря на это, его капитальный ремонт произведен не был.

При таких обстоятельствах суд считает возможным исходить из того, что невыполнение администрацией г. Орла обязанности по производству капитального ремонта дома повлияло на снижение уровня его надежности. Доказательств обратного вопреки требованиям статьи 56 Гражданского процессуального кодекса РФ ответчиком суду не представлено.

Исходя из этого, истцы вправе требовать взыскания в свою пользу компенсации за не произведенный капитальный ремонт дома.

Довод ответчика о том, что не подлежат взысканию расходы на не произведенный капитальный ремонт, являются необоснованными, поскольку данные доводы основаны на неверном толковании норм действующего жилищного законодательства.

В силу статьи 2 Конституции Российской Федерации человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства.

Статьей 20 Конституции Российской Федерации провозглашено, что каждый имеет право на жизнь.

Согласно п. 1 ст. 150 ГК РФ жизнь и здоровье принадлежат гражданину от рождения, неотчуждаемы и непередаваемы иным способом.

Жилищное законодательство исходит из необходимости обеспечить безопасность жилища. Используя доступные праву средства, оно должно способствовать тому, чтобы жилье находилось в состоянии, не угрожающем жизни и здоровью граждан. Если жилое помещение оказалось в таком состоянии, что проживать в нем небезопасно, то оно не должно использоваться в качестве жилья.

Исходя из ч. 1 ст. 132 Конституции Российской Федерации, органы местного самоуправления самостоятельно управляют муниципальной собственностью, формируют, утверждают и исполняют местный бюджет, устанавливают местные налоги и сборы, осуществляют охрану общественного порядка, а также решают иные вопросы местного значения.

Органы государственной власти и органы местного самоуправления обеспечивают контроль за соответствием жилых помещений, установленным санитарным и техническим правилам и нормам (п. 6 ст. 2 ЖК РФ), за соблюдением установленных требований при жилищном строительстве (п. 7 ст. 2 ЖК РФ). Жилищное законодательство признает жилым помещением только помещение, которое отвечает установленным санитарным и техническим правилам и нормам (ст. 15 ЖК РФ).

Аварийное состояние дома и непригодность его для проживания, подтверждается заключением ООО «Внедренческий научно-технический центр «Исток» от 21.03.2016.

Из данного заключения следует, что дом 1949 года постройки его капитальный ремонт никогда не производился, износ более 70%. Несущая способность и эксплуатационные характеристики дома значительно снижены до недопустимого уровня, при котором существует опасность для пребывания людей и сохранности оборудования, что по мнению суда, создает реальную опасность для жизни и здоровью граждан.

Несмотря на указанные обстоятельства, до настоящего времени процедура переселения не начата.

Суд, учитывая выводы, изложенные в представленном заключении общества с ограниченной ответственностью «Внедренческий научно-технический центр «Исток» от 21.03.2016, отсутствие доказательств проведения каких либо противоаварийных работ с момента признания дома аварийным, проведения капитального ремонта здания, приходит к убеждению о том, что расселение граждан из спорного жилого дома должно проводиться незамедлительно, поскольку дальнейшее проживание в нем, вопреки утверждению представителя ответчика, представляет реальную угрозу жизни и здоровья граждан. Также суд полагает, что осуществление мероприятий по расселению из многоквартирного дома не может быть поставлено в зависимость от установленного окончательного срока расселения дома, которым первоначально установленный срок составил более 8 лет. При этом ответчиком доказательств, обосновывающих возможность такого длительного продления срока отселения граждан из аварийного дома с учетом его технического состояния, не представлено.

Таким образом, суд приходит к выводу, что дальнейшее проживание в доме, который признан аварийным, может создавать угрозу жизни и здоровью жильцов. Поскольку соглашения о предоставлении другого жилого помещения взамен подлежащего сносу между сторонами не достигнуто, истцы вправе требовать выплаты выкупной цены.

Иные доводы ответчика не имеют правового значения, основаны на неправильном толковании норм действующего законодательства, в связи с чем, не влекут оснований, служащих к отказу в удовлетворении исковых требований.

На основании ч.1 ст.88 Гражданского процессуального кодекса РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно ст.94 Гражданского процессуального кодекса РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся: суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам; другие признанные судом необходимыми расходы.

В силу ч.1 ст.98 Гражданского процессуального кодекса РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В судебном заседании установлено, и подтверждается материалами дела, что истцами понесены расходы на оплату услуг представителя в размере 42000 руб., что подтверждается платежными документами.

Принимая во внимание требования ст.100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, учитывая категорию дела, с учетом разумности и справедливости, судебных заседаний, в которых участвовал представитель Тарасов П.П., объем работы, выполненной им, суд полагает, что с ответчика в пользу истцов Пяткиной И.А., Пяткина А.Г. подлежат взысканию расходы на оплату услуг представителя в заявленном размере.

Истцом понесены расходы на оплату государственной пошлины в размере 13200 руб., а также почтовые расходы в размере 113 рублей 40 копеек, которые подлежат взысканию с ответчика в пользу истцов, поскольку являются обоснованными, документально подтвержденными.

По делу назначена судебная товароведческая экспертиза, стоимость которой составила 15000 руб. Поскольку экспертиза до настоящего времени не оплачена, указанные судебные расходы подлежат взысканию с МКУ «Жилищное управление г.Орла» в пользу ИП Шарыкиной И.Л. в размере 15000 руб.

На основании изложенного и, руководствуясь ст. ст. 194 – 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

исковые требования Пяткиной И.А., Пяткина А.Г. к МКУ «Жилищное управление г. Орла» о взыскании выкупной цены жилого помещения – удовлетворить.

Взыскать с муниципального казенного учреждения «Жилищное управление г.Орла» (ИНН 5753075950, ОГРН 1215700003661) в пользу Пяткиной И.А. (паспорт №*** №***) выкупную цену за 41/332 доли в праве собственности на квартиру по адресу: <...> <...>, включая рыночную стоимость доли в праве общей долевой собственности на земельный участок в размере 1764119 руб.; убытки, связанные с переездом в размере 64931 руб., компенсацию за не произведенный капитальный ремонт в размере 209754 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 21000 рублей, расходы по оплате госпошлины в размере 6600 рублей, почтовые расходы в размере 56 рублей 70 копеек.

Взыскать с муниципального казенного учреждения «Жилищное управление г.Орла» (ИНН 5753075950, ОГРН 1215700003661) в пользу Пяткина А.Г. (паспорт №*** №***) выкупную цену за 41/332 доли в праве собственности на квартиру по адресу: <...>, включая рыночную стоимость доли в праве общей долевой собственности на земельный участок в размере 1764119 руб.; убытки, связанные с переездом в размере 64931 руб., компенсацию за не произведенный капитальный ремонт в размере

209754 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 21000 рублей, расходы по оплате госпошлины в размере 6600 рублей, почтовые расходы в размере 56 рублей 70 копеек.

Прекратить право собственности Пяткиной И.А. (паспорт №*** №***) на 41/332 доли в праве собственности на квартиру и долю в праве общей собственности на земельный участок, расположенных по адресу: <...>.

Прекратить право собственности Пяткина А.Г. (паспорт №*** №***) на 41/332 доли в праве собственности на квартиру и долю в праве общей собственности на земельный участок, расположенных по адресу: <...>.

Признать право собственности муниципального образования «Город Орел» на 82/332 доли в праве собственности на квартиру и долю в праве общей собственности на земельный участок, расположенных по адресу: <...> <...>.

Взыскать с муниципального казенного учреждения «Жилищное управление г.Орла» (ИНН 5753075950, ОГРН 1215700003661) в пользу индивидуального предпринимателя Шарыкиной И.Л. (ИНН 575101377120) расходы за проведение судебной экспертизы в размере 15000 рублей.

Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Орловский областной суд через Советский районный суд г.Орла в течение месяца с момента изготовления мотивированного текста решения, с которым стороны могут ознакомиться 22 января 2024 года.

Председательствующий: Ю.С.Самойлова