

Судья суда первой инстанции: фио УИД: 77RS0023-02-2022-007029-67

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
по делу N 33-54545

26 декабря 2023 года

адрес

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Ключевой А.И.,

судей фио, фио,

при помощнике Баринове А.Б.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи фио дело по апелляционной жалобе ООО «Мерседес-Бенц Банк Рус» на решение Савеловского районного суда адрес от 16 февраля 2023 года по делу №2-520/23, которым постановлено:

Исковые требования Долгий В.И. удовлетворить частично. Признать прекращенным залог автомобиля марки марка автомобиля – фио», ... года выпуска, черного цвета, регистрационный знак ТС..., VIN VIN-код в отношении залогодержателя ООО «Мерседес-Бенц Банк Рус», возникший на основании договора залога имущества (договоры обеспечения) №... от 30.07....г., заключенного между ООО «Мерседес-Бенц Банк Рус» и фио

Обязать ООО «Мерседес-Бенц Банк Рус» в течение 3-х рабочих дней с момента вступления решения суда в законную силу направить нотариусу уведомление об исключении сведений о залоге, регистрационный номер уведомления от 03.12....г. в отношении автомобиля марки марка автомобиля – фио, ... года выпуска, черного цвета, регистрационный знак ТС..., VIN VIN-код.

Взыскать с ООО «Мерседес-Бенц Банк Рус» в пользу Долгий В.И. расходы по оплате юридических услуг представителя в размере сумма, расходы по оплате госпошлины в размере сумма В удовлетворении остальной части исковых требований истцу – отказать,

УСТАНОВИЛА:

Истец Долгий В.И. обратился в суд с иском к ответчику ООО «Мерседес-Бенц Банк Рус» о признании прекращенным залог автомобиля марки марка автомобиля, ... года выпуска, черного цвета, г.н.з. ..., идентификационный номер (VIN) VIN-код, в отношении залогодержателя ООО «Мерселес-Бенц Банк Рус», возникшего на основании договора залога от 30.07.... года № ..., обязанности ответчика в течение трех рабочих дней с момента вступления решения суда в законную силу направить нотариусу уведомление об исключении сведений о залоге и взыскать с ответчика в свою пользу расходы по оплате государственной пошлины в сумме сумма и по оплате юридической помощи в сумме сумма Исковые требования мотивированы тем, что 02.10.... года истец Долгий В.И. и АО «РОЛЬФ» заключили договор купли-продажи бывшего в эксплуатации автомобиля, при этом, ни в момент заключения сделки, ни впоследствии вплоть до обращения истца в суд он не был осведомлен о том, что в отношении приобретенного им автомобиля в Реестр уведомлений о залоге движимого имущества внесены сведения о залоге в пользу ответчика (дата регистрации 03.12.... года, номер уведомления о возникновении залога залогодатель - неизвестная покупателю фио

Определением суда от 17.10.2022 года к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора привлечены АО «Рольф», фио, фио

Истец в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом о рассмотрении дела, его интересы представляла по доверенности фио, которая уточненные требования поддержала.

Представитель ответчика по доверенности фио в суде первой инстанции против удовлетворения иска возражал, т.к. информация о залоге автомобиля появилась 05.08.... года,

запись о залоге была исключена из Реестра уведомлений 06.08.... года, что позволило ответчику заключить с истцом договор купли-продажи.

адрес «Рольф», фио, фио, надлежащим образом извещенные о дате и месте судебного заседания, не явились.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого, как незаконного, по доводам апелляционной жалобы просит ответчик ООО «Мерседес-Бенц Банк Рус».

В силу ч.1 ст. 327.1 ГПК РФ, п.46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.... N16 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции", суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Согласно п.40 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.... N16 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции", в случае неявки в суд апелляционной инстанции лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, представления, вопрос о возможности проведения судебного разбирательства в отсутствие таких лиц решается судом апелляционной инстанции с учетом положений [статьи 167](#) ГПК РФ.

Суд апелляционной инстанции вправе рассмотреть дело в отсутствие лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте рассмотрения дела, если в нарушение [части 1 статьи 167](#) ГПК РФ такими лицами не представлены сведения о причинах неявки и доказательства уважительности этих причин или если суд признает причины их неявки неуважительными.

В заседание судебной коллегии представитель ответчика ООО «Мерседес-Бенц Банк Рус» и третьи лица не явились, извещены надлежащим образом, не представили сведения о причинах неявки и доказательства уважительности этих причин, на основании ст. 327 ГПК РФ дело рассмотрено при данной явке.

Ответчик ООО «Мерседес-Бенц Банк Рус», как податель апелляционной жалобы, должен был интересоваться о судьбе рассмотрения жалобы Московским городским судом, которым своевременно размещается информация в информационно-телекоммуникационной сети Интернет на сайте Московского городского суда <http://www.mos-gorsud.ru/mgs>, на основании [ст. 327](#) ГПК РФ дело рассмотрено в отсутствие ответчика и третьих лиц.

Проверив материалы дела в пределах доводов апелляционной жалобы в порядке ст. 327.1 ГПК РФ, выслушав истца Долгий В.И. и его представителя фио, полагавших решение суда законным и обоснованным, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия не находит оснований к отмене решения суда, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и требованиями закона.

Согласно [ч. 1 ст. 195](#) ГПК РФ, решение суда должно быть законным и обоснованным. Как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 года [N 23](#) "О судебном решении", решение является законным в том случае, когда оно вынесено при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права ([часть 4 статьи 1](#), [часть 3 статьи 11](#) ГПК РФ). Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании ([статьи 55, 59 - 61, 67](#) ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Указанным требованиям закона решение суда отвечает в полном объеме.

Разрешая заявленные требования, оценив в совокупности представленные по делу доказательства по правилам ст.ст. 12, 56, 67 ГПК РФ, суд первой инстанции верно установил юридически значимые обстоятельства по делу, применил закон, регулирующий спорные

правоотношения, и пришел к обоснованному выводу о частичном удовлетворении заявленных исковых требований.

Судебная коллегия полагает, что решение суда является законным и обоснованным, поскольку принято в соответствии с нормами материального и процессуального права, которые подлежат применению к спорным правоотношениям, в решении отражены имеющие значение для данного дела факты, подтвержденные проверенными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости.

В силу ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договоров.

Согласно ст. 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В соответствии с п. 1 ст. 460 ГК РФ продавец обязан передать покупателю товар свободным от любых прав третьих лиц, в том числе прав залогодержателя, за исключением случая, когда покупатель согласился принять товар, обремененный правами третьих лиц.

Последствия несоблюдения продавцом обязанности по передаче товара свободным от прав третьих лиц прямо урегулированы абзацем вторым пункта первого указанной статьи: в этом случае покупатель вправе потребовать уменьшения цены товара либо расторжения договора купли-продажи.

Судом первой инстанции установлено, что 30.07.... г. между ООО «Мерседес-Бенц Банк Рус» и ф.и.о. был заключен кредитный договор №..., по условиям которого заемщику для приобретения транспортного средства марки марка автомобиля, идентификационный номер (VIN): VIN-код, год выпуска: ... был предоставлен кредит в размере сумма

При разрешении спора судом учтено, что в обеспечение исполнения принятых на себя обязательств по возврату кредитных средств залогодатель ф.и.о. передает в залог залогодержателю приобретаемое за счет займа транспортное средство марки марка автомобиля, идентификационный номер (VIN): VIN-код, год выпуска: ..., полная стоимость, которого определена сторонами в размере сумма

Согласно [п. 1 ст. 334](#) ГК РФ в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит это имущество (залогодателя), за изъятиями, установленными законом.

В соответствии со [ст. 348](#) ГК РФ взыскание на заложенное имущество для удовлетворения требований залогодержателя (кредитора) может быть обращено в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником обеспеченного залогом обязательства.

В силу [п. 2 ст. 346](#) ГК РФ залогодатель вправе отчуждать предмет залога только с согласия залогодержателя.

В силу [п. 1 ст. 353](#) ГК РФ в случае перехода прав на заложенное имущество от залогодателя к другому лицу в результате возмездного или безвозмездного отчуждения этого имущества (за исключением случаев, указанных в [пп. 2 п. 1 ст. 352](#) и [ст. 357](#) настоящего Кодекса) либо в порядке универсального правопреемства залог сохраняется. Правопреемник залогодателя приобретает права и несет обязанности залогодателя, за исключением прав и обязанностей, которые в силу закона или существа отношений между сторонами связаны с первоначальным залогодателем.

Согласно [пп. 2 п. 1 ст. 352](#) ГК РФ (в ред. ФЗ от 21 декабря 2013 г. N 367-ФЗ "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации") залог прекращается, если заложенное имущество возмездно приобретено лицом, которое не знало, и не должно было знать, что это имущество является предметом залога.

Понятие добросовестного приобретателя приведено в ст.302 ГК РФ.

Из положений [пунктов 1, 3 ст. 3](#) ФЗ от 21 декабря 2013 г. N 367-ФЗ "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации" следует, что измененные положения [ГК РФ](#) вступают в силу с 1 июля 2014 г. и применяются к правоотношениям, возникшим после дня вступления в силу этого федерального закона.

Проверяя доводы сторон, суд первой инстанции установил, что 06.08.... года между фиио и АО «Рольф» заключен договору купли-продажи бывшего в эксплуатации автомобиля, в соответствии с которым АО «Рольф» приобрел бывший в эксплуатации автомобиль марка автомобиля ... года выпуска черного цвета, идентификационный номер (VIN) VIN-код.

В дальнейшем, как следует из материалов дела, 02.10.... года истец Долгий В.И., как покупатель заключил с АО «РОЛЬФ», обособленное подразделение «РОЛЬФ Северо-Запад» как продавцом договор РГО/ОСЗ/П- 0035467 купли-продажи бывшего в эксплуатации автомобиля, в соответствии с которым истец приобрел бывший в эксплуатации автомобиль марка автомобиля..., года выпуска черного цвета, регистрационный знак ТС, идентификационный номер (VIN) VIN-код.

Суд первой инстанции проанализировал условия заключенного договора купли-продажи от 02.10.... года и установил, что в соответствии с и. 1.2 договора автомобиль на момент покупки принадлежал на праве собственности АО «РОЛЬФ» в розыске, в споре, под арестом, в залоге либо в ином обременении третьими лицами не находился.

Согласно пункту 2.1 договора стоимость автомобиля составила сумма и была полностью оплачена продавцу, что подтверждается документами о перечислении денежных средств от 02.10.... г. на сумму сумма, от 06.10.... г. на сумму сумма, от 07.10.... г. на сумму сумма

При разрешении спора судом первой инстанции учтено, что согласно сведениям из реестра уведомлений о залоге движимого имущества Федеральной нотариальной палаты, регистрация уведомления о возникновении залога на спорный автомобиль осуществлена - 05.08.... года, 06.08.... года сведения о залоге исключены из реестра.

Оценив представленные доказательства по правилам ст., 12,56,67 ГПК РФ, руководствуясь вышеприведенными нормами права, положениями [п. 1 ст. 334, 341, п. 2 ст. 346, ст. 348, 349, пп. 2 п. 1 ст. 352, п. 1 ст. 353](#) ГК РФ, положения [Федерального закона](#) от 21 декабря 2013 г. N 367-ФЗ "О внесении изменений в часть первую ГК РФ и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации", п. 38 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 N10 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав", суд первой инстанции исходил из того, что при приобретении транспортного средства истец проявил должную осмотрительность, проверил транспортное средство возможными способами на предмет ограничений и нахождения в залоге, в том числе, путем проверки на официальном сайте ГИБДД России и в Реестре уведомлений о залоге движимого имущества, при этом, какие-либо ограничения, обременения, аресты, факты нахождения в залоге отсутствовали, при покупке покупателю была передана выписка из электронного паспорта транспортного средства, какие-либо сведения о залоге и ограничениях в нем отсутствовали.

Удовлетворяя иск, суд первой инстанции учел, что согласно информации, размещённой на ресурсе Федеральной нотариальной палаты в реестре уведомлений о залоге движимого имущества, Уведомление о возникновении залога №..... в отношении автомобиля марка автомобиля. идентификационный номер (VIN): VIN-код было зарегистрировано 03.12.... года, то есть, на момент заключения договора купли-продажи от 02.10.... года между истцом и АО «Рольф», реализуемый в рамках данного договора в залоге либо в ином обременении третьими лицами не находился.

Принимая во внимание, что истец не имел реальной возможности проверить наличие

каких-либо ограничений в отношении спорного автомобиля, учитывая, что истцом автомобиль приобретен возмездно, истец распоряжался спорным автомобилем, осуществлял страхование риска гражданской ответственности, оплачивал транспортный налог, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что истец является добросовестным приобретателем. Судебная коллегия соглашается с выводом суда первой инстанции, основанном на законе и фактических обстоятельствах дела.

Судебная коллегия полагает, что суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что при переходе по возмездной сделке права собственности на заложенное имущество от залогодателя к добросовестному приобретателю залог прекращается в силу закона, следовательно, в силу указанных обстоятельств имущество лишается признаков предмета залога, в том числе, и в случае внесения его в дальнейшем в реестр уведомлений о залоге движимого имущества Федеральной нотариальной палаты, а последующие приобретатели такого имущества не несут обязанностей залогодателя независимо от их осведомленности о том, что ранее в момент отчуждения имущества добросовестному приобретателю оно было заложено.

Довод апелляционной жалобы представителя ответчика ООО «Мерседс-Бенц Банк Рус» об имевших место противоправных действиях неустановленного лица, которые привели к исключению сведений о залоге 06.08.... года, до вступления в законную силу соответствующего приговора суда (ст. 49 Конституции Российской Федерации) носят предположительный характер и не могут быть положены в основу судебного акта по настоящему делу и не свидетельствует о порочности поведения истца.

Доводы апелляционной жалобы аналогичны доводам ответчика в суде первой инстанции, были предметом исследования суда первой инстанции, по существу сводятся к переоценке выводов суда, основаны на неправильной оценке обстоятельств данного дела, ошибочном толковании норм материального права, а потому не могут служить основанием для изменения (отмены) правильного по существу решения суда по одним только формальным основаниям в силу положений [ч. 6 ст. 330](#) ГПК РФ.

С учетом изложенного, судебная коллегия считает, что суд с достаточной полнотой исследовал все обстоятельства дела, дал надлежащую оценку представленным доказательствам, выводы суда не противоречат материалам дела, решение суда является законным, поскольку вынесено в соответствии с нормами материального и процессуального права, которые подлежат применению к данным правоотношениям, в решении отражены имеющие значение для данного дела факты, подтвержденные проверенными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости.

Оснований для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке, предусмотренных [ст. 330](#) ГПК РФ, судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь [ст., ст. 328, 329](#) ГПК РФ, судебная коллегия,

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Савеловского районного суда адрес от 16 февраля 2023 года оставить без изменения, апелляционную жалобу ООО «Мерседес-Бенц Банк Рус» без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

