



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва
29 декабря 2021 года

Дело № А40-2692/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 22 декабря 2021 года
Полный текст постановления изготовлен 29 декабря 2021 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Петровой В.В.,

судей: Голобородько В.Я., Шишовой О.А.,

при участии в заседании:

от истца: акционерного общества «ВЭБ-лизинг» (АО «ВЭБ-лизинг») – неявка,
извещено,

от ответчика: общества с ограниченной ответственностью «Паритет+»
(ООО «Паритет+») – Тарасов П.П. по дов. от 03.03.2021,

рассмотрев 22 декабря 2021 года в судебном заседании кассационную жалобу
ООО «Паритет+»

на решение Арбитражного суда города Москвы от 01 июня 2021 года

и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15 сентября
2021 года

по иску АО «ВЭБ-лизинг»

к ООО «Паритет+»

о взыскании денежных средств,

УСТАНОВИЛ:

АО «ВЭБ-лизинг» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к ООО «Паритет+» о взыскании неосновательного обогащения в виде разницы встречных предоставлений по договору лизинга (баланс лизингополучателя) от 14.04.2017 № Р17-06450-ДЛ в размере 2 079 380 руб. 38 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 11.06.2020 по 28.11.2020 в размере 42 567 руб. 64 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленные на сумму в размере 2 079 380 руб. 38 коп., за период с 29.11.2020 по дату фактической оплаты.

В обоснование заявленных исковых требований АО «ВЭБ-лизинг» ссылалось на то, что расторжение договора лизинга (баланс лизингополучателя) от 14.04.2017 № Р17-06450-ДЛ (между лизингодателем - АО «ВЭБ-лизинг» и лизингополучателем – ООО «Паритет+»; далее - договор лизинга) и изъятие предмета лизинга у лизингополучателя, порождает необходимость соотнести взаимные представления сторон по указанному договору, совершенные до момента его расторжения (сальдо встречных обязательств) и определить завершающую обязанность одной стороны в отношении другой. При этом АО «ВЭБ-лизинг» указало, что его требования также основаны на разъяснениях, содержащихся в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 № 17 «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга» (далее - Постановление Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 № 17; сохраняет свою силу до принятия соответствующих решений Пленумом Верховного Суда Российской Федерации - п. 1 ст. 3 Федерального конституционного закона от 04.06.2014 « 8-ФКЗ).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 01.06.2021 по делу № А40-2692/2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.09.2021, заявленные исковые требования удовлетворены в части. Суд взыскал с ООО «Паритет+» в АО «ВЭБ-лизинг» неосновательное обогащение в виде разницы встречных однородных предоставлений по договору лизинга (баланс лизингополучателя) от 14.04.2017

№ Р17-06450-ДЛ в размере 798 012 руб. 34 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 11.06.2020 по 28.11.2020 в размере 16 336 руб. 36 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные на сумму в размере 798 012 руб. 34 коп., за период с 29.11.2020 по дату фактической оплаты, расходы по уплате государственной пошлины в размере 12 535 руб. 67 коп. В удовлетворении остальной части заявленных исковых требований отказано.

По делу № А40-2692/2021 поступила кассационная жалоба от ООО «Паритет+», в которой заявитель просит отменить решение суда первой, постановление суда апелляционной инстанций, принять по делу новый судебный акт – об отказе в удовлетворении заявленных исковых требований.

Отводов суду заявлено не было, через канцелярию не поступило.

АО «ВЭБ-лизинг», извещенное надлежащим образом о месте и времени рассмотрения кассационной жалобы, своего представителя в судебное заседание суда кассационной инстанции не направило, что в силу ч. 3 ст. 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в его отсутствие.

Руководствуясь положениями ч. 6 ст. 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд кассационной инстанции полагает необходимым обратить внимание на то, что информация о принятии кассационной жалобы к производству вместе с соответствующим файлом размещена на официальном сайте – <http://kad.arbitr.ru/>.

До рассмотрения кассационной жалобы по существу, суд кассационной инстанции разъяснил представителю ООО «Паритет+» его права и обязанности, предусмотренные ст. 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд кассационной инстанции сообщил, что от АО «ВЭБ-лизинг» поступил отзыв на кассационную жалобу ООО «Паритет+», в котором общество возражает против удовлетворения жалобы, ссылаясь на законность и обоснованность вынесенных судами первой и апелляционной инстанций судебных актов - решения и постановления.

Отзыв приобщен к материалам дела, поскольку подан с соблюдением требований ст. 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Также суд кассационной инстанции сообщил, что от ООО «Паритет+» поступили письменные объяснения по кассационной жалобе (ошибочно поименованные как «отзыв на письменные пояснения истца – АО «ВЭБ-лизинг» по делу»). Принимая во внимание разъяснения, содержащиеся в абзацах третьем и четвертом п. 29 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции», суд кассационной инстанции определил: приобщить указанные письменные пояснения к материалам дела.

Суд кассационной инстанции установил порядок рассмотрения кассационной жалобы.

Представитель ООО «Паритет+» поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе с учетом письменных пояснений к ней, уточнил просительную часть кассационной жалобы, а именно: просил отменить решение суда первой, постановление суда апелляционной инстанций, либо принять по делу новый судебный акт – об отказе в удовлетворении заявленных исковых требований, либо направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы (с учетом письменных пояснений к ней) и отзыва, заслушав представителя ООО «Паритет+», проверив в порядке ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых решении суда первой инстанции, постановлении суда апелляционной инстанции, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам суд кассационной инстанции пришел к заключению, что обжалуемые решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций подлежат отмене, дело

направлению на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы по следующим основаниям.

Обращаясь с кассационной жалобой ООО «Паритет+» в обоснование указало, что суды, по его мнению, в нарушение положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (главы 7 «Доказательства и доказывание»: ст. ст. 64-89) не дали соответствующую оценку его доводам о необходимости при определении завершающей обязанности (сальдо встречных обязательств) учитывать не только Постановление Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 № 17, но и конкретные обстоятельства именно данного дела: предмет лизинга был изъят 28.03.2018, разумный шестимесячный срок по реализации предмета лизинга (как спецтехники) оканчивался 28.09.2018, а реализация указанного предмета состоялась только 10.06.2020 (практически два года спустя после истечения разумного срока для его реализации). ООО «Паритет+» также указало, что согласно представленному им суд первой инстанции отчета с сайта «Автотека» предмет был продан истцом 10.06.2020, а перепродан новым собственником 05.11.2020 (то есть менее чем за пять месяцев).

ООО «Паритет+» обращаясь с кассационной жалобой в обоснование доводов указало, что правового обоснования столь длительной реализации предмета лизинга в нарушение п. 2 ч. 4 ст. 170, п. п. 12, 14 ч. 2 ст. 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебных актах не содержится. При этом ООО «Паритет+» обратило внимание на то, что в суд первой инстанции им представлялся отзыв на исковое заявление (л.д. 16 т. 2), к которому прилагалось экспертное заключение о рыночной стоимости транспортного средства (предмета лизинга), которая определялась ретроспективно – на дату окончания разумного шестимесячного срока (л.д. 20-26 т. 2).

При этом ООО «Паритет+» указало, что в соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 18 Обзора судебной практики по спорам, связанным с договором финансовой аренды (лизинга) (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27.10.2021) непринятие лизингодателем разумных

мер для скорейшей реализации предмета лизинга в ситуации наличия спроса на вторичном рынке может свидетельствовать о неразумности его действий и выступать основанием для определения стоимости возвращенного предмета лизинга на основании отчета оценщика, в том числе при продаже предмета лизинга на торгах; плата за финансирование в таком случае начисляется до даты истечения разумного срока организации продажи предмета лизинга.

Кассационная коллегия отмечает, что изменение судебной практики в связи с толкованием высшей судебной инстанцией содержания норм материального права не изменяет изначально установленного законом правового регулирования правоотношений участников гражданского оборота, в связи с чем, изложенная высшим судебным органом правовая позиция подлежит применению также и к правоотношениям, имевшим место до такого толкования.

Суды, удовлетворяя заявленные иски в части, подлежащей правовой оценке вышеуказанным доводам ООО «Паритет+» (ответчик) не дают, в том числе правовой оценке действиям истца о принятии/непринятии лизингодателем (АО «ВЭБ-лизинг») разумных мер для скорейшей реализации предмета лизинга с учетом наличия/отсутствия спроса на вторичном рынке на спорный предмет лизинга исходя из его технических характеристик/состояния, то есть в судебных актах отсутствует правовой анализ столь длительной реализации указанного предмета лизинга (около двух лет).

Суды пришли к противоречивым выводам, а именно: указывая на то, что разумным сроком на реализацию вышеуказанного предмета лизинга является шесть месяцев с даты изъятия, в то же время признают обоснованным расчет сальдо с учетом стоимости возвращенного предмета лизинга исходя из договора купли-продажи, заключенного 10.06.2020 № Р17-06450-БУ (в то время как предмет лизинга был изъят 28.03.2018).

При этом суды не признали надлежащим доказательством отчет оценщика, представленный ответчиком с указанием на то, что данное заключение не отражает объективную рыночную стоимость предмета лизинга (с учетом даты изготовления и пробега).

Необходимо также указать, что согласно абзацу второму п. 3 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» (сохраняет свою силу до принятия соответствующих решений Пленумом Верховного Суда Российской Федерации - п. 1 ст. 3 Федерального конституционного закона от 04.06.2014 № 8-ФКЗ), если при рассмотрении дела возникли вопросы, для разьяснения которых требуются специальные знания, и согласно положениям Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации экспертиза не может быть назначена по инициативе суда, то при отсутствии ходатайства или согласия на назначение экспертизы со стороны лиц, участвующих в деле, суд разьясняет им возможные последствия незаявления такого ходатайства (отсутствия согласия).

Однако судом первой инстанции с учетом конкретных обстоятельств именно данного дела (а именно: при оспаривании ООО «Паритет+» стоимости предмета лизинга исходя из договора купли-продажи, заключенного 10.06.2020 № Р17-06450-БУ) с учетом принципа равноправия сторон, не предлагалось рассмотреть вопрос о назначении экспертизы и не разьяснялись правовые последствия несовершения такого процессуального действия.

Таким образом, обстоятельства, указанные в кассационной жалобе, заслуживают внимания, однако не могут быть установлены судом кассационной инстанции, поскольку в силу ч. 3 ст. 286 (ст. 286 «Пределы рассмотрения дела в арбитражном суде кассационной инстанции») Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции не имеет полномочий по установлению новых обстоятельств на основании оценки доказательств, не получивших таковой при рассмотрении дела судами первой и апелляционной инстанций.

При указанных обстоятельствах, принимая во внимание необходимость установления фактических обстоятельств спора применительно к вышеназванным нормам материального права в толковании их высшей судебной инстанцией, указанном в Обзоре судебной практики по спорам, связанным с договором финансовой аренды (лизинга), суд кассационной инстанции приходит

к выводу, что в силу п. 3 ч. 1 ст. 287, ч. ч. 1, 3 ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обжалуемые судебные акты подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

При новом рассмотрении суду следует учесть изложенное, устранить отмеченные недостатки, принимая во внимание задачи судопроизводства в арбитражных судах, конкретные обстоятельства дела, исходя из положений действующего законодательства и судебной практики по рассматриваемому вопросу принять законный и обоснованный судебный акт.

Руководствуясь ст. ст. 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 01 июня 2021 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15 сентября 2021 года по делу № А40-2692/2021 отменить. Указанное дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий-судья

В.В. Петрова

Судьи:

В.Я. Голобородько

О.А. Шишова