

[Печать](#)

## Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

№2-1358/19

## РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

26 сентября 2019 года г.Орёл

Советский районный суд города Орла в составе:

председательствующего судьи Самойловой Ю.С.,

помощника судьи Конкиной Н.Н.,

при секретаре Федяевой О.А.,

с участием представителя истца Палий Е.Г. - Тарасова П.П.,

представителей ответчика Бюджетного учреждения культуры Орловской области «Орловский музей изобразительных искусств» Медолазова К.Л., Смотровой Т.В., Четвериковой С.А.,

представителя третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, Управления культуры и архивного дела Орловской области Афоной Е.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Советского районного суда г.Орла гражданское дело по иску Палий Е.Г. к Бюджетному учреждению культуры Орловской области «Орловский музей изобразительных искусств» об обжаловании дисциплинарного взыскания,

## У С Т А Н О В И Л:

Палий Е.Г. обратилась в суд с иском к Бюджетному учреждению культуры Орловской области «Орловский музей изобразительных искусств», далее БУК ОО «ОМИИ», об обжаловании дисциплинарного взыскания.

В обоснование требований указала, что с ДД.ММ.ГГ согласно трудовому договору без номера истец Палий Е.Г. работает в должности главного бухгалтера БУК ОО «ОМИИ». ДД.ММ.ГГ директором БУК ОО «ОМИИ» Четвериковой С.А. был вынесен приказ № \*\*\* «О применении дисциплинарного взыскания к главному бухгалтеру Палий Е.Г.», в соответствии с которым к истцу было применено дисциплинарное взыскание за нарушение п. 8.1. Трудового договора от ДД.ММ.ГГ, п. 3.8, п. 3.9 Должностной инструкции от ДД.ММ.ГГ в виде выговора.

Приказ № \*\*\* от ДД.ММ.ГГ считает необоснованным и незаконным. Сам факт какого-либо проступка отсутствует. Палий Е.Г. на протяжении периода с ДД.ММ.ГГ по ДД.ММ.ГГ выполняла по поручению директора дополнительный объем работ, за который имела право получать соответствующую ежемесячную доплату. Из совокупности доказательств (приказов о назначении доплат за ДД.ММ.ГГ годы и уведомления об отмене поручения о выполнении дополнительного объема работ) следует, что в приказе № \*\*\* от ДД.ММ.ГГ была допущена техническая описка, воля работодателя была направлена на то, чтобы работник получал соответствующую оплату за выполняемый объем работы.

Истец считает, что при наложении дисциплинарного взыскания в виде выговора ответчиком не были учтены тяжесть проступка, предшествующее проступку поведение работника, его отношение к труду, обстоятельства дела. Не учтены и обстоятельства возврата денежных средств, подробные письменные пояснения работника.

Просит суд признать незаконным приказ № \*\*\* от ДД.ММ.ГГ «О применении дисциплинарного взыскания к главному бухгалтеру Е.Г. Палий» о привлечении к дисциплинарной ответственности в виде выговора, взыскать с бюджетного учреждения культуры Орловской области «Орловский музей изобразительных искусств» в пользу Палий Е.Г. компенсацию морального вреда в размере 20 000 руб.

Судом к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Управление культуры и архивного дела Орловской области.

Истец Палий Е.Г. и ее представитель Тарасов П.П. в судебном заседании исковые требования уточнили, просили суд признать незаконным приказ № \*\*\* от ДД.ММ.ГГ «О применении дисциплинарного взыскания к главному бухгалтеру Палий Е.Г.» о привлечении к дисциплинарной ответственности в виде выговора, взыскать с бюджетного учреждения культуры Орловской области «Орловский музей изобразительных искусств» в пользу Палий Е.Г. компенсацию морального вреда в размере 20 000 руб.; доплату за выполнение дополнительного объема работ по размещению учетной информации на официальном сайте в сети Интернет [www.bus.gov.ru](http://www.bus.gov.ru) системе «Электронный бюджет», автоматизированном комплексе Свод-СМАРТ в размере 27 179 руб. 10 коп., включая сумму НДС в размере 3533 руб.; недополученную сумму отпускных из расчета заработной платы за февраль 2019 г. - май 2019 г. в размере 1 345,42 руб., включая НДС 175 руб., понесенные расходы по оплате услуг представителя в размере 19 570 руб., расходы по нотариальному удостоверению доверенности в размере 2000 руб.

В судебном заседании представитель истца Тарасов П.П. поддержал доводы, изложенные в уточненном исковом заявлении.

Представители ответчика Бюджетного учреждения культуры Орловской области «Орловский музей изобразительных искусств» Медолазов К.Л., Смотрова Т.В., Четверикова С.А. в судебном заседании возражали относительно удовлетворения иска, полагали, что уточненные исковые требования необоснованны, представили письменные пояснения.

Представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, Управления культуры и архивного дела Орловской области Афонова Е.В. по существу спора полагалась на усмотрение суда.

Заслушав участников процесса, допросив свидетелей, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 21 ТК РФ «Основные права и обязанности работника», работник имеет право на защиту своих трудовых прав, свобод и законных интересов всеми не запрещенными законом способами; возмещение вреда, причиненного ему в связи с исполнением трудовых обязанностей, и компенсацию морального вреда в порядке, установленном настоящим Кодексом, иными федеральными законами.

Согласно ст. 22 Трудового кодекса РФ, работодатель имеет право, в том числе, и привлекать работников к дисциплинарной ответственности в порядке, установленном ТК РФ, иными федеральными законами.

В соответствии со ст. 419 ТК РФ лица, виновные в нарушении трудового законодательства и иных актов, содержащих нормы трудового права, привлекаются к дисциплинарной ответственности в порядке, установленном ТК РФ и иными федеральными законами.

В соответствии со ст. 192 ТК РФ за совершение дисциплинарного проступка, то есть неисполнение или ненадлежащее исполнение работником по его вине возложенных на него трудовых обязанностей, работодатель имеет право применить следующие дисциплинарные взыскания: замечание; выговор; увольнение по соответствующим основаниям.

Кроме того, в соответствии с вышеназванной статьей Трудового кодекса РФ при наложении дисциплинарного взыскания должны учитываться тяжесть совершенного проступка и обстоятельства,

при которых он был совершен.

До применения дисциплинарного взыскания работодатель должен затребовать от работника письменное объяснение. Если по истечении двух рабочих дней работник не предоставил указанное объяснение, работодатель составляет соответствующий акт. При этом, непредоставление работником объяснения не является препятствием для применения дисциплинарного взыскания (ч. 1 ст. 193 ТК РФ).

В силу ч. 6 ст. 193 ТК РФ приказ (распоряжение) работодателя о применении дисциплинарного взыскания объявляется работнику под роспись в течение трех рабочих дней со дня его издания, не считая времени отсутствия работника на работе.

Если работник отказывается ознакомиться с указанным приказом (распоряжением) под роспись, то составляется соответствующий акт.

Работодатель может применить дисциплинарное взыскание в течение месяца со дня обнаружения проступка, не считая времени болезни работника, пребывания его в отпуске, а также времени, необходимого на учет мнения представительного органа работников (ч. 3 ст. 193 ТК РФ).

В этих целях работодателю необходимо представить доказательства, свидетельствующие не только о том, что работник совершил дисциплинарный проступок, но и о том, что при наложении взыскания учитывались тяжесть этого проступка и обстоятельства, при которых он был совершен (часть пятая статьи 192 ТК РФ), а также предшествующее поведение работника, его отношение к труду.

Ст. 60.2 ТК РФ устанавливает, что с письменного согласия работника ему может быть поручено выполнение в течение установленной продолжительности рабочего дня (смены) наряду с работой, определенной трудовым договором, дополнительной работы по другой или такой же профессии (должности) за дополнительную оплату (статья 151 настоящего Кодекса).

Поручаемая работнику дополнительная работа по другой профессии (должности) может осуществляться путем совмещения профессий (должностей). Поручаемая работнику дополнительная работа по такой же профессии (должности) может осуществляться путем расширения зон обслуживания, увеличения объема работ.

Срок, в течение которого работник будет выполнять дополнительную работу, ее содержание и объем устанавливаются работодателем с письменного согласия работника. Для исполнения обязанностей временно отсутствующего работника без освобождения от работы, определенной трудовым договором, работнику может быть поручена дополнительная работа как по другой, так и по такой же профессии (должности).

Работник имеет право досрочно отказаться от выполнения дополнительной работы, а работодатель - досрочно отменить поручение о ее выполнении, предупредив об этом другую сторону в письменной форме не позднее чем за три рабочих дня».

В соответствии со ст. 129 ТК РФ заработная плата (оплата труда работника) - вознаграждение за труд в зависимости от квалификации работника, сложности, количества, качества и условий выполняемой работы, а также компенсационные выплаты (доплаты и надбавки компенсационного характера, в том числе за работу в условиях, отклоняющихся от нормальных, работу в особых климатических условиях и на территориях, подвергшихся радиоактивному загрязнению, и иные выплаты компенсационного характера) и стимулирующие выплаты (доплаты и надбавки стимулирующего характера, премии и иные поощрительные выплаты).

Таким образом, в состав заработной платы непосредственно входит не только оклад, но и выплаты компенсационного характера.

В силу ст. 149 ТК РФ при выполнении работ в условиях, отклоняющихся от нормальных (в том числе при выполнении работ различной квалификации, совмещении профессий (должностей) и при

выполнении работ в других условиях, отклоняющихся от нормальных), работнику производятся соответствующие выплаты.

В соответствии со ст. 151 ТК РФ при увеличении объема работы работнику производится доплата, которая устанавливается по соглашению сторон трудового договора.

При рассмотрении дела судом установлено, что с ДД.ММ.ГГ согласно трудовому договору без номера с работником государственного (муниципального) учреждения, Палий Е.Г. работала в должности главного бухгалтера бюджетного учреждения культуры Орловской области «Орловский музей изобразительных искусств».

Раздел IV трудового договора Палий Е.Г. регулирует вопросы оплаты труда.

Пункт 11 устанавливает, что за выполнение трудовых обязанностей, предусмотренных настоящим трудовым договором, работнику устанавливается заработная плата в размере должностного оклада (п. 11.1) и иные выплаты, в том числе работнику производятся выплаты компенсационного характера за увеличение объема работ в размере 15% за работу по подготовке учетной информации для размещения на официальном сайте в сети Интернет [www.bus.gov.ru](http://www.bus.gov.ru) на основании пункта 11.3 трудового договора.

Таким образом, трудовым договором Палий Е.Г. предусмотрено, что работа по подготовке учетной информации для размещения на официальном сайте в сети Интернет [www.bus.gov.ru](http://www.bus.gov.ru) подлежит непосредственному выполнению Палий Е.Г. и является дополнительным объемом работ, за выполнение которого ей положена выплата в размере 15% от должностного оклада.

При этом, такая выплата на основании трудового договора включается в состав ежемесячно начисляемой заработной платы, и, исходя из системного толкования раздела 11 трудового договора не зависит от наличия приказа работодателя в отличие от выплат по п.п. 11.5.1 — 11.5.4, 11.6 трудового договора.

Согласно приказа № \*\*\* от ДД.ММ.ГГ «Об установлении доплат», указано: «На период с ДД.ММ.ГГ по ДД.ММ.ГГ установить ежемесячную доплату за выполнение дополнительного объема работ в течение установленной продолжительности рабочего дня в размере 40 % должностного оклада, за счет фонда экономии оплаты труда, главному бухгалтеру Палий Е.Г., в том числе за работу по размещению учетной информации на официальном сайте в сети Интернет [www.bus.gov.ru](http://www.bus.gov.ru), в системе «Электронный бюджет», автоматизированном комплексе Свод-СМАРТ».

ДД.ММ.ГГ ответчик подготовил уведомление, в соответствии с которым работодатель досрочно, с ДД.ММ.ГГ, отменил данное Палий Е.Г. поручение о выполнении дополнительной работы по размещению учетной информации на официальном сайте в сети Интернет [www.bus.gov.ru](http://www.bus.gov.ru).

ДД.ММ.ГГ директором БУК ОО «ОМИИ» С.А. Четвериковой был вынесен приказ № \*\*\* «О применении дисциплинарного взыскания к главному бухгалтеру Е.Г. Палий», в соответствии с которым к истцу было применено дисциплинарное взыскание за нарушение п. 8.1. Трудового договора от ДД.ММ.ГГ, п. 3.8, п. 3.9 Должностной инструкции от ДД.ММ.ГГ в виде выговора.

В качестве мотивировочных оснований вынесенного приказа указано, что «при подготовке ответа на запрос Управления культуры и архивного дела Орловской области от ДД.ММ.ГГ № \*\*\* установлено, что приказом директора БУК ОО «ОМИИ» от ДД.ММ.ГГ № \*\*\* предусматривалась выплата главному бухгалтеру Е.Г. Палий в период с ДД.ММ.ГГ по ДД.ММ.ГГ надбавки в размере 40% должностного оклада за выполнение указанного в приказе дополнительного объема работ, однако, согласно расчетным ведомостям, выплата доплаты осуществлялась главным бухгалтером и за ДД.ММ.ГГ г. Действиями главного бухгалтера Е.Г. Палий нарушены п. 8.1 Трудового договора от ДД.ММ.ГГ, п. 3.8, п. 3.9 Должностной инструкции от ДД.ММ.ГГ.».

Материалами дела установлено, что с ДД.ММ.ГГ по ДД.ММ.ГГ истец выполняла работу по размещению учетной информации на официальном сайте в сети Интернет [www.bus.gov.ru](http://www.bus.gov.ru), в системе «Электронный бюджет», автоматизированном комплексе Свод-СМАРТ».

В связи с чем, суд приходит к выводу, что Палий Е.Г. должна была производиться выплата за увеличение объема работ, поскольку указанная выплата вменялась ей в обязанности для выполнения на постоянной основе трудовым договором, без ограничения каким-либо сроком, являлась составной частью получаемой заработной платы в соответствии со ст. 129 ТК РФ.

В пункте 53 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 года №2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» дано разъяснение о том, что в силу статьи 46 (часть 1) Конституции РФ, гарантирующей каждому судебную защиту его прав и свобод, и корреспондирующих ей положений международно-правовых актов, в частности статьи 8 Всеобщей декларации прав человека, статьи 6 (пункт 1) Конвенции о защите прав человека и основных свобод, а также статьи 14 (пункт 1) Международного пакта о гражданских и политических правах, государство обязано обеспечить осуществление права на судебную защиту, которая должна быть справедливой, компетентной, полной и эффективной.

Учитывая это, а также принимая во внимание, что суд, являющийся органом по разрешению индивидуальных трудовых споров, в силу части 1 статьи 195 ГПК РФ должен вынести законное и обоснованное решение, обстоятельством, имеющим значение для правильного рассмотрения дел об оспаривании дисциплинарного взыскания или о восстановлении на работе и подлежащим доказыванию работодателем, является соблюдение им при применении к работнику дисциплинарного взыскания вытекающих из статей 1, 2, 15, 17, 18, 19, 54 и 55 Конституции РФ и признаваемых Российской Федерацией как правовым государством общих принципов юридической, а следовательно и дисциплинарной, ответственности, таких, как справедливость, равенство, соразмерность, законность, вина, гуманизм.

Между тем, в нарушение приведенных положений Трудового кодекса Российской Федерации и разъяснений Пленума Верховного Суда ответчиком в материалы дела не были представлены доказательства, свидетельствующие о том, что при принятии решения в отношении Палий Е.Г. о наложении на нее дисциплинарного взыскания в виде выговора учитывались все обстоятельства, при которых был совершен проступок, предшествующее поведение работника, отношение к труду.

Так, в ходе рассмотрения дела установлено, что ранее к дисциплинарной ответственности Палий Е.Г. не привлекалась, денежные средства, начисленные и полученные за выполнение дополнительного объема работ, возвращены в кассу учреждения.

Таким образом, суд приходит к выводу, что служебная проверка в отношении Палий Е.Г. и последующее привлечение ее к дисциплинарной ответственности проведены в нарушении трудового законодательства. В связи с чем, приказ от ДД.ММ.ГГ № \*\*\* «О применении дисциплинарного взыскания к главному бухгалтеру Е.Г. Палий» подлежит признанию незаконным и отмене.

Согласно ст.234 ТК РФ, работодатель обязан возместить работнику не полученный им заработок во всех случаях незаконного лишения его возможности трудиться.

При этом, суд полагает, что размер указанной выплаты, начиная с ДД.ММ.ГГ года должен составлять 15% должностного оклада на основании п.11.3 трудового договора, поскольку приказ об установлении ежемесячной доплаты за выполнение дополнительного объема работ в течение установленной продолжительности рабочего дня в размере 40 % должностного оклада содержит четкое указание на период своего действия с ДД.ММ.ГГ по ДД.ММ.ГГ.

В связи с чем, в пользу истицы с ответчика подлежат взысканию недополученные суммы за период с ДД.ММ.ГГ по ДД.ММ.ГГ исходя из следующего расчета: должностной оклад за ДД.ММ.ГГ г. 17725,50, 20 рабочих дней расчетного периода, сумма надбавки в размере 15% составляет 2658,83 руб., должностной оклад за ДД.ММ.ГГ г. 17725,50, 20 рабочих дней расчетного периода, сумма надбавки в размере 15% составляет 2658,83 руб., должностной оклад за ДД.ММ.ГГ г. 17725,50, 22 рабочих дня расчетного периода, сумма надбавки в размере 15% составляет 2658,83 руб., должностной оклад за ДД.ММ.ГГ г. 14771,25, 15 рабочих дней расчетного периода, сумма надбавки в размере 15% составляет 2215,69 руб., а всего – 10192,18 руб.

Кроме того, в пользу Палий Е.Г. подлежат взысканию недополученные суммы основного и дополнительного отпуска в размере 504 рубля 54 копейки в связи с увеличением размера

среднедневного заработка с учетом доплаты 15%.

В силу ст. 237 ТК РФ моральный вред, причиненный работнику неправомерными действиями или бездействием работодателя, возмещается работнику в денежной форме в размерах, определяемых соглашением сторон трудового договора. В случае возникновения спора факт причинения работнику морального вреда и размеры его возмещения определяются судом независимо от подлежащего возмещению имущественного ущерба.

Абзац 2 п. 63 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.03.2004 № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» устанавливает: «Учитывая, что Кодекс не содержит каких-либо ограничений для компенсации морального вреда и в иных случаях нарушения трудовых прав работников, суд в силу статей 21 (абзац четырнадцатый части первой) и 237 Кодекса вправе удовлетворить требование работника о компенсации морального вреда, причиненного ему любыми неправомерными действиями или бездействием работодателя, в том числе и при нарушении его имущественных прав (например, при задержке выплаты заработной платы)».

Незаконными действиями работодателя Палий Е.Г. был причинен моральный вред, допрошенные в судебном заседании свидетели Захарова И.Л., Маганова Е.В. дали показания, которые говорят об ухудшении отношений в коллективе в связи с возникшей конфликтной ситуацией. Суд полагает, что размер компенсации морального вреда, подлежащий взысканию в пользу Палий Е.Г., составляет 15000 рублей.

В силу ч.1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В соответствии с п.12-13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 1 от 21 января 2016 г. «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ).

При неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов (статьи 98, 100 ГПК РФ, статьи 111, 112 КАС РФ, статья 110 АПК РФ).

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Разумность судебных издержек на оплату услуг представителя не может быть обоснована известностью представителя лица, участвующего в деле.

В случае изменения размера исковых требований после возбуждения производства по делу при пропорциональном распределении судебных издержек следует исходить из размера требований, поддерживаемых истцом на момент принятия решения по делу.

Положения процессуального законодательства о пропорциональном возмещении (распределении) судебных издержек (статьи 98, 102, 103 ГПК РФ, статья 111 КАС РФ, статья 110 АПК РФ) не подлежат применению при разрешении иска неимущественного характера, в том числе имеющего денежную оценку требования, направленного на защиту личных неимущественных прав (например, о компенсации морального вреда), а также при снижении требований о взыскании неустойки.

Расходы истца на оплату услуг представителя составляют 19570 рублей, также Палий Е.Г. понесла расходы на оформление нотариальной доверенности в размере 2000 рублей.

На основании изложенного, принимая во внимания разъяснения Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 1 от 21 января 2016 г. «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», количество судебных заседаний, сложность рассмотренного гражданского дела, объем исследованных материалов, суд считает обоснованными расходы на оплату услуг представителя в размере 19570 рублей, в связи с чем необходимым взыскать с ответчика в пользу Палий Е.Г. расходы на оплату услуг представителя в размере 7338,75 руб., а также расходы по оформлению нотариальной доверенности в размере 750 руб., с учетом принципа пропорциональности.

В соответствии со ст. 101, ст. 103 ГПК РФ с Бюджетного учреждения культуры Орловской области «Орловский музей изобразительных искусств» подлежит взысканию госпошлина в доход муниципального образования г. Орел в размере 727,87 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-199 Гражданского процессуального Кодекса РФ, суд

#### Р Е Ш И Л:

Исковые требования Палий Е.Г. к Бюджетному учреждению культуры Орловской области «Орловский музей изобразительных искусств» об обжаловании дисциплинарного взыскания – удовлетворить частично.

Признать незаконным и отменить приказ № \*\*\* от ДД.ММ.ГГ о привлечении Палий Е.Г. к дисциплинарной ответственности.

Взыскать с Бюджетного учреждения культуры Орловской области «Орловский музей изобразительных искусств» в пользу Палий Е.Г. доплату за выполнение дополнительного объема работ в размере 10192 рубля 18 копеек, недополученную сумму отпускных в размере 504 рубля 54 копейки, компенсацию морального вреда в размере 15000 рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере 7338 рублей 75 копеек, расходы на нотариальное оформление доверенности в размере 750 рублей.

В удовлетворении остальных исковых требований – отказать.

Взыскать с Бюджетного учреждения культуры Орловской области «Орловский музей изобразительных искусств» в доход муниципального образования г. Орел госпошлину в размере 727 рублей 87 копеек.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Орловский областной суд в месячный срок с момента изготовления мотивированного решения суда – 30.09.2019 г.

Судья Ю.С. Самойлова