

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

№2-1311/17

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

28 августа 2017 года город Орел

Советский районный суд города Орла в составе

председательствующего судьи Самойловой Ю.С.,

при секретаре Быковской С.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в здании суда гражданское дело по исковому заявлению Грибакина А.А. к Публичному акционерному обществу Страховая компания «Росгосстрах» о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

Грибакин А.А. обратился в суд с иском к Публичному акционерному обществу Страховая компания «Росгосстрах» о защите прав потребителя.

В обоснование требований указав, что ДД.ММ.ГГ между Грибакиным А.А. и ПАО СК «Росгосстрах» в лице филиала ПАО СК «Росгосстрах» в Орловской области, был заключен договор страхования транспортного средства <данные изъяты> идентификационный номер VIN: № ***, государственный регистрационный знак № *** РУС по страховым рискам «Ущерб»+«Хищение», выдан полис добровольного страхования серии №*** №***. Страховая сумма согласно указанному полису составляет 644 000 рублей.

Во время действия указанного договора, ДД.ММ.ГГ на автодороге <...> км, произошло столкновение двух транспортных средств <данные изъяты>, государственный регистрационный знак Х № *** РУС под управлением Грибакина А.А. и <данные изъяты> государственный регистрационный знак № *** РУС под управлением Крылова А.Д., что подтверждается справкой о ДТП от ДД.ММ.ГГ В результате ДТП транспортное средство истца получило ряд механических повреждений. Согласно письму ответчика от ДД.ММ.ГГ № *** в ходе рассмотрения материалов убытка № *** по страховому событию от ДД.ММ.ГГ признана полная фактическая гибель/конструктивная гибель застрахованного транспортного средства.

В связи с тем, что застрахованный автомобиль был приобретен в кредит, в полисе страхования содержится положение о том, что в случае полной фактической или конструктивной гибели ТС по риску «Ущерб» выгодоприобретателем является ООО «Русфинанс Банк» в размере неисполненных обязательств собственника транспортного средства перед банком по кредитному договору, а в оставшейся части страхового возмещения выгодоприобретатель - собственник.

Согласно Акту о страховом случае по КАСКО №*** часть страхового возмещения в размере 453 840 рублей была перечислена выгодоприобретателю ООО «Русфинанс Банк». В настоящее время задолженность по кредитному договору, заключенному с Грибакиным А.А., полностью погашена, что подтверждается письмом банка от ДД.ММ.ГГ ДД.ММ.ГГ истцом было подано заявление ответчику, в котором Грибакин А.А. выразил свое желание передать страховщику годные остатки транспортного средства в целях получения полной страховой выплаты.

Истцу был предложен проект договора № *** о передаче транспортного средства, в соответствии с которым страховщик обязался выплатить Грибакину А.А. страховое возмещение в размере 100 000 рублей. Указанное положение нарушает права истца и противоречит императивной

норме Закона РФ от 27.11.1992 № 4015-1 о полной выплате страховой суммы. В связи с этим ДД.ММ.ГГ ответчику была направлена претензия с требованием произвести страховую выплату в размере 190 160 рублей, а также с повторной просьбой принять годные остатки транспортного средства и подписать приложенный к претензии договор №*** о передаче транспортного средства с протоколом разногласий, касающимся размера страхового возмещения. Страховая выплата до настоящего времени не осуществлена.

Просит суд признать недействительными условия договора добровольного страхования транспортного средства, заключенного между Грибакиным А.А. и ПАО СК «Росгосстрах», в части применения положений п. 13.4, п. 13.5 приложения № 1 «АВТОКАСКО» к Правилам добровольного страхования транспортных средств и спецтехники (типовые (единые)) № 171, утвержденных решением единственного участника от 01 сентября 2008 года № 89. Взыскать с ПАО СК «Росгосстрах» в пользу истца страховую выплату в размере 190 160 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами за период с ДД.ММ.ГГ по ДД.ММ.ГГ в размере 328 рублей 22 копейки. Взыскать с ответчика в пользу Грибакина А.А. проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные на сумму задолженности 190 160 рублей, начиная с ДД.ММ.ГГ по дату фактического исполнения обязательства, исходя при расчете из механизма начисления, установленного п. 1 ст. 395 ГК РФ. Взыскать с ПАО СК «Росгосстрах» в пользу истца денежную компенсацию морального вреда в размере 20000 рублей, штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, расходы по оплате услуг представителя в размере 15 450 рублей.

Представитель истца по доверенности Тарасов П.П. в судебном заседании исковые требования поддержал в полном объеме по основаниям, указанным в иске.

Представитель ответчика ПАО СК «Росгосстрах» по доверенности в деле Горелкин П.С. в судебном заседании исковые требования не признал, суду пояснил, что страховая компания исполнила свои обязательства в полном объеме. В случае удовлетворения исковых требований просил суд применить ст.333 ГК РФ в отношении штрафа и неустойки.

Истец Грибакин А.А. в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, о причине неявки суду не сообщил.

Суд, выслушав участников процесса, исследовав письменные материалы гражданского дела, находит исковые требования подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно п.2 ст. 9 Закона РФ от 27.11.1992 года № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» страховым случаем является совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю.

В силу ст.309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

На основании ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

Согласно ч. 1 ст. 947 ГК РФ сумма, в пределах которой страховщик обязуется выплатить страховое возмещение по договору имущественного страхования или которую он обязуется выплатить по договору личного страхования (страховая сумма), определяется соглашением страхователя со страховщиком в соответствии с правилами, предусмотренными настоящей статьей.

В соответствии с ч. 1 ст. 943 ГК РФ условия, на которых заключается договор страхования, могут быть определены в стандартных правилах страхования соответствующего вида, принятых, одобренных или утвержденных страховщиком либо объединением страховщиков (правилах страхования).

Судом установлено, что ДД.ММ.ГГ между Грибакиным А.А. и ПАО СК «Росгосстрах» в лице филиала ПАО СК «Росгосстрах» в Орловской области, был заключен договор страхования транспортного средства <данные изъяты> идентификационный номер VIN: №***, государственный регистрационный знак №*** РУС по страховым рискам «Ущерб»+«Хищение», выдан полис добровольного страхования серии №*** №***.

Страховая сумма согласно указанному полису составляет 644 000 рублей.

Во время действия указанного договора, ДД.ММ.ГГ на автодороге <...> км, произошло столкновение двух транспортных средств <данные изъяты>, государственный регистрационный знак №*** РУС под управлением Грибакина А.А. и <данные изъяты> государственный регистрационный знак №*** РУС под управлением Крылова А.Д., что подтверждается справкой о ДТП от ДД.ММ.ГГ

В результате ДТП транспортное средство истца получило ряд механических повреждений.

Согласно письму ответчика от ДД.ММ.ГГ №*** в ходе рассмотрения материалов убытка №*** по страховому событию от ДД.ММ.ГГ признана полная фактическая гибель/конструктивная гибель застрахованного транспортного средства.

В связи с тем, что застрахованный автомобиль был приобретен в кредит, в полисе страхования содержится положение о том, что в случае полной фактической или конструктивной гибели ТС по риску «Ущерб» выгодоприобретателем является ООО «Русфинанс Банк» в размере неисполненных обязательств собственника транспортного средства перед банком по кредитному договору, а в оставшейся части страхового возмещения выгодоприобретатель - собственник.

Согласно Акту о страховом случае по КАСКО №*** часть страхового возмещения в размере 453 840 рублей была перечислена выгодоприобретателю ООО «Русфинанс Банк».

В настоящее время задолженность по кредитному договору, заключенному с Грибакиным А.А., полностью погашена, что подтверждается письмом банка от ДД.ММ.ГГ.

ДД.ММ.ГГ истцом было подано заявление ответчику, в котором Грибакин А.А. выразил свое желание передать страховщику годные остатки транспортного средства в целях получения полной страховой выплаты.

В соответствии с пунктами 1,2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

При этом, восстановление нарушенного права, оговоренное в ГК РФ при определении реального ущерба, следует рассматривать в виде действий, направленных на ликвидацию негативных последствий правонарушения, что должно приводить к восстановлению возможности реализации права в прежнем объеме.

В силу пункта 1 статьи 422 Гражданского кодекса Российской Федерации договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 929 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Согласно пункту 5 статьи 10 Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 г. N 4015-1 "Об организации страхового дела в Российской Федерации" в случае утраты, гибели застрахованного имущества страхователь, выгодоприобретатель вправе отказаться от своих прав на него в пользу страховщика в целях получения от него страховой выплаты (страхового возмещения) в размере полной страховой суммы.

Возможность уменьшения полной страховой суммы данным Законом, а равно и нормами Гражданского кодекса Российской Федерации не предусмотрена.

В п. 38 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан» содержится аналогичное положение: в случае полной гибели имущества, т.е. при полном его уничтожении либо таком повреждении, когда оно не подлежит восстановлению, страхователю выплачивается страховое возмещение в размере полной страховой суммы в соответствии с пунктом 5 статьи 10 Закона об организации страхового дела (абандон).

При этом согласно п. 40 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан» при отказе страхователя (выгодоприобретателя) от прав на застрахованное имущество заключения соглашения в целях реализации указанного права не требуется, поскольку отказ страхователя (выгодоприобретателя) от прав на застрахованное имущество при его полной гибели носит императивный характер и является односторонней сделкой.

В п.п. б п. 10.3 Правил добровольного страхования транспортных средств и спецтехники № 171 установлена обязанность страховщика произвести страховую выплату в течение двадцати рабочих дней с даты получения всех документов, необходимых для принятия решения.

Таким образом, не позднее ДД.ММ.ГГ ответчик был обязан перечислить истцу оставшуюся страховую сумму в размере 190 160 рублей ($644000 - 453840 = 190160$) и принять годные остатки транспортного средства.

Истцу был предложен проект договора № *** о передаче транспортного средства, в соответствии с которым страховщик обязался выплатить Грибакину А.А. страховое возмещение в размере 100 000 рублей.

Указанное положение нарушает права истца и противоречит императивной норме Закона РФ от 27.11.1992 № 4015-1 о полной выплате страховой суммы.

В связи с этим ДД.ММ.ГГ ответчику была направлена претензия с требованием произвести страховую выплату в размере 190 160 рублей, а также с повторной просьбой принять годные остатки транспортного средства и подписать приложенный к претензии договор № *** о передаче транспортного средства с протоколом разногласий, касающимся размера страхового возмещения.

ДД.ММ.ГГ между сторонами подписан акт приема-передачи годных остатков транспортного средства.

Размер страховой выплаты в случае полной фактической или конструктивной гибели застрахованного ТС, если страхователем было подано заявление об отказе от застрахованного имущества в пользу страховщика, регулируется в п. 13.5 Правил страхования транспортных средств № 171, который также содержит положения о том, что страховая выплата осуществляется не в полном объеме, а за вычетом франшизы и коэффициента индексации.

Указанный пункт также не может быть применим в связи с тем, что противоречит нормам действующего законодательства.

В соответствии со ст. 16 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Если в результате исполнения договора, ущемляющего права потребителя, у него возникли убытки, они подлежат возмещению изготовителем (исполнителем, продавцом) в полном объеме.

Согласно ст. 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующими на момент его заключения.

В силу п. 2 ст. 168 ГК РФ сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом, посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна.

Применительно к этой норме под публичными интересами, в частности, следует понимать интересы неопределенного круга лиц, обеспечение безопасности жизни и здоровья граждан, а также обороны и безопасности государства, охраны окружающей природной среды. Также является ничтожной сделка, при совершении которой был нарушен явно выраженный запрет, установленный законом, как посягающая на публичные интересы (п. 75 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

В рассматриваемой ситуации это означает, что условия договора, нарушающие явно выраженный запрет, предусмотренный п. 5 ст. 10 Закона № 4015-1, являются ничтожными условиями сделки в силу п. 2 ст. 168 ГК РФ.

Таким образом, ответчик обязан выплатить в пользу истца сумму сумма страхового возмещения в размере 190160 рублей.

Доводы представителя ответчика о добровольном заключении истцом указанного выше соглашения, являются необоснованными, поскольку пунктом 1 статьи 16 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" установлено, что условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

В силу п. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В соответствии с п. 1 ст. 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды.

Согласно п. 44 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан» в силу пункта 1 статьи 314 ГК РФ, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его

исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или в любой момент в пределах такого периода.

На этом основании проценты за пользование чужими денежными средствами следует начислять с момента отказа страховщика в выплате страхового возмещения, его выплаты не в полном объеме или с момента истечения срока выплаты страхового возмещения, предусмотренного законом или договором страхования.

Учитывая, что ПАО СК «Росгосстрах» не исполнил свою обязанность по выплате Грибакину А.А. страхового возмещения в установленный Правилами добровольного страхования срок, на ответчика лежит обязанность по выплате истцу процентов за пользование чужими денежными средствами, которые на дату подачи искового заявления ДД.ММ.ГГ составили денежную сумму в размере 328 рублей 22 копейки.

В силу п. 48 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» установлено, что одновременно с установлением суммы процентов, подлежащих взысканию, суд при наличии требования истца в резолютивной части решения указывает на взыскание процентов до момента фактического исполнения обязательства (пункт 3 статьи 395 ГК РФ). При этом, день фактического исполнения обязательства, в частности уплаты задолженности кредитору, включается в период расчета процентов.

Согласно п. 43 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» если кредитором соблюден претензионный порядок в отношении суммы основного долга, считается соблюденным и претензионный порядок в отношении процентов, взыскиваемых на основании статьи 395 ГК РФ.

Таким образом, с ДД.ММ.ГГ на день вынесения решения сумма процентов за пользование чужими денежными средствами, подлежащая взысканию в пользу Грибакина А.А. составляет 190160 руб. $\times 44$ дня $\times 9\%/365 = 2063$ рубля 10 копеек.

Пункт 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» устанавливает, что если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

Согласно ст. 15 Закона "О защите прав потребителя", моральный вред (физические и нравственные страдания), причиненный потребителю вследствие нарушения продавцом, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Суд, исходя из степени вины ответчика определяет компенсацию морального вреда, подлежащую взысканию с ответчика в пользу Грибакина А.А. в размере 3000 рублей.

В силу ч.6 ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в пользу потребителя в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

С учетом обстоятельств дела, сумма штрафа по настоящему делу составляет 97775 рублей 66 копеек.

Согласно п.1 ст. 333 ГК РФ если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Правила настоящей статьи не затрагивают права должника на уменьшение размера его ответственности на основании статьи 404 настоящего Кодекса и права кредитора на возмещение убытков в случаях, предусмотренных статьей 394 настоящего Кодекса.

Таким образом, при решении вопроса об уменьшении неустойки (статья 333) необходимо иметь в виду, что размер неустойки может быть уменьшен судом только в том случае, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. При оценке таких последствий судом могут приниматься во внимание в том числе обстоятельства, не имеющие прямого отношения к последствиям нарушения обязательства (цена товаров, работ, услуг; сумма договора и т.п.).

Критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств; длительность неисполнения обязательств и др.

Учитывая вышеприведенные нормы права, суд приходит к выводу, что имеются основания для снижения штрафа в порядке ст. 333 ГК РФ, поскольку его сумма с учетом конкретных обстоятельств дела, периода пропуска срока осуществления выплаты полного страхового возмещения, несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

На основании изложенного, с учетом положений ст.333 ГК РФ, суд полагает правомерным взыскать с ответчика штраф в пользу потребителя в размере 3000 рублей.

Согласно ч. 1 ст. 48 ГПК РФ граждане вправе вести свои дела в суде лично или через представителей. Личное участие в деле гражданина не лишает его права иметь по этому делу представителя.

В силу ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Как следует из ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся расходы на оплату услуг представителей, другие признанные судом необходимыми расходы.

В силу ч.1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В соответствии с п.12-13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 1 от 21 января 2016 г. «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ).

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Разумность судебных издержек на оплату услуг представителя не может быть обоснована известностью представителя лица, участвующего в деле.

В случае изменения размера исковых требований после возбуждения производства по делу при пропорциональном распределении судебных издержек следует исходить из размера требований, поддерживаемых истцом на момент принятия решения по делу.

Расходы истца на оплату услуг представителя с учетом комиссии банка составляют 15450 рублей.

На основании изложенного, принимая во внимания разъяснения Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 1 от 21 января 2016 г. «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», количество судебных заседаний, сложность рассмотренного гражданского дела, объем исследованных материалов, суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу Грибакина А.А. расходы на оплату услуг представителя в размере 10450 рублей.

В соответствии со ст. 101, ст. 103 ГПК РФ с ПАО СК «Росгосстрах» подлежит взысканию госпошлина в доход муниципального образования г. Орел в размере 5051 рубль 03 копейки.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Грибакина А.А. к Публичному акционерному обществу Страховая компания «Росгосстрах» о защите прав потребителя - удовлетворить частично.

Признать недействительными условия договора добровольного страхования транспортного средства, заключенного между Грибакиным А.А. и ПАО «Росгосстрах», в части применения положений п. 13.4, п. 13.5 приложения № 1 «АВТОКАСКО» к Правилам добровольного страхования транспортных средств и спецтехники (типовые (единые)) № 171, утвержденным решением единственного участника от 01 сентября 2008 года № 89.

Взыскать с Публичного акционерного общества Страховая компания «Росгосстрах» в пользу Грибакина А.А. страховую выплату в размере 190 160 рублей; проценты за пользование чужими денежными средствами за период с ДД.ММ.ГГ по ДД.ММ.ГГ в размере 2391 рубль 32 копейки, проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные на сумму задолженности 190160 рублей, начиная с ДД.ММ.ГГ по дату фактического исполнения обязательства, исходя при расчете из механизма начисления, установленного п. 1 ст. 395 ГК РФ; компенсацию морального вреда в размере 3000 рублей, штраф в размере 3000 рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере 10450 рублей.

В удовлетворении остальных исковых требований – отказать.

Взыскать с Публичного акционерного общества Страховая компания «Росгосстрах» в доход муниципального образования госпошлину г. Орел в размере 5051 рубль 03 копейки.

Решение может быть обжаловано путем подачи апелляционной жалобы в Орловский областной суд в месячный срок со дня изготовления полного текста решения.

Председательствующий: