

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

№ 2-41/2019

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

23 апреля 2019 года г. Орёл

Северный районный суд г. Орла в составе:

председательствующего судьи Золотухина А.П.,

при секретаре Степеновой И.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда гражданское дело по исковому заявлению Битюковой Оксаны Алексеевны к обществу с ограниченной ответственностью «Хенде Мотор Мануфактуринг Рус» о защите прав потребителей,

установил:

Битюкова О.А. обратилась в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Хенде Мотор Мануфактуринг Рус» (далее ООО «ХММР») о защите прав потребителей, указав, что 06.02.2014 между Битюковой (Шереметьевой) О.А. и ООО «Стрим-Авто» был заключен договор № купли-продажи транспортного средства (далее - ТС) легкового автомобиля <данные изъяты>, ДД.ММ.ГГГГ выпуска, цвет белый, идентификационный номер VIN № стоимостью 616308 руб. Из паспорта транспортного средства 78 НУ 912005 от 07.02.2014 следует, что изготовителем ТС является ответчик ООО «ХММР». В соответствии с условиями договора и сервисной книжкой гарантийный срок на ТС, установленный изготовителем составляет 60 месяцев или 150000 км. пробега. В период эксплуатации автомобиля в течение гарантийного срока все необходимые плановые техосмотры пройдены в соответствии с требованиями сервисного обслуживания, о чем имеются отметки в сервисной книжке. В процессе эксплуатации автомобиля в мае 2016г. проявился существенный производственный дефект – коррозия лакокрасочного покрытия (ЛКП) на крыше, крышке багажника, левой и правой стойках лобового стекла. Истец обратился к официальному дилеру ООО «Авто-Спектр» с требованиями об устранении вышеперечисленного дефекта ЛКП. С 29.05.2016 автомобиль находился на гарантийном ремонте по заказу-наряду № МЗН0006509 и был отремонтирован. В процессе дальнейшей эксплуатации автомобиля выяснилось, что дефект так и не был устранен, так как через год эксплуатации в мае 2017г. вновь стала проявляться коррозия ЛКП на вышеперечисленных элементах, а также на крышке капота. 01.05.2017 автомобиль при пробеге 73868 км. был передан официальному дилеру ООО «Авто-Спектр» для гарантийного ремонта и вновь был отремонтирован. В апреле 2018г. выяснилось, что дефекты – коррозия лакокрасочного покрытия крыши, крышки багажника, левой стойке лобового стекла, а также крышки капота, так и не были устранены, так как вновь появилась коррозия на тех же самых участках вышеперечисленных элементах кузова, на которых появлялась в 2016г. и в 2017г. При прохождении ТО у официального дилера ООО «Авто-Спектр» 25.04.2018 данные дефекты были показаны мастеру и 24.07.2018 с участием официального дилера был составлен акт технического состояния автомобиля. Согласно заключению комиссии заявленные собственником неисправности в виде коррозии на передней панели крыши, внутренней коррозии на сварных швах передней правой и задней дверей автомобиля, коррозии и отслоения ЛКП на панели 5-й двери, коррозии левой стойки лобового стекла, вздутия ЛКП на панели капота, подтвердились. Истец неоднократно обращался к ответчику с претензиями, в которых заявляла требование о возврате уплаченных денежных средств за автомобиль и возмещении разницы между уплаченной за ТС ценой и стоимостью аналогичной модели аналогичной комплектации на день возврата. Претензия была получена ответчиком 05.07.2018, в ответ было предложено истцу предоставить автомобиль для проверки качества. Проверка качества была проведена, составлен соответствующий акт с подтверждением имеющихся недостатков. Однако, в

дальнейшем никаких действий со стороны ответчика предпринято не было. Истец повторно обратился к ответчику с претензией. Ответом от 21.09.2018 истцу было сообщено о принятом ответчиком решении о безвозмездном устранении недостатков. При этом, требования, непосредственно заявленные в претензии, ответчиком удовлетворены не были. В связи с вышеизложенным, истец Битюкова О.А. просит суд взыскать с ООО «Хенде Мотор Мануфактуринг Рус» стоимость транспортного средства по договору купли-продажи № в размере 616308 рублей, разницу между стоимостью ТС ненадлежащего качества и стоимостью аналогичного ТС в размере 418592 рубля, неустойку за нарушение срока выполнения требований потребителя за период с 16.07.2018г. по 14.11.2018г. в размере 751895,76 рублей, компенсацию морального вреда в размере 50000 рублей, штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, расходы по уплате государственной пошлины в размере 3934 рубля.

В процессе рассмотрения дела истец неоднократно уточняла искимые требования и окончательно просила суд взыскать с ООО «Хенде Мотор Мануфактуринг Рус» стоимость транспортного средства по договору купли-продажи № в размере 616308 рублей, разницу между стоимостью ТС ненадлежащего качества и стоимостью аналогичного ТС в размере 508592 рубля, неустойку за нарушение срока выполнения требований потребителя за период с 16.07.2018 по 14.11.2018 в размере 1343551,44 рубль, неустойку в размере 1% от невыплаченной суммы 616308 рублей за каждый день просрочки, начиная с 19.02.2019 по день выплаты 616308 рублей; компенсацию морального вреда в размере 50000 рублей, расходы по проведению судебной экспертизы в размере 5150 рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере 32960 рублей, штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, расходы по уплате государственной пошлины в размере 3934 рубля

В судебном заседании представитель истца Битюковой О.А. по доверенности Тарасов П.П. уточненные искимые требования поддержал в полном объеме.

Представитель ответчика ООО «ХММР» по доверенности Грошев А.И. уточненные искимые требования не признал и пояснил, что ответчик не уклонялся от исполнения досудебных требований и предлагал истцу вернуть уплаченную за автомобиль сумму. Однако, истец обратилась в суд с целью получить материальную выгоду. Утверждение истца о том, что автомобиль <данные изъяты> является аналогом автомобиля истца не соответствует действительности, поскольку автомобили отличаются как внешне, так и внутри. Имеющиеся дефекты с технической точки зрения не являются существенными, а стоимость их устранения составляет всего 8-9 % от стоимости автомобиля. В случае удовлетворения искимых требований просил применить положения ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ).

Выслушав стороны, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с п. 1 ст. 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В силу положений ст. 456 ГК РФ продавец обязан передать покупателю товар, предусмотренный договором купли-продажи.

Пунктом 1 ст. 469 ГК РФ предусмотрена обязанность продавца передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи.

При отсутствии в договоре купли-продажи условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется.

Согласно преамбуле Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее - Закон РФ "О защите прав потребителей"), данный закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для

жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

В соответствии с преамбулой Закона РФ "О защите прав потребителей" существенный недостаток товара (работы, услуги) - неустранимый недостаток или недостаток, который не может быть устранен без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляется неоднократно, или проявляется вновь после его устранения, или другие подобные недостатки.

Согласно ст. 18 Закона РФ "О защите прав потребителей" потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе заявить требования, в частности:

потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом;

отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные настоящим Законом для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

В отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в случае обнаружения существенного недостатка товара.

Требования, указанные в пункте 1 настоящей статьи, предъявляются потребителем продавцу либо уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю (п. 2).

Вместо предъявления требований о замене на товар этой же марки, либо безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом, потребитель вправе возвратить изготовителю или импортеру товар ненадлежащего качества и потребовать возврата уплаченной за него суммы (п. 3).

Продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны принять товар ненадлежащего качества у потребителя и в случае необходимости провести проверку качества товара. Потребитель вправе участвовать в проверке качества товара.

В случае спора о причинах возникновения недостатков товара продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны провести экспертизу товара за свой счет (п. 5).

В отношении товара, на который установлен гарантийный срок, продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер отвечает за недостатки товара, если не докажет, что они возникли после передачи товара потребителю вследствие нарушения потребителем правил использования, хранения или транспортировки товара, действий третьих лиц или непреодолимой силы (п. 6).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 13 мая 1997 года N 575 определен перечень технически сложных товаров, которым к данной категории товаров отнесены легковые автомобили.

В соответствии с п. 1 ст. 19 Закона РФ "О защите прав потребителей" потребитель вправе предъявить предусмотренные статьей 18 настоящего Закона требования к продавцу (изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) в отношении недостатков товара, если они обнаружены в течение гарантийного срока или срока годности.

Согласно ст. 22, п. 1 ст. 23 Закона РФ "О защите прав потребителей" требования потребителя, в том числе о возврате уплаченной за товар денежной суммы и о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

За нарушение указанного срока продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

В соответствии с п. 4 ст. 24 Закона РФ "О защите прав потребителей" при возврате товара ненадлежащего качества потребитель вправе требовать возмещения разницы между ценой товара, установленной договором, и ценой соответствующего товара на момент добровольного удовлетворения такого требования или, если требование добровольно не удовлетворено, на момент вынесения судом решения.

Установлено, что 06.02.2014 между истцом и ООО «Стрим-Авто» был заключен договор № купли-продажи транспортного средства (далее - ТС) легкового автомобиля <данные изъяты>, ДД.ММ.ГГГГ выпуска, цвет белый, идентификационный номер VIN № стоимостью 616308 руб.

Из паспорта транспортного средства 78 НУ 912005 от 07.02.2014 следует, что изготовителем ТС является ответчик ООО «Хенде Мотор Мануфактуринг Рус».

В соответствии с условиями договора и сервисной книжкой гарантийный срок на ТС, установленный изготовителем составляет 60 месяцев или 150000 км. пробега.

29.05.2016 на основании заявления Битюковой О.А. о наличии в указанном автомобиле коррозии лакокрасочного покрытия (ЛКП) на крыше, крышке багажника, левой и правой стойках лобового стекла силами официального дилера ООО «Авто-Спектр» проводились ремонтные работы по устранению указанных дефектов бесплатно в рамках гарантийного обслуживания. Согласно заказ-наряду № МЗН0006509 от 30.05.2016 года выявленные дефекты были устранены.

В процессе дальнейшей эксплуатации автомобиля выяснилось, что выявленный дефект не был устранен, так как в мае 2017 года вновь стала проявляться коррозия ЛКП на вышеперечисленных элементах, а также на крышке капота.

01.05.2017 истец обратилась к официальному дилеру ООО «Авто-Спектр» для производства гарантийного ремонта, что подтверждается актом сдачи-приемки автомобиля от 01.05.2017.

В дальнейшем, вновь появилась коррозия на тех же самых участках вышеперечисленных элементов кузова, на которых появлялась в 2016г. и в 2017г., что было установлено при прохождении очередного ТО у официального дилера ООО «Авто-Спектр» 25.04.2018.

Таким образом, истец неоднократно обращалась к официальному дилеру за устранением такого дефекта автомобиля как коррозия лакокрасочного покрытия на элементах кузова автомобиля, указанная неисправность устранялась в ходе гарантийного обслуживания автомобиля, однако проявлялась вновь.

22.06.2018 истец направила в адрес ООО «Хенде Мотор Мануфактуринг Рус» претензию с требованием о возврате уплаченных денежных средств за автомобиль в размере стоимости аналогичной модели.

В ответе на претензию ООО "ХММР" 13.07.2018 сообщило истцу, что в целях проверки качества и подтверждения наличия недостатка необходимо предоставить автомобиль официальному дилеру KIA ООО «Авто-Спектр».

24.07.2018 с участием официального дилера был составлен акт технического состояния автомобиля, согласно которому заявленные собственником неисправности в виде коррозии на передней панели крыши, внутренней коррозии на сварных швах передней правой и задней дверей автомобиля, коррозии и отслоения ЛКП на панели 5-й двери, коррозии левой стойки лобового стекла, вздутия ЛКП на панели капота, подтвердились.

06.09.2018 истец обратилась в ООО «Хенде Мотор Мануфактуринг Рус» с требованием рассмотреть по существу ее претензию от 22.06.2018.

В ответе от 08.10.2018 ООО "ХММР" сообщило истцу о принятом решении вернуть истцу уплаченные денежные средства за автомобиль по договору купли-продажи в сумме 616308 руб. В возмещении разницы стоимости нового автомобиля было отказано, поскольку автомобиль истца на дату рассмотрения претензии уже не производится.

По ходатайству представителя ответчика по делу была проведена автотехническая экспертиза с целью определения наличия и причин возникновения недостатков в автомобиле истца.

Согласно заключению судебной экспертизы № от 04.04.2019, составленному экспертом ФИО9., на наружных панелях кузова (панели крыши, двери задка и капоте) имеются дефекты лакокрасочного покрытия, которые имеют производственный (технологический) характер, т.е. являются следствием неправильной подготовки металла перед окрашиванием и/или нарушением технологии окрашивания. Установлен факт ремонтной окраски данных деталей, однако коррозионные повреждения проявились вновь после ремонтной окраски автомобиля. Следов имитации производственного характера дефекта не установлено.

В силу ст. 86 ГПК РФ, заключение эксперта должно содержать подробное описание проведенного исследования, сделанные в результате его выводы и ответы на вопросы, поставленные судом.

Заключение эксперта ФИО10, по мнению суда, является обоснованным и соответствующим вышеуказанным требованиям. Оно содержит в себе подробное описание проведенного исследования, в заключении указаны способ и источник данных для проведения исследования. Указанные обстоятельства позволяют суду сделать вывод о том, что данное экспертное заключение отражает объективность исследования.

Оценивая заключение судебной автотехнической экспертизы, суд полагает выводы заключения полными, достоверными и соответствующими действительности.

В соответствии с разъяснениями, данными судам в подпункте "г" пункта 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", недостаток товара (работы, услуги), выявленный неоднократно, - различные недостатки всего товара, выявленные более одного раза, каждый из которых в отдельности делает товар (работу, услугу) не соответствующим обязательным требованиям, предусмотренным законом или в установленном им порядке, либо условиям договора (при их отсутствии или неполноте условий - обычно предъявляемым требованиям) и приводит к невозможности или недопустимости использования данного товара (работы, услуги) в целях, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется, или в целях, о которых продавец (исполнитель) был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцу и (или) описанию при продаже товара по образцу и (или) по описанию.

Таким образом, поскольку производственные недостатки в автомобиле истца выявлялись неоднократно и проявлялись вновь после их устранения, суд приходит к выводу, что неоднократное устранение неисправности автомобиля не восстанавливает права покупателя, который лишился того, на что он был вправе рассчитывать при заключении договора, то есть возможности использования товара по назначению без необходимости его систематического ремонта по причине заводского

характера, в связи с чем, выявленный недостаток в автомобиле истца является существенным по признакам его неоднократности, повторяемости, следовательно, Битюкова О.А. вправе требовать от ответчика возврата уплаченной за такой автомобиль денежной суммы в размере 616308 руб.

В соответствии с п. 31 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" убытки, причиненные потребителю в связи с нарушением изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) его прав, подлежат возмещению в полном объеме, кроме случаев, когда законом установлен ограниченный размер ответственности. При этом следует иметь в виду, что убытки возмещаются сверх неустойки (пени), установленной законом или договором, а также что уплата неустойки и возмещение убытков не освобождают лицо, нарушившее право потребителя, от выполнения в натуре возложенных на него обязательств перед потребителем (пункты 2, 3 статьи 13 Закона).

Под убытками в соответствии с пунктом 2 статьи 15 ГК РФ следует понимать расходы, которые потребитель, чье право нарушено, произвел или должен будет произвести для восстановления нарушенного права, утрату или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые потребитель получил бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). Если лицо, нарушившее право потребителя, получило вследствие этого доходы, потребитель вправе требовать возмещения, наряду с другими убытками, упущенной выгоды в размере, не меньшем, чем такие доходы.

При определении причиненных потребителю убытков суду в соответствии с пунктом 3 статьи 393 ГК РФ следует исходить из цен, существующих в том месте, где должно было быть удовлетворено требование потребителя, на день вынесения решения, если Законом или договором не предусмотрено иное.

Учитывая это, при рассмотрении требований потребителя о возмещении убытков, связанных с возвратом товара ненадлежащего качества, суд вправе удовлетворить требование потребителя о взыскании разницы между ценой такого товара, установленной договором купли-продажи, и ценой аналогичного товара на время удовлетворения требований о взыскании уплаченной за товар ненадлежащего качества денежной суммы.

Согласно заключению эксперта ФИО11 № от 28.01.2019, прямым аналогом автомобиля <данные изъяты>, ДД.ММ.ГГГГ выпуска, является транспортное средство <данные изъяты>, производимое с 2017 года по настоящее время. Рыночная стоимость аналога на день проведения экспертизы январь 2019 года составляет 1114900 рублей.

Допрошенный в судебном заседании эксперт ФИО12 выводы экспертизы поддержал в полном объеме и пояснил, что технические характеристики у данных автомобилей идентичные. Модель <данные изъяты> является продолжением модели автомобиля истца <данные изъяты>, комплектация такая же.

Оценивая заключение ФИО13, суд полагает выводы заключения полными, достоверными и соответствующими действительности.

Таким образом, суд, учитывая установление в ходе судебного разбирательства оснований для взыскания с ответчика в пользу истца стоимости спорного автомобиля по договору купли-продажи № от 06.02.2014 в размере 616308 руб., руководствуясь п. 4 ст. 24 Закона РФ "О защите прав потребителей", считает требования Битюковой О.А. о взыскании с ООО «ХММР» разницы в стоимости между спорным автомобилем и аналогичным автомобилем в размере 508592 рубля подлежащими удовлетворению также в полном объеме (1124900 (стоимость аналогичного автомобиля после 17.01.2019) - 616308).

Истцом заявлено требование о взыскании с ответчика неустойки за период с 16.07.2018 по 18.02.2019 в сумме 1343551 руб. 44 коп.

Проверив расчет неустойки, представленный истцом, суд находит его верным, однако, поскольку истцом также заявлено требование о дальнейшем начислении неустойки до выплаты ответчиком стоимости ТС в размере 616308 руб., суд считает возможным рассчитать размер неустойки на день вынесения решения, то есть 23.04.2019.

Таким образом, размер неустойки за период с 16.07.2018 по 23.04.2019 составит 1737988 руб. 56 коп. (616308 руб. x 1 % x 282 дня).

Требование истца о взыскании с ответчика неустойки начиная с 23.04.2019 по день выплаты ей стоимости транспортного средства <данные изъяты>, ДД.ММ.ГГГГ выпуска, в размере 616308 руб., исходя из расчета 6163 рубля 08 копеек за каждый день просрочки, обосновано и также подлежит удовлетворению.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размера компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

Ст. 15 Закона «О защите прав потребителей» предусматривает, что моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения его прав, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

При определении размера компенсации морального вреда суд учитывает требования разумности и справедливости, характер нравственных страданий истца, фактические обстоятельства, при которых был причинен моральный вред.

Поскольку в связи с приобретением товара ненадлежащего качества Битюкова О.А. была вынуждена обратиться в суд за восстановлением нарушенного права, и как следствие, нести временные затраты, учитывая, что суду не представлены доказательства того, что нарушение прав потребителя было обусловлено непреодолимой силой, суд находит вину ответчика установленной и считает правомерным взыскать с него в пользу потребителя в счет компенсации морального вреда 10000 руб.

В силу п. 6 ст. 13 Закона "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Принимая во внимание изложенное, а также учитывая, что ответчиком в добровольном порядке требования истца не были удовлетворены, суд приходит к выводу, что требование истца о взыскании с ответчика штрафа, предусмотренного ч. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» является законным и обоснованным.

Таким образом, размер подлежащего взысканию с ООО «ХММР» штрафа составит 1182148 руб. 28 коп. ((616308 + 1737988,56 + 10000) / 2).

В судебном заседании представителем ответчика заявлено ходатайство о снижении размера подлежащей взысканию неустойки и штрафа в соответствии со ст. 333 ГК РФ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В силу статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Согласно правовой позиции, содержащейся в пункте 34 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" применение статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Исходя из смысла приведенных выше правовых норм, а также принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 Гражданского кодекса Российской Федерации) размер неустойки может быть снижен судом на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 15 января 2015 года N 6-О указал, что в соответствии со статьей 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации именно законодатель устанавливает конкретные основания и пределы необходимых ограничений прав и свобод гражданина в целях защиты прав и законных интересов других лиц. Это касается и свободы договора при определении на основе федерального закона таких его условий, как размеры неустойки, - они должны быть соразмерны указанным в этой конституционной норме целям.

Положения Гражданского кодекса Российской Федерации о неустойке не содержат каких-либо ограничений для определения сторонами обязательства размера обеспечивающей его неустойки.

Вместе с тем часть первая его статьи 333 предусматривает право суда уменьшить неустойку, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, т.е., по существу, - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Таким образом, снижение размера неустойки не должно вести к необоснованному освобождению должника от ответственности за просрочку исполнения обязательства, вместе с тем и не должно нарушать принцип равенства сторон и недопустимости неосновательного обогащения потребителя за счет другой стороны.

Предусмотренный статьей 13 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" штраф имеет гражданско-правовую природу и по своей сути является предусмотренной законом мерой ответственности за ненадлежащее исполнение обязательств, то есть является формой предусмотренной законом неустойки.

Таким образом, применение статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации возможно при определении размера как неустойки, так и штрафа, предусмотренных Законом Российской Федерации "О защите прав потребителей".

Исходя из анализа всех обстоятельств дела (периода просрочки исполнения обязательств, действий сторон, возникновения для истца дополнительных расходов в результате нарушения его прав), с учетом положений вышеуказанной нормы и позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в пункте 2.2 Определения от 15 января 2015 года N 6-О, в силу требований части 1 статьи 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации о состязательности и равноправия сторон в процессе, суд считает, что начисленная неустойка несоразмерна последствиям

допущенных ответчиком нарушений и полагает возможным снизить размер неустойки до 300000 руб. и штрафа до 100000 руб.

Данный размер неустойки и штрафа суд считает отвечающим принципам разумности и справедливости и в наибольшей степени способствующим установлению баланса между применяемой к ответчику мерой ответственности и последствиями нарушения обязательства, наступившими для истца.

Согласно ст. 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее ГПК РФ) судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В соответствии со ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся: расходы на оплату услуг представителей; другие признанные судом необходимыми расходы.

Как усматривается из ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Таким образом, с ООО «ХММР» в пользу Битюковой О.А. подлежат взысканию расходы по оплате судебной экспертизы 5150 руб., по оплате государственной пошлины 3934 руб.

Из ч. 1 ст. 100 ГПК РФ усматривается, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Учитывая сложность дела, объем работы представителя истца (составление искового заявления в суд, уточнений к нему, участие в пяти судебных заседаниях), требования разумности, справедливости и соразмерности, суд приходит к выводу, что по данному делу в пользу истца с ответчика необходимо взыскать расходы на оплату услуг представителя в сумме 20000 рублей.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Поскольку истцы по искам о защите прав потребителей освобождены от уплаты государственной пошлины, учитывая, что суд пришел к выводу об удовлетворении исковых требований, то в соответствии со ст. 333.19 НК РФ, ст. 103 ГПК РФ, ст. 61.1 БК РФ с ООО «ХММР» в доход бюджета Муниципального образования «город Орел» через ИФНС России по г. Орлу подлежит взысканию государственная пошлина в сумме 11390 руб. 50 коп. (15324,50 руб. - 3934 руб. взысканных в пользу истца).

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

решил:

Исковые требования Битюковой Оксаны Алексеевны к обществу с ограниченной ответственностью «Хенде Мотор Мануфактуринг Рус» о защите прав потребителей удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Хенде Мотор Мануфактуринг Рус» в пользу Битюковой Оксаны Алексеевны стоимость транспортного средства <данные изъяты>, ДД.ММ.ГГГГ выпуска, VIN №, уплаченную по договору купли-продажи № от 06.02.2014 в сумме 616308 руб., разницу между стоимостью транспортного средства <данные изъяты>, ДД.ММ.ГГГГ

выпуска, VIN № и стоимостью аналогичного транспортного средства в размере 508592 руб., неустойку за просрочку исполнения требований потребителя за период с 16.07.2018 по 23.04.2019 в сумме 300000 руб., компенсацию морального вреда в сумме 10000 руб., штраф 100000 руб., расходы по оплате судебной экспертизы 5150 руб., по оплате государственной пошлины 3934 руб. и по оплате услуг представителя в сумме 20000 руб., а всего 1563984 (один миллион пятьсот шестьдесят три тысячи девятьсот восемьдесят четыре) рубля 00 копеек.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Хенде Мотор Мануфактуринг Рус» в пользу Битюковой Оксаны Алексеевны неустойку за просрочку исполнения требований потребителя начиная с 23.04.2019 по день выплаты ей стоимости транспортного средства <данные изъяты>, ДД.ММ.ГГГГ выпуска, VIN № в размере 616308 руб., исходя из расчета 6163 рубля 08 копеек за каждый день просрочки.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Обязать Битюкову Оксану Алексеевну в течение 20 дней со дня вступления настоящего решения в законную силу передать обществу с ограниченной ответственностью «Хенде Мотор Мануфактуринг Рус» транспортное средство <данные изъяты>, ДД.ММ.ГГГГ выпуска, VIN №.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Хенде Мотор Мануфактуринг Рус» в бюджет Муниципального образования «Город Орел» через ИФНС России по г. Орлу государственную пошлину в размере 11390 рублей 50 копеек.

Решение может быть обжаловано в Орловский областной суд через Северный районный суд г. Орла путем подачи апелляционной жалобы в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме.

Мотивированное решение будет изготовлено в срок до 28.04.2019 включительно.

Судья: А.П. Золотухин