



ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е

«11» апреля 2023 года
г. Воронеж

Дело № А48-9945/2020

Резолютивная часть постановления объявлена «11» апреля 2023 года
Постановление в полном объеме изготовлено «11 апреля 2023 года

Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Щербатых Е.Ю.,
судей Поротикова А.И.,
Кораблевой Г.Н.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Михайличенко Т.В.,

при участии:

от Койфмана Ильи Исааковича: Тарасова П.П., представителя по доверенности № 57АА1165401 от 24.09.2021;

от публичного акционерного общества «Совкомбанк»: представитель не явился, доказательства надлежащего извещения имеются в материалах дела;

от закрытого акционерного общества «Счетприбор»: Левиной М.В., представителя по доверенности б/н от 21.10.2022;

от общества с ограниченной ответственностью «Форлайт»: представитель не явился, доказательства надлежащего извещения имеются в материалах дела;

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционные жалобы общества с ограниченной ответственностью «Форлайт», Койфмана Ильи Исааковича, публичного акционерного общества «Совкомбанк» на решение Арбитражного суда Орловской области от 07.11.2022 по делу № А48-9945/2020 (судья Кудряшова А.Г.),

по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Форлайт» (ИНН 7720819220, ОГРН 1147746783656) к закрытому акционерному обществу «Счетприбор» (ИНН 5753039951, ОГРН

1065753011378) о взыскании убытков в размере 22 322 387 руб. 21 коп., при участии в деле третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне истца: Койфмана Илья Исааковича, публичного акционерного общества «Совкомбанк» (ИНН 4401116480, ОГРН 1144400000425),

У С Т А Н О В И Л:

общество с ограниченной ответственностью «Форлайт» (далее – истец, ООО «Форлайт») обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к закрытому акционерному обществу «Счетприбор» (далее – ответчик, ЗАО «Счетприбор») о взыскании убытков в размере 22 322 387 руб. 21 коп. в виде упущенной выгоды (с учетом уточнения иска в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее- АПК РФ).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены руководитель ООО «Форлайт» Койфман Илья Исаакович, публичное акционерное общество «Совкомбанк» (далее- ПАО «Совкомбанк»).

Решением Арбитражного суда Орловской области от 07.11.2022 в иске отказано.

Не согласившись с принятым решением, ссылаясь на его незаконность и необоснованность, ООО «Форлайт», ПАО «Совкомбанк» обратились в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционными жалобами, в которых просят отменить судебный акт и удовлетворить иск.

Койфманом И.И. также подана апелляционная жалоба, в которой он просит отменить решение суда и удовлетворить исковые требования в размере 3 433 650 руб. 05 руб.

Заявители жалоб полагают доказанным факт незаконного удержания ответчиком имущества, принадлежащего ООО «Форлайт», что повлекло невозможность владеть, пользоваться и распоряжаться им, реализовывать его контрагентам в целях извлечения прибыли, осуществлять платежи по кредитным обязательствам, то есть осуществлять какую-либо полноценную финансово-хозяйственную деятельность.

В судебное заседание арбитражного суда апелляционной инстанции представители ООО «Форлайт» и ПАО «Совкомбанк» не явились. Учитывая наличие в материалах дела доказательств надлежащего извещения указанных лиц о месте и времени судебного заседания, апелляционная жалоба была рассмотрена в отсутствие их представителей в порядке статей 123, 156, 266 АПК РФ.

Представитель Койфмана И.И. поддержал доводы апелляционной жалобы.

Представитель ответчика с доводами апелляционных жалоб не согласен, просит решение суда об отказе в иске оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 268 АПК РФ при рассмотрении дела в порядке апелляционного производства арбитражный суд по имеющимся в деле и дополнительно представленным доказательствам повторно рассматривает дело.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб и отзыва, заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, исследовав и оценив представленные доказательства, судебная коллегия считает, что решение Арбитражного суда Орловской области от 07.11.2022 подлежит изменению.

Как следует из материалов дела, 01.10.2018 между ООО «Форлайт» (арендатором) и ООО «Техоснастка» (арендодателем) был заключен договор субаренды №1, по условиям которого арендодатель обязуется предоставить арендатору во временное владение и пользование за плату часть нежилого помещения №1, лит. Е, площадью 150 кв.м, расположенного по адресу: г.Орел, ул. Спивака, д. 74а, со всеми коммуникациями, необходимыми для его нормальной эксплуатации. Указанное нежилое помещение (часть) будет использоваться арендатором для склада.

Нежилое помещение (часть), указанное в пункте 1.1 настоящего договора, сдается в субаренду с 01.10.2018 по 28.02.2019.

По акту приема-передачи от 01.10.2018 часть нежилого помещения со всеми коммуникациями, необходимыми для его нормальной эксплуатации, передана в субаренду.

01.10.2018 между ООО «Форлайт» (арендатором) и ООО «Техоснастка» (арендодателем) заключен договор субаренды №2, по условиям которого арендодатель обязуется предоставить арендатору во временное пользование за плату другую часть нежилого помещения №1, расположенного на 2 этаже, лит. Е, площадью 81 кв.м, расположенного по адресу: г. Орел, ул. Спивака, д.74а, со всеми коммуникациями, необходимыми для его нормальной эксплуатации. Указанное нежилое помещение (часть) будет использоваться арендатором для склада.

Нежилое помещение сдается в субаренду с 01.10.2018 по 28.02.2019.

По акту приема-передачи от 01.10.2018 нежилое помещение передано в субаренду.

С 01.10.2018 арендатор использовал помещение в качестве склада, однако 04.02.2019 договоры аренды были расторгнуты, а имущество ООО «Форлайт», находящееся на складе общей площадью 231 кв.м (81 кв.м + 150 кв.м), удерживалось ЗАО «Счетприбор», которому по соглашению от 19.02.2019 переданы права ООО «Техоснастка» по договору субаренды нежилого помещения площадью 81 кв.м, в порядке статьи 359 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее- ГК РФ) ввиду наличия задолженности по субарендной плате.

Данное обстоятельство послужило основанием обращения ООО «Форлайт» в Арбитражный суд Орловской области с иском к ЗАО «Счетприбор» об обеспечении доступа в помещение и обязанности возвратить спорное имущество.

Решением Арбитражного суда Орловской области от 26.07.2019 по делу № А48-3212/2019, частично измененным постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.03.2020 в связи с частичным отказом от иска, исковые требования ООО «Форлайт» были удовлетворены частично.

Судом установлено, что имущество истца – электронные компоненты – находится в нежилом помещении № 1 площадью 231 кв.м, расположенном в здании по адресу: г. Орел, ул. Спивака, д. 74а, лит.Е. ЗАО «Счетприбор» без установленных законом или договором правовых оснований удерживает имущество ООО «Форлайт», препятствуя в доступе в помещение № 1. Удержание представляет собой меру оперативного воздействия, направленного на обеспечение исполнения гражданских прав и обязанностей, основанных на законодательстве или соглашении сторон. Управомоченное лицо как сторона в гражданском правоотношении вправе применить такую меру оперативного воздействия в случае одностороннего изменения условий обязательства либо отказа от его исполнения. Данная мера позволяет наиболее эффективным образом воздействовать на контрагента в целях реального исполнения обязательства.

Из решения суда следует, что договоры субаренды расторгнуты между сторонами с 02.02.2019, задолженность по арендной плате погашена ООО «Форлайт» 05.02.2019, в связи с чем с 06.02.2019 право на обеспечение обязательства в порядке пункта 1 статьи 359 ГК РФ у ЗАО «Счетприбор» отсутствовало.

Арбитражный суд Орловской области возложил обязанность на ЗАО «Счетприбор» в течение 30 календарных дней с даты вступления в законную силу настоящего решения возвратить ООО «Форлайт» имущество: электронные компоненты количеством порядковых номеров 9014 штук, общим количеством единиц: 102 932 715 штук, путём обеспечения доступа ООО «Форлайт» к нежилому помещению № 1 (склад) площадью 231 кв.м, расположенному в здании по адресу: г. Орел, ул. Спивака, д. 74А, лит. Е, и не препятствовать ООО «Форлайт» в вывозе находящегося в данном помещении имущества.

Полагая, что недобросовестными и незаконными действиями ЗАО «Счетприбор» причинило убытки в виде упущенной выгоды, ООО «Форлайт» обратилось с требованием возместить причиненные убытки, предварительно направив ответчику претензию.

По расчету истца упущенная выгода составляет прибыль, которую он мог бы получить в течение 18 месяцев (с 04.02.2019 по 19.08.2020), исходя из размера прибыли в месяц 1 025 838 руб. 26 коп., всего в спорный период 18 465 088 руб. 68 коп.

Поскольку в добровольном порядке требование истца не исполнено, истец обратился в суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции, отказывая в иске, признав достоверным заключение эксперта ООО «Стандарт АВИР» Волчкова А.Н. об определении размера упущенной выгоды, счел недоказанными основания привлечения

ЗАО «Счетприбор» к ответственности.

Повторно рассмотрев дело, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Согласно пункту 1 статьи 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Как разъяснено в пункте 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее- Постановление №25), по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

В соответствии с правовой позицией, изложенной в пункте 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее- Постановление №7), кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками. Должник вправе предъявить возражения относительно размера причиненных кредитору убытков, и представить доказательства, что кредитор мог уменьшить такие убытки, но не принял для этого разумных мер (статья 404 ГК РФ).

При установлении причинной связи между нарушением обязательства и убытками необходимо учитывать, в частности, то, к каким последствиям в обычных условиях гражданского оборота могло привести подобное нарушение. Если возникновение убытков, возмещения которых требует кредитор, является обычным последствием допущенного должником нарушения обязательства, то наличие причинной связи между нарушением и доказанными кредитором убытками предполагается.

Должник, опровергающий доводы кредитора относительно причинной связи между своим поведением и убытками кредитора, не лишен возможности представить доказательства существования иной причины возникновения этих убытков.

Факт нарушения ЗАО «Счетприбор» прав ООО «Форлайт»,

выразившегося в неправомерном удержании принадлежащего ООО «Форлайт» имущества после прекращения договоров субаренды, установлен решением Арбитражного суда Орловской области от 26.07.2019 по делу №А48-3212/2019.

В силу части 2 статьи 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Постановлением Конституционного Суда РФ от 21.12.2011 № 30-П установлено, что признание преюдициального значения судебного решения, направленное на обеспечение стабильности и общеобязательности этого решения и исключение возможного конфликта судебных актов, предполагает, что факты, установленные судом при рассмотрении одного дела, впредь до их опровержения принимаются другим судом по другому делу в этом же или ином виде судопроизводства, если имеют значение для его разрешения. В качестве единого способа опровержения (преодоления) преюдиции во всех видах судопроизводства должен признаваться пересмотр судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам.

Данная позиция также нашла свое отражение в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 19.03.2020 № 305-ЭС19-24795 по делу № А40-195946/2016, в соответствии с которым оценка судом доказательств по своему внутреннему убеждению не означает допустимость ситуации, при которой одни и те же документы получают диаметрально противоположное толкование судов в разных делах без указания каких-либо причин для этого. Такая оценка доказательств не может быть признана объективной (определение Верховного Суда Российской Федерации от 14.06.2016 № 305-ЭС15-17704).

Согласно пункту 14 Постановления №25 упущенной выгодой является неполученный доход, на который увеличилась бы имущественная масса лица, право которого нарушено, если бы нарушения не было. Поскольку упущенная выгода представляет собой неполученный доход, при разрешении споров, связанных с ее возмещением, следует принимать во внимание, что ее расчет, представленный истцом, как правило, является приблизительным и носит вероятностный характер. Это обстоятельство само по себе не может служить основанием для отказа в иске.

При определении размера упущенной выгоды учитываются предпринятые кредитором для ее получения меры и сделанные с этой целью приготовления (пункт 4 статьи 393 ГК РФ). В то же время в обоснование размера упущенной выгоды кредитор вправе представлять не только доказательства принятия мер и приготовлений для ее получения, но и любые другие доказательства возможности ее извлечения. Должник не лишен права представить доказательства того, что упущенная выгода не была бы получена кредитором (пункт 3 Постановления № 7).

Согласно пункту 5 статьи 393 ГК РФ размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. Суд не

может отказать в удовлетворении требования кредитора о возмещении убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств а, только на том основании, что размер убытков не может быть установлен с разумной степенью достоверности. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению обязательства.

Обращаясь в суд с настоящими требованиями, истец сослался на возникновение у него убытков в виде упущенной выгоды в размере 18 465 088 руб. 68 коп.

Согласно части 1 статьи 82 АПК РФ для разъяснения, возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле.

С целью определения размера упущенной выгоды в связи с невозможностью реализации удерживаемого ответчиком в период с 04.02.2019 по 19.08.2020 имущества судом первой инстанции по ходатайству истца назначена судебная экспертиза и дополнительная экспертиза, проведение которых поручено эксперту ООО «Оценочная компания «Вета» Терентьеву А.А.

В соответствии с заключением эксперта Терентьева А.А. размер упущенной выгоды, не полученной ООО «Форлайт» в период с февраля 2019 года по август 2020 года от реализации имущества, удерживаемого ЗАО «Счетприбор», в соответствии с книгами покупок ООО «Форлайт» и решением суда по делу №А48-3212/2019, с учетом оборотоспособности данного имущества в период удержания составляет 22 322 387 руб. 21 коп.

Упущенная выгода рассчитана экспертом как разница между потенциальным доходом, который мог быть получен в случае отсутствия нарушения права и сопутствующих расходов, которые могли быть понесены при получении потенциального дохода, или как выручка, уменьшенная на величину себестоимости продаж, что соответствует показателю валовой прибыли. При этом выручка, себестоимость продаж, валовая прибыль-показатели отчета о финансовых результатах и расчетные.

Эксперт Терентьев А.А. на основании средней валовой рентабельности ООО «Форлайт» за 2016-2018 годы 18,14%, выручки 47 902 483 руб. 97 коп. определил валовую прибыль за 1 оборот товаров в размере 8 689 510 руб. 59 коп. и умножил этот показатель на количество оборотов товаров в период с февраля 2019 года по август 2020 года- 2,57 раза, получив упущенную выгоду в размере 22 322 387 руб. 21 коп.

Согласившись с заключением эксперта Терентьева А.А., истец увеличил размер исковых требований до 22 322 387 руб. 21 коп.

Ответчиком заявлено ходатайство о назначении повторной судебной экспертизы по следующим основаниям.

Вывод эксперта о коэффициенте оборачиваемости за период февраля 2019 года по август 2020 года, полученный расчетным путем- 2,57 раз,

противоречит данным бухгалтерской отчетности ООО «Форлайт»; использованный экспертом показатель валовой рентабельности учитывает только затраты на приобретение товара, затраты на последующую реализацию товара не учтены (рентабельность продаж) в нарушение приказа Минфина России от 06.05.1999 №33н «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Расходы организации» ПБУ 10/9; расчетный рост выручки ООО «Форлайт» в 3-6 раз экспертом не обоснован. Экспертом принята абсолютная ликвидность товара, тогда как товар, приобретенный в 2016, 2017, 2018 году не был продан за несколько лет. Экспертом расчеты произведены с использованием данных о выручке ООО «Форлайт» в отношении более рентабельного вида деятельности- производства товаров.

Согласно части 2 статьи 87 АПК РФ в случае возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта или комиссии экспертов по тем же вопросам может быть назначена повторная экспертиза, проведение которой поручается другому эксперту или другой комиссии экспертов.

Суд первой инстанции согласился с доводами ответчика и назначил повторную экспертизу, проведение которой поручил эксперту ООО «Стандарт АВИР» Волчкову А.Н.

В экспертном заключении эксперта Волчкова А.Н. сделан вывод о том, что размер упущенной выгоды, не полученной ООО «Форлайт» в период с февраля 2019 года по август 2020 года от реализации имущества, удерживаемого ЗАО «Счетприбор», в соответствии с книгами покупок ООО «Форлайт» и решением суда по делу № А48-3212/2019, с учетом постановления Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда и исключения части имущества из перечня, а также с учетом оборотоспособности данного имущества, в период удержания составляет 3 433 650 руб. 05 коп.

Экспертом использована формула расчета упущенной выгоды: разность между потенциальным доходом и сопутствующими расходами.

Согласно приказу Минфина России от 06.05.1999 №33н расходы по обычным видам деятельности формируют: расходы, связанные с приобретением сырья, материалов, товаров и иных материально-производственных запасов; расходы, возникающие непосредственно в процессе переработки (доработки) материально-производственных запасов для целей производства продукции, выполнения работ и оказания услуг и их продажи, а также продажи (перепродажи) товаров (расходы по содержанию и эксплуатации основных средств и иных внеоборотных активов, а также по поддержанию их в исправном состоянии, коммерческие расходы, управленческие расхода и др.).

Упущенная выгода будет равна выручке, уменьшенной на величину себестоимости, коммерческих и управленческих расходов, что соответствует прибыли от продаж. С учетом необходимости определения упущенной выгоды за период с февраля 2019 года по август 2020 года прибыль от продаж умножается на коэффициент оборачиваемости за период.

Средняя рентабельность продаж ООО «Форлай» по методике Росстата определена как частное от прибыли от продаж и себестоимости продаж, за период с 2016 по 2018 годы составила 2,8%.

Коэффициент оборачиваемости определен как частное от себестоимости продаж и среднегодовой величины запасов и составляет в среднем за 2016 – 2018 годы 1,62, коэффициент оборачиваемости за период с февраля 2019 года по август 2020 года составляет 2,56.

На основании определенных экспертом величин упущенная выгода в спорный период составляет 3 433 650 руб. 05 коп.

В судебном заседании эксперт Волчков А.Н. сослался на использование им методики формирования рентабельности продаж, в формуле использована себестоимость, а не выручка - из исходных данных произведен расчет с учетом себестоимости. Оборачиваемость рассчитана с учётом данных бухгалтерских балансов ООО «Форлайт».

По результатам оценки судебного экспертного исследования судом не установлено в нем неясности в суждениях, экспертом был дан ответ на поставленный вопрос, по мнению суда, не допускающий противоречий или неоднозначных толкований предмета (обстоятельств) исследования.

Экспертное заключение соответствует требованиям статей 82, 83, 86 АПК РФ, в нем отражены все предусмотренные частью 2 статьи 86 АПК РФ сведения.

С учетом изложенного заключение эксперта Волčkова А.Н. суд первой инстанции оценил как относимое, допустимое и достоверное доказательство по делу в силу статей 67, 68, 71 АПК РФ.

С данным выводом суда области соглашается судебная коллегия.

При этом следует учесть, что согласно представленному ответчиком отчету об оценке №174/03/22 от 16.03.2022 размер упущенной выгоды составляет 3 511 000 руб., что соизмеримо с определенной экспертом Волчковым А.Н. упущенной выгодой.

Заключение специалиста ООО «Джи.Ю.Консалтинг» Ерпаловой А.А. от 08.08.2022, изготовленное по заказу ПАО «Совкомбанк», согласно которому эксперт Волчков А.Н. недостаточно проанализировал финансово-хозяйственную деятельность ООО «Форлайт», некорректно определил коэффициент рентабельности 2,8 % вместо среднеотраслевого 5,73%, судебной коллегией не может быть принято во внимание, поскольку представляют собой мнение специалиста относительно экспертного заключения, произведенного другим лицом, что само по себе не может быть признано достаточным основанием для непринятия судом экспертного исследования.

При этом использование среднеотраслевого коэффициента рентабельности необоснованно, так как ООО «Форлайт» осуществляет кроме оптовой торговли бытовыми электротоварами, работы по изготовлению товаров, подпадающие под следующие виды деятельности ОКВЭД: 26.12- производство электронных печатных плат, 26.11.3- производство интегральных электронных схем, 26.51.8- производство частей приборов и

инструментов для навигации, управления, измерения, контроля, испытаний и прочих целей.

Вместе с тем судебная коллегия не может согласиться с выводом суда первой инстанции о недоказанности истцом реальной возможности реализации удерживаемого имущества, наличия потребительского спроса на такое имущество, заинтересованности потенциальных покупателей в приобретении именно этого имущества и именно у ООО «Форлайт», вследствие чего упущенная выгода является предполагаемой.

Возмещение убытков как мера ответственности носит компенсационный характер и направлено на восстановление имущественного положения потерпевшего лица. Убытки в форме упущенной выгоды подлежат возмещению, если соответствующий доход мог быть извлечен в обычных условиях оборота, либо при совершении предпринятых мер и приготовлений, но возможность его получения была утрачена кредитором вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства должником.

При этом объективная сложность доказывания убытков, в том числе в форме упущенной выгоды, их размера, равно как и причинно-следственной связи, не должна снижать уровень правовой защищенности участников экономического оборота при необоснованном посягательстве на их права. Отказ в иске о возмещении упущенной выгоды не может быть основан на том, что истец не представил доказательства, которые бы подтверждали получение дохода в будущем не с вероятностью, а с безусловностью.

Если предназначенное для коммерческого использования имущество приобретает лицом, осуществляющим предпринимательскую или иную экономическую деятельность, то предполагается, что при обычном ходе событий такое лицо, действуя разумно и предусмотрительно, сделало бы необходимые приготовления к началу использования имущества в своей деятельности и, следовательно, доход от ее ведения мог быть получен, по крайней мере, в размере, который является средним (типичным) для данного вида деятельности. Возникновение упущенной выгоды у кредитора в такой ситуации является обстоятельством, которое должник предвидел или мог разумно предвидеть при заключении договора как вероятное последствие его неисполнения или ненадлежащего исполнения.

Иное может быть доказано должником, который в опровержение доводов кредитора вправе представлять доказательства, свидетельствующие о том, что допущенное им нарушение (уклонение от передачи имущества в установленный срок) не являлось единственным препятствием для извлечения дохода и существовали иные обстоятельства, которые не позволили бы использовать имущество, либо размер полученного дохода в условиях ведения деятельности кредитором должен был составлять меньшую сумму.

Указанная позиция изложена в определении Верховного Суда Российской Федерации от 06.02.2023 №305-ЭС22-15150.

При определении размера упущенной выгоды эксперт Волчков А.Н. указал, что фактическая величина коэффициента оборачиваемости товара в ретроспективном периоде указывает на его реальную оборотоспособность,

которая и учтена в заключении.

Каких-либо приготовлений для реализации имущества ООО «Форлайт» совершить не могло, поскольку имущество неправомерно удерживалось ответчиком.

Оценив представленные в материалы дела доказательства с позиций их относимости, допустимости и достоверности, а также их достаточность и взаимную связь в совокупности в соответствии с положениями статей 67, 68, 71 АПК РФ, судебная коллегия приходит к выводу о том, что исковые требования подлежат удовлетворению в размере 3 433 650 руб. В остальной части иска следует отказать.

Решение суда первой инстанции следует изменить, поскольку выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела (пункт 3 части 1 статьи 270 АПК РФ).

В соответствии со статьей 110 АПК РФ судебные расходы относятся на стороны пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований (15,38%).

При подаче иска истцу предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины, в связи с чем госпошлина в размере 134 611 руб. подлежит взысканию в доход федерального бюджета с ответчика в размере 20 703 руб., с истца - в размере 113 908 руб.

За проведение экспертизы вознаграждение эксперта Терентьева А.А. составило 200 000 руб., которые внесены на депозитный счет суда истцом. Указанные расходы подлежат распределению следующим образом: на истца в размере 169 240 руб., на ответчика - 30 760 руб.

За проведение дополнительной экспертизы вознаграждение эксперту не предусмотрено.

Расходы на повторную экспертизу в размере 200 000 руб. понесены ответчиком и подлежат возмещению истцом в размере 169 240 руб., в размере 30 760 руб. относятся на ответчика.

В результате зачета с истца в пользу ответчика подлежат взысканию судебные расходы за проведение повторной экспертизы в размере 138 480 руб. (169 240 руб. – 30 760 руб.).

Судебные расходы по уплате госпошлины за подачу апелляционной жалобы ПАО «Совкомбанк» - третьим лицом на стороне истца, которое просит удовлетворить иск, относятся на ответчика в размере 461 руб. пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Судебные расходы по уплате госпошлины за подачу апелляционной жалобы Койфманом И.И.- третьим лицом на стороне истца, подлежат возмещению ответчиком в размере 3 000 руб., поскольку апелляционная жалоба удовлетворена в полном объеме (Койфман И.И. просит удовлетворить иск в размере 3 433 650 руб. 05 коп.).

С учетом предоставления ООО «Форлайт» отсрочки уплаты госпошлины за подачу апелляционной жалобы в доход федерального бюджета с истца следует взыскать 2 539 руб. госпошлины, с ответчика- 461 руб. госпошлины.

Руководствуясь статьями 269, 270, 271 Арбитражного процессуального

кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Орловской области от 07.11.2022 по делу №А48-9945/2020 изменить.

Взыскать с закрытого акционерного общества «Счетприбор» (ИНН 5753039951, ОГРН 1065753011378) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Форлайт» (ИНН 7720819220, ОГРН 1147746783656) убытки в размере 3 433 650 руб. 05 коп.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Форлайт» (ИНН 7720819220, ОГРН 1147746783656) в пользу закрытого акционерного общества «Счетприбор» (ИНН 5753039951, ОГРН 1065753011378) судебные расходы на проведение повторной экспертизы в размере 138 480 руб.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Форлайт» (ИНН 7720819220, ОГРН 1147746783656) в доход федерального бюджета 116 447 руб. государственной пошлины за подачу иска и апелляционной жалобы.

Взыскать с закрытого акционерного общества «Счетприбор» (ИНН 5753039951, ОГРН 1065753011378) в доход федерального бюджета 21 164 руб. госпошлины за рассмотрение дела в суде первой инстанции и суде апелляционной инстанции.

Взыскать с закрытого акционерного общества «Счетприбор» (ИНН 5753039951, ОГРН 1065753011378) в пользу Койфмана Ильи Исааковича расходы по госпошлине за подачу апелляционной жалобы в размере 3 000 руб.

Взыскать с закрытого акционерного общества «Счетприбор» (ИНН 5753039951, ОГРН 1065753011378) в пользу публичного акционерного общества «Совкомбанк» (ИНН 4401116480, ОГРН 1144400000425) расходы по госпошлине за подачу апелляционной жалобы в размере 461 руб.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Центрального округа в двухмесячный срок через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий судья

Е.Ю. Щербатых

судьи

А.И. Поротиков

Г.Н. Кораблева