

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

2-297/15

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

16 января 2015 года г.Орёл

Советский районный суд города Орла в составе:

председательствующего судьи Михеевой Т.А.,

при секретаре Лозиной О.С.,

с участием прокурора Жерновой И.В., действующей на основании удостоверения,

представителя ответчика ГКУ «ОАСПС» Новосельцевой Н.А., действующей на основании доверенности № 2 от 12.01.2015 года сроком действия по 31.12.2015 года,

представителя ответчика ГКУ «ОАСПС» Чечериной Л.Н., действующей на основании доверенности № 1 от 12.01.2015 года сроком действия по 31.12.2015 года,

представителя ответчика ООО «Респект» Тарасова П.П., действующего на основании доверенности б/н от 12.01.2015 года сроком действия на один год,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Советского районного суда г.Орла гражданское дело № 2-297/15 по иску Жуковой Е.Н. к Государственному казённому учреждению Орловской области «Отряд аварийно-спасательной и противопожарной службы» (далее ГКУ «ОАСПС»), ООО «Респект» о восстановлении на работе, признании недействительной записи в трудовой книжке, взыскании суммы среднего заработка за время вынужденного прогула, взыскании компенсации морального вреда за ненадлежащие условия труда, признании недействительным медицинского заключения о состоянии здоровья, привлечении к ответственности за разглашение персональных данных,

УСТАНОВИЛ:

Истец Жукова Е.А. обратилась в Советский районный суд г.Орла с соответствующим иском.

В обоснование иска указала следующее.

С ДД.ММ.ГГ по ДД.ММ.ГГ она работала инженером-химиком в подразделениях ГУ МЧС России по Орловской области, с ДД.ММ.ГГ по ДД.ММ.ГГ – в ГКУ «ОАСПС».

В ходе очередного медицинского осмотра работников подразделения, проводимого ООО «Респект», ДД.ММ.ГГ она была признана профессионально непригодной для работы в должности инженера-химика на основании заключения врача-офтальмолога. Полагала данные требования завышенными, не соответствующими её должности. Также пояснила, что ДД.ММ.ГГ в ходе осмотра врач-терапевт ООО «Респект» ФИО5 в присутствии большого количества людей сообщила, что она, Жукова Е.Н., «забракована по зрению» и «ей не работать больше инженером-химиком». Полагала, что врачом были незаконно разглашены её персональные данные, касающиеся состояния здоровья. В связи с этим просила суд признать недействительным заключение врачебной комиссии ООО «Респект» от ДД.ММ.ГГ о её профессиональной непригодности недействительным, признать недействительными действия ООО «Респект» по разглашению её персональных данных и взыскать компенсацию морального вреда в сумме <данные изъяты>

Также указала, что ДД.ММ.ГГ в отношении неё якобы был установлен факт алкогольного опьянения, что явилось причиной увольнения её по данному основанию с работы. Указала, что в состоянии алкогольного опьянения не находилась, эти действия вызваны желанием работодателя уволить её с занимаемой должности и предвзятым отношением. Также указала, что в течение многих лет ей не обеспечивались нормальные условия труда. В связи с этим просила ответчика ГКУ «ОАСПС» восстановить её на работе, признать недействительной запись №*** в трудовой книжке, взыскать с ответчика ГКУ ОО «ОАСПС» компенсацию морального вреда в сумме <данные изъяты>

Истец явилась в судебное заседание, поддержала заявленные требования в полном объёме. На вопрос пояснила, что на требование представителя работодателя ДД.ММ.ГГ отказалась от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, так как не считала себя пьяной, кроме того, врач подразделения ФИОб подтвердила, что от неё не исходил запах спиртного.

Представители ответчика Чечерина Л.Н. и Новосельцева Н.А. явились в судебное заседание, пояснили, что факт нахождения Жуковой Е.Н. в состоянии алкогольного опьянения подтверждён соответствующим актом, что допустимо, процедура увольнения соблюдена; нарушения условий труда в отношении истца не имело места. Представили письменные возражения по иску (л.д.53-55).

Представитель ООО «Респект» Тарасов П.П. явился в судебное заседание. пояснил, следующее. На основании Государственного контракта № 138 от 14.10.2014 года ООО «Респект» оказывает ГКУ ОО ОАСПС» услуги по периодическому медицинскому осмотру работников. Во исполнение приказа Минздравсоцразвития России № 302н от 12.04.2011 года работодателем истца были направлены в ООО «Респект» списки лиц, подлежащих периодическим медицинским осмотрам, в списке была указана и истец. <данные изъяты> По результатам осмотра истца врачом-<данные изъяты> было установлено несоответствие истца данным требованиям <данные изъяты> в связи с чем заключением врачебной комиссии от ДД.ММ.ГГ она была признана профессионально непригодной для работы в занимаемой должности. Относительно разглашения ООО «Респект» персональных данных истца пояснил, что такой факт не имел места. Представил подробные письменные возражения на иск (л.д.91-94).

Заслушав участников процесса, прокурора, полагавшего иск не подлежащим удовлетворению, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Истец работала в должности инженера-химика химико-радиометрической лаборатории (далее – ХЛ) ГКУ ОО «Отряд аварийно-спасательной и противопожарной службы» с ДД.ММ.ГГ года. С ней был заключён трудовой договор ДД.ММ.ГГ года. Приказом Учреждения №*** от ДД.ММ.ГГ были утверждены должностные обязанности работников. С указанными документами истец была ознакомлена. Приказом учреждения №*** от ДД.ММ.ГГ «О результатах аттестации рабочих мест» определённым работникам, в том числе инженеру-химику ХРЛ, были установлены льготы за работу во вредных условиях труда, которые предоставлялись работнику только за те месяцы, в течение которых более 50 % рабочих дней они были заняты во вредных условиях труда не менее половины сокращённого рабочего дня. Истец данным требованиям не соответствовала, соответственно, льготы ей не предоставлялись. ДД.ММ.ГГ в связи с наличием у истца признаков алкогольного опьянения ей было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, она отказалась, что подтверждено актом, комиссией в составе работников ГКУ ОО «ОАСПС» от указанной даты был установлен факт нахождения истца в состоянии алкогольного опьянения. Приказом Учреждения от ДД.ММ.ГГ №*** «О привлечении к ответственности» Жукова Е.Н. была привлечена к дисциплинарной ответственности в виде увольнения в соответствии с пп.б п.6 ст.81 Трудового Кодекса РФ. С приказом истец была ознакомлена в установленные сроки под роспись. Указанные обстоятельства подтверждены документами, приложенными в материалы дела.

Согласно пп.б п.6 ст.81 Трудового Кодекса РФ трудовой договор может быть расторгнут работодателем в том числе в случае однократного грубого нарушения работником трудовых обязанностей, которым, в частности, является появление работника на работе (на своем рабочем месте либо на территории организации - работодателя или объекта, где по поручению работодателя работник должен выполнять трудовую функцию) в состоянии алкогольного, наркотического или иного токсического опьянения.

Согласно п.42 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17 марта 2004 г. N 2 "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации при разрешении споров, связанных с расторжением трудового договора по данному пункту, суды должны иметь в виду, что по этому основанию могут быть уволены работники, находившиеся в рабочее время в месте выполнения трудовых обязанностей в состоянии алкогольного, наркотического или иного токсического опьянения. При этом не имеет значения, отстранялся ли работник от работы в связи с указанным состоянием. Состояние алкогольного либо наркотического или иного токсического опьянения может быть подтверждено как медицинским заключением, так и другими видами доказательств, которые должны быть соответственно оценены судом. Факт появления работника на работе в состоянии опьянения может фиксироваться по его внешним проявлениям наблюдавшими работниками людьми, не являющимися специалистами в таком доказывании, и может подтверждаться любыми достоверными доказательствами, это вытекает из ст. ст. 55, 59-60, 67 ГПК РФ: устными (показания свидетелей) и письменными (акты о появлении работника на работе в состоянии опьянения, акты об отстранении работника от работы в связи с подобным появлением, докладные, служебные записки и т.п.).

В судебном заседании были допрошены свидетели – работники ответчика ФИО10, ФИО6. ФИО11, ФИО12, которые подтвердили, что ДД.ММ.ГГ у Жуковой Е.Н., находящееся на рабочем месте при исполнении служебных обязанностей, имелись внешние признаки алкогольного опьянения, ей было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, она отказалась, состояние опьянения было установлено комиссией.

В обоснование возражений по данному вопросу по ходатайству истца был допрошен врач стоматолог-ортопед Орловской областной стоматологической поликлиники ФИО13, который показал, что, согласно медицинской документации, ДД.ММ.ГГ истец обращалась к нему по поводу починки зубного протеза, признаков алкогольного опьянения он не заметил. ДД.ММ.ГГ протез истцу был установлен, однако, он не помнит, лично ли он осматривал истца, протез могла устанавливать и медицинская сестра.

Также в ходе судебного разбирательства по ходатайству истца была допрошена свидетель ФИО14, работающая в должности уборщика служебных помещений в ГКУ, которая показала, что ДД.ММ.ГГ она истца вообще не видела.

Суд приходит к выводу, что представленными доказательствами, показаниями свидетелей, письменными документами подтверждается факт нахождения истца во время выполнения трудовых функций на территории работодателя ДД.ММ.ГГ около 15.30 часов в состоянии алкогольного опьянения. Данное обстоятельство суд признаёт установленным.

Показания указанных свидетелей являются допустимым доказательством в отношении обстоятельств, имеющих значение для дела, они последовательны, согласуются между собой, не противоречат представленным по делу письменным доказательствам.

При увольнении истца ответчиком соблюдены сроки и порядок увольнения, предусмотренный ст. 193 Трудового кодекса РФ. Увольнение истца произведено в месячный срок со дня обнаружения проступка, до применения дисциплинарного взыскания от истца были отобраны письменные объяснения (л.д.72), увольнение истца произведено надлежащим лицом; примененное дисциплинарное взыскание в виде увольнения с учётом характера выполняемой истом работы соразмерно совершенному проступку.

В связи с этим суд приходит к выводу, что увольнение истца являлось законным, оснований для восстановления её на работе и признании недействительной соответствующей записи в трудовой книжке не имеется.

Нарушения ответчиком условий труда истца также истцом не доказано.

В связи с этим оснований для компенсации морального вреда не имеется.

Приказом Минздравсоцразвития № 302н от 12.04.2011 года (с изменениями и дополнениями) утверждён Перечень работ, при выполнении которых проводятся обязательные предварительные и

периодические медицинские осмотры (обследования) работников (Приложение № 2). В пункте 13 Перечня поименованы «работы, выполняемые с применением изолирующих средств индивидуальной защиты и фильтрующих противогазов с полной лицевой частью». При обследовании работников, занятых на указанных работах, требуется осмотр в том числе врача-офтальмолога, среди дополнительных медицинских противопоказаний указано «понижение остроты зрения ниже 0,8 на одном глазу и ниже 0,5 – на другом, коррекция не допускается (подпункт 12 раздела Дополнительные медицинские противопоказания, пункт 13).

Истец не отрицала, что по характеру работы возможно применение изолирующих средств индивидуальной защиты и фильтрующих противогазов с полной лицевой частью. Данный факт также подтвердил и начальник химико-радиометрической лаборатории ФИО11

Медицинский осмотр истца и предъявленные требования к состоянию её здоровья в целях установления профессиональной пригодности полностью соответствуют положениям вышеуказанного Приказа.

В целях установления акта распространения в отношении истца персональных данных в ходе судебного разбирательства были допрошена врач-терапевт ООО «Респект» ФИО5, которая показала следующее. Она является врачом-терапевтом, врачом-профпатологом и врачом ультразвуковой диагностики ООО «Респект». В октябре ДД.ММ.ГГ работники ГКУ ОО «ОАСПС» проходили очередные медицинские осмотры. По результатам медицинского осмотра на заседании врачебной комиссии ДД.ММ.ГГ было принято решение о том, что гражданка Жукова Е.Н. по состоянию здоровья не может получить допуск к профессии. ДД.ММ.ГГ Жукова Е.Н. обартилась к ней с направлением на УЗИ. Направление на ультразвуковое обследование выписывает медицинская сестра, которая даёт его всем женщинам возраста старше 40 лет, другие основания не учитываются. Она, ФИО5, пояснила Жуковой Е.Н., что ей не требуется прохождение УЗИ, так как у неё имеются результаты маммографии от мая 2014 года, которые действительны в течение двух лет. На это Жукова Е.Н. сказала: «Что, если я не годна, я не могу пройти УЗИ?», на что она, ФИО5, ответила ей, что данный факт не важен для прохождения УЗИ. Никаких диагнозов она не разглашала. Этот диалог проходил в коридоре ООО «Респект», напротив регистратуры, в коридоре находились люди. Жукова Е.Н. несколько раз приходила к ним, ругалась.

Также была допрошена свидетель – администратор ООО «Респект» ФИО15, которая показала следующее. В октябре 2014 года работники ГКУ ОО «ОАСПС» проходили очередные медицинские осмотры. Жукова Е.Н. сначала была на приёме у врача-офтальмолога, устроила там скандал. Потом пошла ко врачу ФИО5, там тоже устроила скандал. ДД.ММ.ГГ Жукова Е.Н. встретила в коридоре врача ФИО5, сказала ей, что пришла на УЗИ, на что ФИО5 ответила ей, что прохождение УЗИ ей не требуется, так как у неё имеется результат действующий результат маммографии. Жукова Е.Н. сказала: «Что, если я не прохожу по зрению, мне не нужно делать УЗИ?» ФИО5 повернулась и ушла в кабинет.

В связи с этим суд приходит к выводу, что истом не доказано разглашение работниками ООО «Респект» её персональных данных.

Следовательно, оснований для возложения на ООО «Респект» обязанности по компенсации истцу морального не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении иска Жуковой Е.Н. к Государственному казённому учреждению Орловской области «Отряд аварийно-спасательной и противопожарной службы» о восстановлении на работе, признании недействительной записи в трудовой книжке, взыскании суммы среднего заработка за время вынужденного прогула, взыскании компенсации морального вреда за ненадлежащие условия труда, в удовлетворении иска к ООО «Респект» о признании недействительным медицинского заключения о состоянии здоровья, привлечении к ответственности за разглашение персональных данных отказать в полном объёме.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Орловский областной суд в месячный срок с момента вынесения мотивированного решения суда.

Судья

Т.А. Михеева

Мотивированное решение изготовлено 22 января 2015 года.