

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу - апелляция

[Информация по делу](#)

Судья: Буланенко В.В. Дело № 33-833-2024 г.

(дело № 2-1488/2023

УИД 46RS0006-01-2023-001157-25)

КУРСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Курск

14 марта 2024 года

Судебная коллегия по гражданским делам Курского областного суда в составе:

председательствующего Апалькова А.М.,

судей Брынцевой Н.В., Барковой Н.Н.,

при секретаре Матвеевой Е.Ю.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению ООО «Фортранс» к Хрипуновой Анастасии Владимировне, Крючкову Артему Викторовичу об истребовании имущества из чужого незаконного владения,

поступившее по апелляционной жалобе истца ООО «Фортранс» на решение Железногорского городского суда Курской области от 21 ноября 2023 года, которым постановлено об отказе в удовлетворении исковых требований.

Заслушав доклад судьи Брынцевой Н.В., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

ООО «Фортранс» обратилось в суд с иском, с учетом уточнений, к Хрипуновой А.В., Крючкову А.В. об истребовании имущества из чужого незаконного владения. В обоснование иска указано, что ООО «Фортранс» на праве собственности владеет автомобилем марки MITSUBISHI L200, 2020 года выпуска, идентификационный номер №, тип ТС: грузовые автомобили бортовые, цвет - оранжевый, мощность двигателя 153,6 л.с., право собственности приобретено в результате полной выплаты лизинговых платежей по договору лизинга № №, заключенного 15.02.2021 года между ООО «ФОРТРАНС» и ООО «РЕСО-Лизинг», а также владеет автомобилем марки ГАЗ СОБОЛЬ, 2020 года выпуска, идентификационный номер VIN №, цвет белый, мощность двигателя 106,7 л.с., право собственности на который получено в результате полной выплаты лизинговых платежей по договору лизинга № №, заключенного 15.02.2021 года между ООО «Фортранс» и ООО «РЕСО-Лизинг». 10.01.2023 года от УФНС России по Курской области в адрес ООО «Фортранс» поступило требование о представлении пояснений о причинах неотражения в налоговой декларации по налогу на прибыль за 9 месяцев 2022 года полученной выручки от реализации автомобилей. В связи с чем, генеральному директору Лапиной Н.В. стало известно об отчуждении транспортных средств. В ходе проведения проверки установлено, что 08.07.2022 года автомобиль марки MITSUBISHI L200 был продан от имени ООО «Фортранс» техническим директором Роденко Максимом Викторовичем, не имеющим на то полномочий, в соответствии с договором № № купли-продажи транспортного средства Павлову Антону Олеговичу за 249 000 рублей, а в последующем перепродан Хрипуновой А.В. Кроме того, 04.07.2022 года автомобиль марки ГАЗ СОБОЛЬ был продан от имени ООО «Фортране» заместителем генерального директора по общим вопросам Фанайловым Иваном Алексеевичем, не имеющим на то полномочий, в соответствии с договором № № купли-продажи транспортного средства, Крючкову Артему Викторовичу за 249 000 рублей. Лица, заключившие договоры отчуждения транспортных средств, не ставили в известность ООО «Фортране» о заключении таких договоров, генеральный директор ООО «Фортранс» Лапина Н.В. не одобряла соответствующие сделки, не наделяла никого

правом на продажу транспортных средств, не выражала воли на отчуждение транспортных средств. Кроме того, транспортные средства проданы по явно и многократно заниженной стоимости, ООО «Фортране» не получило никаких средств от продажи транспортных средств. На основании изложенного, истец просит суд обязать ответчиков передать ООО «Фортранс» указанные автомобили, а также возместить судебные расходы по оплате государственной пошлины.

Судом постановлено вышеприведенное решение.

В апелляционной жалобе представитель истца ООО «Фортранс» по доверенности Тарасов П.П., ссылаясь на незаконность и необоснованность решения суда, просит его отменить, принять по делу новое решение об удовлетворении исковых требований.

В суд апелляционной инстанции не явились: ответчики Хрипунова А.В., Крючков А.В., третьи лица: Лапин Т.П., Павлов А.О., Фанайлов И.А., Роденко М.В., о месте и времени рассмотрения апелляционной жалобы извещены надлежащим образом, в связи с чем, судебная коллегия в соответствии с положениями ч. 3 ст. 167, ч. 1 ст. 327 ГПК РФ находит возможным рассмотрение дела в их отсутствие.

Изучив материалы дела, проверив законность и обоснованность решения суда в соответствии с ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ, выслушав объяснения представителя истца ООО «Фортранс» по доверенности Тарасова П.П., представителя истца ООО «Фортранс» (третьего лица) – генерального директора Лапиной Н.В., поддержавших доводы апелляционной жалобы, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

В силу ст. 195 ГПК РФ, решение суда должно быть законным и обоснованным.

Согласно ст. 196 ГПК РФ при принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению.

На основании ст. 198 ГПК РФ в мотивировочной части решения суда должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом; доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах; доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства; законы, которыми руководствовался суд.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 23 от 19 декабря 2003 г. «О судебном решении» решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (ч. 1 ст. 1, ч. 3 ст. 11 ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (ст. ст. 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Данным требованиям закона решение суда первой инстанции не соответствует. К такому выводу судебная коллегия приходит по следующим основаниям.

Как установлено судом и следует из материалов дела, автомобиль, марки MITSUBISHI L200, 2020 года выпуска, идентификационный номер VIN №, тип ТС: грузовые автомобили бортовые, цвет - оранжевый, мощность двигателя 153,6 л.с., был приобретен ООО «ФОРТРАНС» в результате полной выплаты лизинговых платежей по договору лизинга № №. заключенного 15.02.2021 г. между ООО «ФОРТРАНС» и ООО «РЕСО-Лизинг».

Автомобиль, марки ГАЗ СОБОЛЬ, 2020 года выпуска, идентификационный номер VIN №, тип ТС: автобусы прочие, номер кузова (кабины) №, цвет - белый, мощность двигателя 106,7 л.с., был приобретен ООО «ФОРТРАНС» в результате полной выплаты лизинговых платежей по договору лизинга № №, заключенного 15.02.2021 г. между ООО «ФОРТРАНС» и ООО «РЕСО-Лизинг».

8 июля 2022 года автомобиль MITSUBISHI L200 был продан техническим директором ООО «Фортранес» Роденко М.В. по договору № № купли-продажи транспортного средства Павлову Антону Олеговичу за 249 000 рублей. В последующем, 17.12.2022 г., автомобиль MITSUBISHI L200 был перепродан ответчику Хрипуновой А.В.

Автомобиль марки ГАЗ СОБОЛЬ 04.07.2022 года был продан заместителем генерального директора по общим вопросам ООО «Фортранес» Фанайловым И.А. по договору купли-продажи транспортного средства за 249 000 рублей ответчику Крючкову А.В.

Разрешая спор и принимая решение об отказе в удовлетворении иска, суд, руководствуясь положениями статей 8, 11, 12, 209, 301, 304 Гражданского кодекса РФ, разъяснениями постановления Пленума Верховного Суда РФ, Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ N 10/22 от 29 апреля 2010 года "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав", исходил из отсутствия оснований для истребования имущества (автомобилей) из чужого незаконного владения в пользу истца ввиду отсутствия доказательств выбытия автомобиля из владения истца помимо его воли, факт получения денежных средств Роденко М.В. был подтвержден. Вследствие чего, ответчики являются добросовестными приобретателями. Довод истца об отсутствии полномочий у Лапина Т.П., Роденко М.В., Фанайлова И.А. отчуждать спорное имущество не подтверждает наличие у истца законного титула на истребуемую вещь и не может являться безусловным основанием для удовлетворения исковых требований. Кроме того, в деле не имеется сведений о признании недействительными сделок по отчуждению транспортных средств, самостоятельных требований об оспаривании указанных сделок в суде не заявлено.

Между тем, судебная коллегия не согласна с такими выводами суда, считает их необоснованными.

В соответствии с пунктом 1 статьи 209 Гражданского кодекса Российской Федерации собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

В случаях, когда между лицами отсутствуют договорные отношения или отношения, связанные с последствиями недействительности сделки, спор о возврате имущества собственнику подлежит разрешению по правилам статей 301 и 302 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 301 данного кодекса собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения.

Согласно статье 302 этого же кодекса, если имущество возмездно приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, о чем приобретатель не знал и не мог знать (добросовестный приобретатель), то собственник вправе истребовать это имущество от приобретателя в случае, когда имущество утеряно собственником или лицом, которому имущество было передано собственником во владение, либо похищено у того или другого, либо выбыло из их владения иным путем помимо их воли (пункт 1).

Если имущество приобретено безвозмездно от лица, которое не имело права его отчуждать, собственник вправе истребовать имущество во всех случаях (пункт 2).

Аналогичные разъяснения приведены в пункте 39 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29 апреля 2010 г. N 10/22 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав".

По смыслу приведенных норм права судам необходимо устанавливать, была ли воля собственника на передачу владения иному лицу.

Требования вышеуказанных нормативных актов и разъяснений по их применению судом учтены не были.

Как следует из совокупности представленных в материалы дела доказательств, ООО «Фортранс», являясь собственником спорных автомобилей, не наделяло правом на их продажу своих сотрудников Роденко М.В. и Финайлова И.А., не выдавало соответствующих доверенностей с правом отчуждения от имени ООО «Фортранс» указанных транспортных средств.

Кроме того, генеральный директор ООО «Фортранс» Лапина Н.В. не давала каких-либо распоряжений ни в устной, ни в письменной форме относительно продажи транспортных средств. В известность о продаже данных автомобилей руководитель Общества не ставилась, впоследствии каких-либо действий по одобрению указанных сделок Общество не совершало. Как следует из искового заявления, о состоявшихся договорах купли-продажи ООО «Фортранс» узнало 10.01.2023 года из поступившего от УФНС России по Курской области требования о представлении пояснений о причинах неотражения в налоговой декларации по налогу на прибыль за 9 месяцев 2022 года полученной выручки от реализации автомобилей.

Данные обстоятельства, по мнению судебной коллегии, указывают на отсутствие воли истца ООО «Фортранс» по отчуждению автомобилей.

Кроме того, из материалов дела не следует, что денежные средства от продажи спорных автомобилей поступили в ООО «Фортранс». Данное обстоятельство лицами, осуществлявшими продажу транспортных средств, в ходе судебного разбирательства не отрицалось.

Утверждения ответчиков о добросовестности приобретения транспортных средств в рассматриваемом случае не имеют правового значения с учетом разъяснений, изложенных в п. 39 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29 апреля 2010 г. N 10/22 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав", устанавливающих, что собственник вправе истребовать имущество из чужого незаконного владения независимо от возражений ответчика о том, что он является добросовестным приобретателем, если докажет факт выбытия имущества из его владения или владения лица, которому оно было передано собственником, помимо их воли.

В ходе рассмотрения судом данного спора истцом был доказан факт выбытия спорных автомобилей помимо воли их собственника - ООО «Фортранс».

Ссылка суда в решении на то, что вырученные от продажи автомобилей денежные средства Роденко М.В. были выданы работникам ООО «Фортранс» в счет заработной платы, задолженность по выплате которой у истца имела, судебная коллегия находит необоснованной, поскольку материалами дела с достоверностью подтверждено отсутствие у ООО «Фортранс», в том числе и в период совершения сделок со спорными автомобилями, задолженности по заработной плате перед своими работниками.

В связи с чем, выводы суда нельзя признать состоятельными, поскольку они противоречат материалам дела и закону.

Применительно к вышеприведенным нормам материального права, судебная коллегия исходит из доказанности истцом обстоятельств выбытия из его владения транспортных средств марки MITSUBISHI L200, 2020 года выпуска, и марки ГАЗ СОБОЛЬ, 2020 года выпуска, помимо воли их собственника, и приходит к выводу, что у суда первой инстанции имелись основания для удовлетворения иска.

При таких обстоятельствах, решение суда следует отменить, принять по делу новое решение об удовлетворении заявленных исковых требований.

В силу части 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 96

Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в данной статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Истцом при подаче искового заявления в суд была оплачена государственная пошлина в размере 8180 руб., что подтверждено чек-ордером (т.1 л.д.6).

Поскольку исковые требования судебной коллегией удовлетворяются в полном объеме, указанная сумма судебных расходов подлежит возмещению стороной ответчиков истцу полностью. С каждого ответчика в пользу истца следует взыскать расходы по оплате государственной пошлины в равных частях, т.е. с каждого по 4 090 рублей.

Доводы апелляционной жалобы являются состоятельными, сама жалоба подлежит удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 328-330 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Железногорского городского суда Курской области от 21 ноября 2023 года отменить. Принять новое решение.

Исковые требования ООО «Фортранс» к Хрипуновой Анастасии Владимировне, Крючкову Артему Викторовичу удовлетворить.

Обязать Хрипунову Анастасию Владимировну передать ООО «Фортранс» транспортное средство марки MITSUBISHI L200, 2020 года выпуска, идентификационный номер (VIN) №.

Обязать Крючкова Артема Викторовича передать ООО «Фортранс» транспортное средство марки ГАЗ СОБОЛЬ, 2020 года выпуска, идентификационный номер (VIN) №.

Взыскать с Хрипуновой Анастасии Владимировны, Крючкова Артема Викторовича в пользу ООО «Фортранс» судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере по 4 090 рублей с каждого.

Кассационная жалоба может быть подана через суд первой инстанции в течение трех месяцев со дня вынесения апелляционного определения в Первый кассационный суд общей юрисдикции.

Председательствующий:

Судьи: