

Дело № 33а-1386/2024 (Определение) — Орловский областной суд

Судья Сергиенко Н.Н.

57RS0023-01-2022-005893-48

№ 33а-1386/2024

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

25 апреля 2024 года

город Орел

Судебная коллегия по административным делам Орловского областного суда в составе:

председательствующего судьи Чуряева А.В.,

судей Большаковой Т.Н., Альяновой Е.Л.,

при секретаре Смирновой А.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Орловского областного суда дело по административному исковому заявлению Катикова Романа Романовича к судебному приставу-исполнителю Советского районного отделения судебных приставов города Орла Управления Федеральной службы судебных приставов по Орловской области Иванову Олегу Олеговичу, Управлению Федеральной службы судебных приставов по Орловской области о признании незаконным постановления о принятии результатов оценки,

по апелляционной жалобе Управления Федеральной службы судебных приставов по Орловской области на решение Советского районного суда города Орла от 22 января 2024 г., которым постановлено:

«Административное исковое заявление Катикова Романа Романовича к судебному приставу-исполнителю Советского районного отделения судебных приставов города Орла Управления Федеральной службы судебных приставов по Орловской области Иванову Олегу Олеговичу, Управлению Федеральной службы судебных приставов по Орловской области о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя о принятии результатов оценки - удовлетворить.

Признать незаконным постановление судебного пристава-исполнителя Межрайонного отделения судебных приставов по особым исполнительным производствам Управления Федеральной службы судебных приставов по Орловской области Прокудина Никиты Андреевича о принятии результатов оценки от 15 сентября 2022 г.

Обязать судебного пристава-исполнителя Советского районного отделения судебных приставов города Орла Управления Федеральной службы судебных приставов по <адрес> ФИО3 вынести новое постановление об оценке стоимости объекта незавершенного строительства, кадастровый №, площадью <...>

Взыскать с ФИО2 службы судебных приставов по <адрес> <...>

Заслушав доклад судьи областного суда ФИО16, выслушав объяснения представителя ФИО2 службы судебных приставов по <адрес> ФИО13, поддержавшей доводы апелляционной жалобы, возражения представителя административного истца ФИО1 – ФИО15, судебная коллегия

установила:

ФИО14 обратился в суд с административным иском к судебному приставу-исполнителю Межрайонного отделения судебных приставов по особым исполнительным производствам ФИО2 службы судебных приставов

по <адрес> (далее - МОСП по ОИП ФИО5 по <адрес>) ФИО4, Межрайонному отделению судебных приставов по особым исполнительным производствам ФИО2 службы судебных приставов по <адрес>, ФИО2 службы судебных приставов по <адрес> (далее ФИО5 по <адрес>) о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя о принятии результатов оценки.

В обоснование заявленных требований указал, что на исполнении в МОСП по ОИП ФИО5 по <адрес> находится сводное исполнительное производство №-СД в отношении должника ФИО1

<дата> судебным приставом-исполнителем МОСП по ОИП ФИО4 вынесено постановление о принятии результатов оценки, согласно которому стоимость объекта незавершенного строительства, кадастровый №, площадью <...>, расположенного по адресу: город ФИО18, <адрес>, по состоянию на <дата>, определена в сумме 4945300 руб., на основании отчета об оценке №, выполненного оценщиком <...> ФИО12

По мнению административного истца, стоимость объекта недвижимости, указанная в отчете об оценке является заниженной, и тем самым нарушает его права и законные интересы.

По изложенным основаниям, с учетом уточнения административного иска, просил суд признать незаконным постановление судебного пристава-исполнителя МОСП по ОИП ФИО5 по <адрес> ФИО4 о принятии результатов оценки от <дата>; обязать судебного пристава-исполнителя вынести новое постановление об оценке стоимости квартиры, кадастровый №, площадью 135,8 кв.м., расположенной по адресу: город ФИО18, <адрес>, в соответствии с рыночной стоимостью в размере <...> взыскать с ФИО5 по <адрес> расходы по оплате экспертизы, проведенной экспертом <...>., расходы по оплате экспертизы, проведенной экспертом Орловская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации (далее ФБУ Орловская ЛСЭ Минюста ФИО5) в размере <...>., расходы по оплате услуг представителя в размере <...>

Определением суда от <дата> к участию в деле привлечены в качестве административного ответчика судебный пристав-исполнитель <адрес> отделения судебных приставов г. ФИО2 службы судебных приставов по <адрес> (далее Советского РОСП г. ФИО5 по <адрес>) ФИО3, в качестве заинтересованного лица ФИО6

Судом постановлено указанное выше решение.

В апелляционной жалобе представитель ФИО5 по <адрес> ставит вопрос об отмене решения суда первой инстанции как незаконного, вынесенного с нарушением норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы ссылается на то, что у суда отсутствовали основания для удовлетворения административного искового заявления, поскольку стоимость объекта оценки, указанная оценщиком в отчете, является обязательной для судебного пристава-исполнителя при вынесении оспариваемого постановления.

Считает, что судом необоснованно взысканы с ФИО5 по <адрес> расходы по оплате двух экспертиз и представительские расходы.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель административного ответчика ФИО5 по <адрес> ФИО13 поддержала доводы апелляционной жалобы, представитель административного истца ФИО1 – ФИО15 возражал относительно доводов жалобы, полагая, что решение суда является законным и обоснованным.

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте судебного заседания, в судебное заседание не явились, о причинах неявки суду не сообщили, ходатайств об отложении или о рассмотрении дела в их отсутствие не заявляли, в связи с чем, судебная коллегия на основании статьи 150 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее по тексту - КАС РФ) постановила рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, возражений, судебная коллегия не находит оснований к отмене решения суда первой инстанции, принятого в соответствии с установленными обстоятельствами и требованиями закона.

В соответствии с ч. 1 ст. 218 КАС РФ гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

Задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций (статья 2 Закона об исполнительном производстве).

В соответствии со статьей 12 Федерального закона № 118-ФЗ от 21 июля 1997 г. «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации» обязанностью судебного пристава-исполнителя является принятие всех мер по своевременному, полному и правильному исполнению принятых к производству исполнительных документов. В процессе принудительного исполнения судебных актов и актов других органов, предусмотренных федеральным законом об исполнительном производстве, судебный пристав-исполнитель принимает меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов.

Согласно статье 85 Закона об исполнительном производстве оценка имущества должника, на которое обращается взыскание, производится судебным приставом-исполнителем по рыночным ценам, если иное не установлено законодательством Российской Федерации (часть 1).

Для оценки вещи, стоимость которой по предварительной оценке превышает тридцать тысяч рублей, судебный пристав-исполнитель обязан в течение одного месяца со дня обнаружения такого имущества привлечь оценщика (пункт 7 части 2).

Стоимость объекта оценки, указанная оценщиком в отчете, является обязательной для судебного пристава-исполнителя при вынесении указанного постановления, но может быть оспорена в суде сторонами исполнительного производства не позднее десяти дней со дня их извещения о произведенной оценке (пункт 3 части 4).

Порядок проведения оценки, установления рыночной стоимости объектов и общие требования к содержанию отчета об оценке установлены Федеральным законом 29 июля 1998 г. № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» и федеральными стандартами оценки.

Согласно статье 12 указанного Федерального закона итоговая величина рыночной или иной стоимости объекта оценки, указанная в отчете, составленном по основаниям и в порядке, которые предусмотрены указанным Федеральным законом, признается достоверной и рекомендуемой для целей совершения сделки с объектом оценки, если в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, или в судебном порядке не установлено иное.

Как видно из материалов дела, в МОСП по ОИП ФИО5 по <адрес> находится на исполнении сводное исполнительное производство №-СД в отношении должника ФИО1 (л.д.100-112 т.1).

<дата> на квартиру - объект незавершенного строительства кадастровый № , площадью <...>, расположенную по адресу: город ФИО18, <адрес>, принадлежащую должнику, наложен арест (т.1 л.д.90-92).

Постановлением судебного пристава – исполнителя от <дата> для участия в исполнительном производстве (оценки арестованного имущества) привлечен специалист ФИО12 (т.1 л.д.93-94).

<дата> постановлением судебного пристава-исполнителя приняты результаты оценки имущества должника в соответствии с отчетом оценщика № от <дата> (дата проведения оценки <дата>) на сумму <...>

Не согласившись с результатами оценки стоимости имущества, ФИО14 обратился в суд с настоящим административным иском заявлением.

Определением от <дата> была назначена судебная товароведческая экспертиза, производство которой было поручено ООО «Оценка+».

Согласно заключению эксперта ООО «Оценка+» ФИО6 рыночная стоимость квартиры – объекта незавершенного строительства, расположенной по адресу: город ФИО18, <адрес> по состоянию на <дата> составляла <...>

Для определения достоверности рыночной стоимости объекта оценки, по ходатайству административного истца была назначена судебная строительно-техническая экспертиза, производство которой было поручено ФБУ Орловская ЛЭС Минюста ФИО5.

Согласно указанному экспертному заключению рыночная стоимость квартиры - объекта незавершенного строительства, кадастровый №, площадью 135,8 кв.м., расположенной по адресу: город ФИО18, <адрес> по состоянию на <дата> составляла <...> рубля, на момент проведения судебной экспертизы составила <...>

<...>

Принимая в качестве допустимого и достоверного доказательства рыночной стоимости имущества заключение эксперта, суд не нашел оснований усомниться в достоверности экспертного заключения.

Со стороны административных ответчиков, доказательств, опровергающих правильность выводов эксперта, либо позволяющих усомниться в их правильности, представлено не было.

При установленных по делу фактических обстоятельствах судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции.

Исходя из разъяснений, данных в пункте 50 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2015 года № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» в случаях, предусмотренных частями 2 и 3 статьи 85 Закона об исполнительном производстве, оценка имущества должника, на которое обращается взыскание, производится судебным приставом-исполнителем с обязательным привлечением специалиста, соответствующего требованиям, предъявляемым законодательством об оценочной деятельности. При рассмотрении дела об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя об оценке имущества или имущественных прав должника суд вправе назначить судебную экспертизу. Суд делает вывод о достоверности произведенной оценки, поскольку данное обстоятельство является существенным для спора.

С учетом названных положений закона и приведенного толкования, суд первой инстанции обоснованно, проанализировав заключение эксперта, оценив его в качестве доказательства по делу, пришел к мотивированному выводу о том, что названным заключением опровергнута достоверность оценки, принятой постановлением судебного пристава-исполнителя. Принимая в качестве достоверного доказательства экспертное заключение и отвергая в качестве такового отчет об оценке, произведенной специалистом в рамках исполнительного производства, суд первой инстанции мотивировал такую оценку представленных в дело доказательств.

В данном случае экспертное заключение не только отражает иное мнение о рыночной стоимости объекта, но и полностью опровергает достоверность рыночной стоимости, определенной в отчете об оценке. При этом имеет место существенное расхождение данной стоимости и рыночной стоимости, определенной экспертом, выходящее за приемлемый с точки зрения стандартов оценки диапазон отклонений.

Вопреки доводам апелляционной жалобы относительно законности оспариваемого постановления оценка имущества должника, основанная на недостоверном отчете оценщика, не может соответствовать статье 85 Закона об исполнительном производстве и отвечать основополагающему принципу законности, на котором осуществляется исполнительное производство.

Доводы апелляционной жалобы о том, что действия судебного – пристава исполнителя по проведению оценки арестованного имущества и принятию результатов оценки соответствовали требованиям Закона об исполнительном производстве, не опровергают правильные выводы суда о недостоверности рыночной стоимости, и, соответственно, объективному несоответствию оспариваемого постановления требованиям закона, предоставляющего сторонам исполнительного производства гарантии оценки имущества по рыночным ценам и определения начальной цены имущества с учетом такой оценки. Права и законные интересы должника, как стороны исполнительного производства, в данном случае, вопреки доводам жалобы, были нарушены.

Таким образом, по делу имелась совокупность условий для удовлетворения административного иска, предусмотренных положениями части 2 статьи 227 КАС РФ.

Доводы апелляционной жалобы на необоснованность взыскания по делу судебных расходов, судебная коллегия находит несостоятельными.

В соответствии с частью 1 статьи 103 КАС РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением административного дела.

В силу статьи 106 КАС РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением административного дела, относятся, в том числе суммы, подлежащие выплате экспертам (пункт 1), расходы на оплату услуг представителей (пункт 4).

Статьей 112 КАС РФ предусмотрено, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В пункте 51 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от <дата> № «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» разъяснено, что при удовлетворении заявления об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя об оценке имущества должника судебные расходы по делу подлежат возмещению привлеченным к участию в деле территориальным органом ФССП ФИО5, в котором осуществляет (осуществляло) служебную деятельность указанное должностное лицо.

Как следует из материалов дела, ФИО1 при рассмотрении дела понесены расходы по оплате экспертизы, проведенной экспертом ООО «Оценка +» в размере <...>; оплате экспертизы, проведенной ФБУ Орловская ЛСЭ Минюста ФИО5 в размере <...> оплате услуг представителя ФИО15 (подготовка административного искового заявления, заявления об уточнении иска, ходатайства о взыскании судебных расходов, участие в пяти судебных заседаниях суда первой инстанции) в размере <...>

Учитывая, что итоговое решение суда состоялось в пользу административного истца, судья районного суда пришел к правильному выводу о необходимости взыскания судебных расходов за проведение экспертиз и услуги представителя с административного ответчика - ФИО5 по <адрес>.

В данном случае для разрешения заявленного спора суд вправе был по ходатайству административного истца назначать экспертизы, которые положены в основу оспариваемого решения.

Сумма расходов на оплату услуг представителя отвечает принципу разумности, соответствует степени сложности настоящего административного дела и длительности его рассмотрения, объему и качеству выполненных услуг, является достаточной с учетом всех обстоятельств дела.

Доводы апелляционной жалобы повторяют позицию административного ответчика в суде первой инстанции и не содержат новых обстоятельств, которые опровергали бы выводы принятого по делу судебного решения, а потому не могут служить основанием к его отмене.

Нормы материального права применены судом правильно, нарушений норм процессуального права, которые привели или могли привести к неправильному разрешению данного дела, не допущено.

Предусмотренных статьей 310 КАС РФ оснований для отмены решения суда в апелляционном порядке не установлено.

Руководствуясь статьями 309, 311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия по административным делам Орловского областного суда

определила:

решение Советского районного суда города Орла от 22 января 2024 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Управления Федеральной службы судебных приставов по Орловской области - без удовлетворения.

Кассационная жалоба может быть подана через суд первой инстанции в течение шести месяцев со дня вынесения апелляционного определения в Первый кассационный суд общей юрисдикции.

Председательствующий

Судьи