

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

№

19 мая 2022 г. г. Орел

Железнодорожный районный суд города Орла в составе:

председательствующего судьи Абрамочкиной Г.В.

при секретаре Волковой А.А.

рассмотрел в открытом судебном заседании в помещении суда гражданское дело по исковому заявлению Козелковой Елены Евгеньевны к обществу с ограниченной ответственностью «Орелжилэксплуатация», Кирилловой Ирине Юрьевне о возмещении ущерба, причиненного залитием квартиры

Установил:

Козелкова Е.Е. через своего представителя ФИО5 обратилась в суд с иском к ООО «Орелжилэксплуатация» о возмещении ущерба, причиненного залитием квартиры. В обосновании исковых требований указала, что она является собственником <адрес>, расположенной в <адрес>. 07.04.2021 г. произошло залитие квартиры истца собственником <адрес> Кирилловой И.Ю., у которой на кухне лопнул фильтр в системе холодного водоснабжения. Размер ущерба по оценке независимого оценщика составил 325 776 руб. 17 коп.

По результатам исследования проведенного специалистами ООО «Агентство независимой оценки и экспертизы транспорта», причиной разрушение фильтра явился гидравлический удар.

В связи с изложенным, с учетом уточнений исковых требований порядке ст. 39 ГПК РФ, просила взыскать с ООО «Орелжилэксплуатация» сумму ущерба 189 400 руб., стоимость поврежденного имущества 2350 руб., расходы на проведение экспертного исследования в размере 10 000 рублей, расходы на оплату услуг представителя 30 000 руб.; расходы по оплате государственной пошлины, компенсацию морального вреда 20 000 руб., штраф, расходы по экспертизе 10 500 руб.

В судебном заседании представитель истца по доверенности ФИО6 исковые требования поддержал.

В судебном заседании представители ответчиков ООО «Орелжилэксплуатация» по доверенности ФИО15 он же представитель третьего лица ООО «Порядок» и ФИО7 просили в иске отказать. Считали, что вина управляющей компании в залитии квартиры истца не установлена. В случае удовлетворения требований просили снизить размер компенсации морального вреда, применить ст. 333 ГК РФ, снизить размер штрафа, расходы на представителя снизить, считали их завышенными.

Определением суда по делу в качестве соответчика была привлечена Кириллова И.Ю. В судебном заседании ответчик и ее представитель по доверенности ФИО8 просили в иске отказать. Считали, что причиной залития явилось ненадлежащее предоставление коммунальных услуг ответчиком ООО «Орелжилэксплуатация». В результате произошел гидравлический удар, который пришел к разрушению фильтра холодной воды.

Определением суда по делу в качестве третьих лиц были привлечены ООО «Порядок» и МПП ВКХ «Орелводоканал». Представитель МПП ВКХ «Орелводоканал», извещенный о слушании дела не явился, о причинах неявки суд не уведомил.

На основании положений ст. 167 ГПК РФ, суд рассматривает дело в отсутствие не явившихся лиц.

Суд, выслушав стороны, специалиста, экспертов, свидетеля, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

Согласно ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В соответствии со ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно ч. 1 ст. 161 ЖК РФ управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме, или в случаях, предусмотренных ст. 157.2 этого Кодекса, постоянную готовность инженерных коммуникаций и другого оборудования, входящих в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, к предоставлению коммунальных услуг. Правительство Российской Федерации устанавливает стандарты и правила деятельности по управлению многоквартирными домами.

В соответствии с ч. 2 ст. 162 ЖК РФ по договору управления многоквартирным домом одна сторона (управляющая организация) по заданию другой стороны (собственников помещений в многоквартирном доме, органов управления товарищества собственников жилья, органов управления жилищного кооператива или органов управления иного специализированного потребительского кооператива, лица, указанного в п. 6 ч. 2 ст. 153 настоящего Кодекса, либо в случае, предусмотренном ч. 14 ст. 161 настоящего Кодекса, застройщика) в течение согласованного срока за плату обязуется выполнять работы и (или) оказывать услуги по управлению многоквартирным домом, оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность.

Согласно п.п.1 и 5 ст. 4 Закона РФ "О защите прав потребителей" исполнитель обязан оказывать потребителю услугу, качество которого должно соответствовать договору. Если стандартами предусмотрены обязательные требования к качеству услуги, исполнитель обязан оказывать услугу, соответствующую этим требованиям.

В судебном заседании установлено, что Козелковой Е.Е. на праве собственности принадлежит квартира, расположенная по адресу: <адрес>, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права от 5.02.2015 г. /т.1 л.д.39/

Собственником вышерасположенной <адрес>, в этом же доме является Кириллова И.Ю., что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права./т.1 л.д. /

07.04.2021 г. произошло затопление квартиры истца из <адрес>, собственником которой является Кириллова И.Ю., у которой на кухне лопнул фильтр в системе холодного водоснабжения.

13.04.2021 г. был составлен акт о затоплении квартиры. /т.1 л.д. 9/

Из акта затопления следует, что в результате затопления в квартире истца пострадала внутренняя отделка квартиры, в кухне: потолок, обои на стенах, напольная плитка, межкомнатная дверь, в зале: обои на стенах, потолок, пол, дверь межкомнатная, ковер, в прихожей потолок, пол. Также при затоплении пострадало имущество истца.

По результатам исследования проведенного специалистами ООО «Агентство независимой оценки и экспертизы транспорта», причиной разрушения фильтра явился гидравлический удар./л.д.10-17/

Размер ущерба по оценке независимого оценщика ООО «Агентство независимой оценки и экспертизы транспорта» составил 325 776 руб. 17 коп./т.1 л.д.18-37/

Управляющей компанией дома, расположенного по адресу <адрес> является ООО «Орелжилэксплуатация» на основании договора управления многоквартирным домом от 5 февраля 2015 г. /л.д.45-54/

На основании договора № на выполнение работ по содержанию и ремонту общего имущества многоквартирного дома от 1 сентября 2018 г., заключенного между ОАО «Орелжилэксплуатация» и ООО «Порядок Плюс», ООО «Порядок Плюс» оказывает услуги и выполняет работы по содержанию и текущему ремонту общего имущества многоквартирных домов, в том числе и дома расположенного по адресу <адрес> /т.1 л.д.77-96/

На основании договора № от 15.10.2015 г., заключенного между ОАО «Орелжилэксплуатация» и МУП ВКХ «Орелводоканал», МУП ВКХ «Орелводоканал» обязуется подавать абоненту через присоединенную водопроводную сеть из централизованных систем холодного водоснабжения холодную (питьевую) воду соответствующего качества, в целях обеспечения предоставления потребителям коммунальных услуг в многоквартирные дома, в том числе и в дом, расположенный по адресу <адрес>. /т.1 л.д.114-124/

Допрошенный в суде в качестве специалиста ФИО9 пояснил, что он проводил обследование фильтров в <адрес>. Им было установлено, что причиной залития квартиры явилось разрушение магистрального фильтра грубой очистки. При исследовании фильтра, который послужил причиной залития, было установлено, что каких-либо производственных дефектов данный фильтр не имеет. Разрушение фильтра произошло не в результате внешнего воздействия (физического или химического). Было установлено, что динамический разлом (трещина) произошла изнутри фильтра по причинам, не зависящим от собственника квартиры. Наиболее вероятной причиной разрушения фильтра явилось превышение давления (гидроудар). Нарушений правил эксплуатации и установки фильтра специалистами выявлено не было. Перед фильтром на стояке был установлен компенсатор давления, все правила установки собственником квартиры были соблюдены.

В суде допрошенный в качестве свидетеля мастер по эксплуатации многоквартирных домов ООО «Порядок Плюс» ФИО10 пояснил, что у него на обслуживании находится <адрес>. В каждой квартире в доме установлены регуляторы давления, которые были предусмотрены проектом. Также в каждой квартире находятся компенсаторы, которые установлены, чтобы предотвратить гидроудар, а также, чтобы не произошло деформации трубы. Акт о залитии квартиры истца составлял он. Регуляторы давления были установлены застройщиком. Свидетелю не известно, что в момент залития регулятор находится в исправном состоянии, никаких актов осмотра регуляторов не составлялось. В акте залития показатель манометра не отражался, потому что вода уже была перекрыта.

Определением суда по ходатайству ответчика ООО «Орелжилэксплуатация» по делу назначена комплексная судебная экспертиза.

Согласно выводов экспертного заключения, выполненного экспертами ООО «Независимая оценка» ФИО11 и ФИО14 № 1 от 11.01.2022 г. разрушением колбы в виде образования трещин явилось нарушение целостности её материала вследствие усилия, превышающего его прочность, возникшее в результате перенапряжения материала по причине сверхнормативной затяжки колбы при обслуживании - замене фильтрующего элемента. Признаки нормального физического износа, с утратой первоначальных технико-эксплуатационных качеств исследуемого объекта, отсутствуют. Производственные дефекты, в том числе влияющие на прочность изделия и его эксплуатационные свойства, отсутствуют.

Исследованные повреждения (дефекты) вызваны внешними механическими воздействиями вследствие нарушения правил и условий эксплуатации, и не обусловлены нормальным эксплуатационным износом и/или производственными дефектами. Указанные дефекты (повреждения) колбы являются критическими, неустраняемыми, дальнейшая эксплуатация невозможна без замены изделия.

Исследуемая колба фильтра предназначена для подключения к водопроводной сети холодного хозяйственно-питьевого водоснабжения. Рабочее давление систем хозяйственно-питьевого водопровода

Доводы ответчика об отсутствии доказательств вины ООО «Орелжилэксплуатация» в причинении ущерба истцу подлежат отклонению.

Как следует из разъяснений, содержащихся в п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 25 от 23.06.2015 г. "О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса РФ", по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ). Размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (пункт 2 статьи 401 ГК РФ). По общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2 статьи 1064 ГК РФ). Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

Вины иных лиц в произошедшем заливе квартиры истца по делу не установлено.

Из разъяснений, изложенных в п. 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», следует, что при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом в каждом конкретном случае с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Установив факт нарушения прав истца как потребителя, с учетом установленных судом обстоятельств дела, а также характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий, суд приходит к выводу о взыскании компенсации морального вреда в сумме 10 000 руб.

Руководствуясь положениями п.6 ст. 13 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей", с учетом положений ст. 333 ГК РФ, ходатайства ответчика о снижении размера штрафа, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика ООО «Орелжилэксплуатация» штрафа в сумме 10 000руб.

В соответствии с п. 1 ст. 29 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе в числе прочего потребовать возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами. Потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены исполнителем.

Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы (оказанной услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

На основании статьи 94, части 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с ответчика в пользу истца подлежат возмещению расходы в качестве издержек, связанных с рассмотрением дела в виде расходов по оценке ущерба.

За проведение оценки ущерба истцом было оплачено 10 000 рублей, что подтверждается кассовым чеком от 30.04.2021 г., проведение данной оценки было необходимо истцу для обращения в суд. (т.1 л.д. 38)

На основании ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе расходы на оплату услуг представителей.

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

По смыслу ст. 100 ГПК РФ в каждом конкретном случае суду при взыскании расходов на оплату услуг представителя надлежит определять разумные пределы, исходя из обстоятельств дела.

Установлено, что на основании договора на оказание юридических услуг от 26.05.2021 г. и доверенности интересы истца при рассмотрении данного дела представлял Тарасов П.П. /л.д.42-43/

За оказание юридических услуг истец оплатил 30 000 рублей, что подтверждается документально, кассовым чеком от 26 мая 2021 г. /т.1 л.д.44/

Принимая во внимание требования изложенное, ст. 100 ГПК РФ, учитывая сложность дела, количество проведенных судебных заседаний с участием представителя истца, а также требования разумности и справедливости, суд считает обоснованным взыскать с ответчика в пользу истца понесенные им расходы на оплату услуг представителя в сумме 30 000 руб., признавая их в данной сумме разумными и соответствующими объему работ, проведенным представителем истца.

Согласно абз.2 ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам.

Как следует из материалов дела, по делу была проведена повторная экспертиза в ООО «Центр независимой экспертизы и оценки «Ансор», истец оплатил стоимость экспертизы в сумме 10 500 руб., что подтверждается кассовым чеком от 13.04.2022 г.

Поскольку требования истца удовлетворены, судебные расходы за проведение экспертизы подлежат удовлетворению в указанной сумме с ООО «Орелжилэксплуатация».

С учетом удовлетворенных исковых требований, положений ст. 98 ГПК РФ, положений п. 6 ст. 52 НК РФ с ответчика ООО «Орелжилэксплуатация» в пользу истца подлежит взысканию государственная пошлина в сумме 5335 руб.

Руководствуясь ст.ст. 194 – 199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования Козелковой Елены Евгеньевны о взыскании ущерба, причиненного заливом квартиры удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Орелжилэксплуатация» в пользу Козелковой Елены Евгеньевны ущерб, причиненный залитием квартиры в сумме 191 750 руб., компенсацию морального вреда 10 000 рублей, штраф 10 000 руб., судебные расходы 10000 рублей за оценку ущерба, 30 000 руб. за услуги представителя, 10 500 руб. за экспертизу, расходы по государственной пошлине 5335 руб.

В остальной части иска отказать.

В иске к Кирилловой Ирине Юрьевне отказать.

Решение может быть обжаловано через Железнодорожный районный суд г. Орла в Орловский областной суд в месячный срок со дня изготовления мотивированного текста решения.

Председательствующий Г.В.Абрамочкина

Мотивированный текст решения изготовлен 26 мая 2022 г.