



Арбитражный суд Псковской области
ул. Свердлова, 36, г. Псков, 180000
<http://pskov.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

город Псков

Дело № А52-3666/2020

16 октября 2020 года

Резолютивная часть решения оглашена 13 октября 2020 года

Арбитражный суд Псковской области в составе судьи Никульниковой О.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Тимофеевой С.Н., рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Синтез электронных компонентов» (адрес: 302020, Орловская область, город Орёл, Наугорское шоссе, дом 5, помещение 20-24; ОГРН 1155749002166, ИНН 5753061717)

к акционерному обществу «Электротехнический завод «Зенча-Псков» (адрес: 180004, Псковская область, город Псков, улица Солнечная, дом 14; ОГРН 1166027051838, ИНН 6027168636)

о взыскании 905575 руб. 51 коп., а также процентов по день фактического исполнения обязательства, расходов на оплату услуг представителя в размере 11000 руб.,

при участии в заседании:

от истца посредством онлайн-связи: Тарасов П.П., представитель;

от ответчика: не явился, извещен,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Синтез электронных компонентов» (далее – истец, Общество) обратилось в суд с иском, уточненному в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), к акционерному обществу «Электротехнический завод «ЗЕНЧА-ПСКОВ» (далее – ответчик, Завод) о взыскании задолженности за поставленный товар в размере 823 970 руб. 00 коп., 81 605 руб. 51 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 25.07.2019 по 11.09.2020, процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 12.09.2020 по дату фактического исполнения обязательства по возврату денежных средств по договору поставки исходя из ключевой ставки банковского процента, действовавшей в соответствующие периоды.

Представитель истца в судебном заседании, принимавший участие посредством веб-конференции, исковые требования поддержал.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, отзыв на иск не представил.

Согласно ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд вправе рассмотреть дело в отсутствие ответчика, надлежащим образом извещенного.

Дело рассматривается в порядке статей 153-167 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исследовав материалы дела, проверив доводы, изложенные в исковом заявлении, заслушав истца, суд считает, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Между ООО «Синтез электронных компонентов» (поставщик) и О «Электротехнический завод «ЗЕНЧА-ПСКОВ» (покупатель) заключен договор поставки от 05.02.2018 № 5/02 (далее - договор), по условиям которого поставщик обязуется передать в собственность покупателя товар (продукцию технологического назначения) на условиях, согласованных сторонами в договоре и спецификациях, а покупатель обязан принять и оплатить его.

В соответствии с п. 7.1 договора, в редакции дополнительного соглашения №3 к нему от 27.12.2019, срок действия договора – до 31.12.2020.

В соответствии с п. 3.2. договора расчеты должны быть произведены сторонами путем 100% предоплаты.

Согласно спецификации №12 от 26.06.2019 ответчику подлежал к передаче товар на общую сумму 2447100 руб. 00 коп., условиями оплаты которого было следующее:

- оплата не менее 50 % от суммы, указанной в Спецификации, в течении 3 (трех) банковских дней с момента подписания Сторонами Спецификации путем перечисления денежных средств на расчетный счет Поставщика;

- оплата Покупателем остатка суммы, указанной в Спецификации в течении 3 (трех) банковских дней после получения извещения о готовности оставшихся компонентов приборов (предполагаемый срок изготовления – 31.07.2019).

Также ответчику был выставлен счет №234 от 26.06.2019 на указанную в спецификации №12 от 26.06.2019 сумму.

Истец в рамках указанного договора поставил ответчику товар по универсальному передаточному документу №328 от 19.07.2019 на сумму 1281318 руб. 00 коп.

Полученный товар (с учетом имевшейся у ответчика переплаты до даты отгрузки) оплачен ответчиком частично, в сумме 399000 руб. 00 коп., что подтверждается платежным поручением №378068 от 03.08.2020, в котором содержится ссылка на счет №234 от 26.06.2019.

В адрес ответчика истцом была направлена претензия от 27.07.2020 №37 (л.д.12) с просьбой погасить задолженность за поставленный товар в срок до 05.08.2020, которая оставлена ответчиком без ответа.

Неисполнение ответчиком взятых на себя по договору обязательств по оплате поставленного товара послужило основанием для обращения истца в суд с настоящим иском.

Оценив представленные в дело доказательства в соответствии с требованиями статьи 71 АПК РФ, арбитражный суд считает заявленные требования обоснованными и подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В силу статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Проанализировав условия договора и фактические обстоятельства дела суд приходит к выводу, что возникшие между сторонами правоотношения регулируются нормами главы 37 ГК РФ, а также общими нормами гражданского законодательства об обязательствах.

Согласно статье 516 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемый товар с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. В соответствии со ст.486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Сторонами согласованный порядок предоплаты товара конклюдентными действиями изменён: истец поставлял товар ответчику без 50% предоплаты; товар поставлен не в полном объеме, установленном спецификацией №12; ответчик принятый товар оплатил частично.

Доказательств иных оплат в указанный период после получения товара по заявленному в иске универсальному передаточному документу ответчиком не представлено.

Из материалов дела следует, что истцом было отгружено ответчику товара на сумму 1281318 руб. 00 коп. С учетом предыдущих поставок по спорному договору и наличием имеющейся у ответчика переплаты на дату отгрузки товара (19.07.2019), актом сверки взаимных расчетов за период – 2019 год, и за период с 01.04.2020 по 30.06.2020 стороны дважды (л.д. 20, 21) подтвердили наличие задолженности ответчика в сумме 1 222 970 руб. 00 коп.

Впоследствии, в результате внесения ответчиком 03.08.2020 по платежному поручению №378068 денежных средств в размере 399 000 руб. 00 коп. сумма задолженности ответчика перед истцом составила 823970 руб. 00 коп. Данная сумма предъявлена к взысканию.

Акты сверки расчётов сторон не опровергнуты ответчиком.

Истцом произведена поставка по товара по заявленному в иске универсальному передаточному документу. Стоимость и количество поставленного товара составляют сумму и объем, ниже установленного

Спецификацией №12 от 26.06.2019, приняты ответчиком без каких-либо замечаний, о чем имеются соответствующая отметка в графе «груз получил» и печать.

На момент рассмотрения спора сроки оплаты товара по УПД в соответствии со ст.ст.516, 486 ГК РФ наступили, задолженность по оплате товара в сумме 823970 руб. 00 коп., как установлено судом, не погашена.

При этом ответчиком в материалы дела не представлено доказательств в подтверждение отсутствия задолженности перед истцом, оплаты заявленной в иске задолженности.

В связи с изложенным, оценив представленные доказательства в порядке ст.ст.71, 67, 68, 70, суд пришёл к выводу о том, что исковые требования о взыскании основного долга подлежат удовлетворению в размере 823970 руб. 00 коп.

В связи с тем, что ответчиком не выполнены требования договора в части своевременной оплаты полученной продукции истец просит взыскать с ответчика проценты за пользование чужими средствами, начисленные в порядке 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за период с 25.07.2019 по 18.09.2020 в размере 81605 руб. 51 коп. Расчет процентов за пользование чужими денежными средствами произведен истцом, исходя из суммы долга с учетом произведенной оплаты, по учетным ставкам, которые определяется **ключевой ставкой** Банка России, действовавшей в соответствующие периоды.

Согласно части 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Проверив расчет процентов за произведенный истцом период (с 25.07.2019 по 18.09.2020), суд признает его законным, обоснованным и арифметически и методологически верным.

Истец заявил требования о взыскании с ответчика процентов по день фактической оплаты долга.

Согласно пункту 48 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" сумма процентов, подлежащих взысканию по правилам статьи 395 ГК РФ, определяется на день вынесения решения судом исходя из периодов, имевших место до указанного дня. Проценты за пользование чужими средствами по требованию истца взимаются по день уплаты этих средств кредитору. Одновременно с установлением суммы процентов, подлежащих взысканию, суд при наличии требования истца в резолютивной части решения указывает на взыскание процентов до момента фактического исполнения обязательства (пункт 3

статьи 395 ГК РФ). При этом день фактического исполнения обязательства, в частности уплаты задолженности кредитору, включается в период расчета процентов.

Расчет процентов, начисляемых после вынесения решения, осуществляется в процессе его исполнения судебным приставом-исполнителем, а в случаях, установленных законом, - иными органами, организациями, в том числе органами казначейства, банками и иными кредитными организациями, должностными лицами и гражданами (часть 1 статьи 7, статья 8, пункт 16 части 1 статьи 64 и часть 2 статьи 70 Закона об исполнительном производстве).

Таким образом, взысканию с ответчика подлежат проценты за пользование чужими средствами за период с 25.07.2019 по 13.10.2020 в сумме 83997 руб. 50 коп., с последующим начислением процентов на сумму основного долга – 823970 руб. 00 коп., начиная с 14.10.2020 до момента полного погашения задолженности.

Согласно статье 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения арбитражным судом суд решает вопросы о распределении судебных расходов.

Судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом (ст. 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно ст. 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Распределение судебных расходов между лицами, участвующими в деле, производится судом в соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Истцом заявлено о взыскании расходов на оплату услуг представителя в размере 11000 руб.

Судом установлено, что в силу статей 45 и 48 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод, а также право на получение квалифицированной юридической помощи. В случаях, предусмотренных законом, юридическая помощь оказывается бесплатно.

В соответствии с пунктом 1 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Исходя из содержания норм действующего законодательства суд приходит к выводу о том, что истец, заключая договор об оказании юридических услуг от 08.09.2020 №8033, воспользовался своим законным правом на получение квалифицированной юридической помощи.

Согласно позиции, изложенной в пункте 4 информационного письма Президиума ВАС РФ от 5 декабря 2007 г. № 121 «Обзор практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» оплате подлежат расходы на представителя, которые сторона фактически понесла.

Оплата оказанных услуг подтверждается представленным в материалы дела платежным поручением № 671 от 10.09.2020 на сумму 11000 руб.

Пунктом 3 информационного письма Президиума ВАС РФ от 5 декабря 2007 г. № 121 «Обзор практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» судам рекомендовано учитывать, что лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность. Другая сторона обладает правом заявить о чрезмерности требуемой суммы и обосновать разумный размер понесенных заявителем расходов применительно к соответствующей категории дел с учетом оценки, в частности, объема и сложности выполненной представителем работы, времени, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист, продолжительности рассмотрения дела, стоимости оплаты услуг адвокатов по аналогичным делам.

Конституционный суд РФ в Определении от 20 февраля 2002 года № 22-0 указал, что законодатель не установил каких-либо ограничений по возмещению имущественных затрат на представительство в суде интересов лица, чье право нарушено. Фактическое отсутствие законодательно установленных критериев разумности пределов оплаты представителей, означает то, что суд оценивает имеющиеся доказательства по внутреннему убеждению.

Согласно правоприменительной практике Европейского суда по правам человека заявитель имеет право на компенсацию судебных расходов и издержек, если докажет, что они были понесены в действительности и по необходимости и являются разумными по количеству. Европейский суд исходит из того, что если дело велось через представителя, то предполагается, что у стороны в связи с этим возникли определенные расходы, и указанные расходы должны компенсироваться за счет проигравшей стороны в разумных пределах.

При этом чрезмерность расходов должна доказывать противоположная сторона. Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 21 декабря 2004 года № 454-О указал, что суд не вправе произвольно уменьшать сумму подлежащих взысканию расходов на юридическую помощь, если другая

сторона не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Согласно правовой позиции, изложенной в информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах судебной практики, возникающих при рассмотрении споров, связанных с договорами на оказание правовых услуг» от 29 сентября 1999 года № 48, а именно в пункте 2 указал, что размер вознаграждения исполнителю должен определяться в порядке, предусмотренном статьей 424 Гражданского кодекса Российской Федерации, с учетом фактически совершенных им действий (деятельности).

Суд не вправе уменьшать размер компенсации произвольно, тем более если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательств.

Ответчиком возражений по разумности расходов на представителя не заявлено.

Цены на юридические услуги не являются регулируемыми в централизованном порядке (государством) и устанавливаются, как правило, в договоре между заказчиком и исполнителем. В задачи суда при рассмотрении вопроса о судебных расходах не входит определение минимального уровня цены на услуги и приведение к этому минимальному уровню расходов на представительство в рамках конкретного дела.

Приняв во внимание реальность оказанной юридической помощи, характер спора, степень сложности и объем выполненной работы, суд приходит к выводу о том, что определение стоимости услуг представителя по рассматриваемому делу в размере 11000 руб. соответствует критерию разумности.

К тому же взыскиваемая судом сумма судебных расходов близка к минимальному размеру стоимости аналогичных услуг, оказываемых другими юридическими организациями и адвокатскими кабинетами.

С учетом удовлетворения иска суд относит судебные расходы истца по оплате госпошлины на ответчика в полном объеме – 21112 руб. 00 коп., а кроме того, с ответчика в доход федерального бюджета подлежит взысканию 47 руб. 00 коп. государственной пошлины.

Руководствуясь статьями 110, 167-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

взыскать с акционерного общества «Электротехнический завод «ЗЕНЧА-Псков» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Синтез электронных компонентов» основной долг по договору поставки №5/02 от 05.02.2018 в сумме 823970 руб. 00 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 25.07.2019 по 13.10.2020 в сумме 83997 руб. 50 коп., с последующим начислением процентов, начиная с 14.10.2020 исходя из ключевой ставки Банка России, действующей в соответствующие периоды, начисленной на сумму задолженности за каждый день просрочки по день фактической оплаты долга, а также судебные расходы по уплате государственной

пошлины в размере 21112 руб. 00 коп. и расходы на оплату услуг на представителя в размере 11000 руб.

Взыскать с акционерного общества «Электротехнический завод «ЗЕНЧА-Псков» в доход федерального бюджета 47 руб. 00 коп. государственной пошлины.

На решение в течение месяца после его принятия может быть подана апелляционная жалоба в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Псковской области.

Судья

О.В. Никульникова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 03.09.2019 11:35:43
Кому выдана Никульникова Ольга Викторовна